Sygn. akt: KIO 1048/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę SNH GROUP spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bierdzanach,
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy SNH GROUP spółk z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bierdzanach, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1048/26

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Agencja Żeglugi Powietrznej z siedzibą w Warszawie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn *„„Kompleksowe Rozwiązania BSP”,* numer referencyjny: OJ S 2/2026 05/01/2026.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 5 stycznia 2026 r. numer publikacji ogłoszenia: 2221-2026, numer wydania Dz.U. S: 2/2026.

9 marca 2026 r. wykonawca SNH GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Bierdzanach (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu w dniu 27.02.2026 r. oferty Odwołującego, pomimo braku istnienia przesłanek uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zakresie części nr 8 Zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego w wyżej wskazanej części nr 8 Zamówienia – jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez błędną jego wykładnię i zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w części nr 8 Zamówienia, mimo iż oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w SWZ i OPZ i nie powinna zostać odrzucona;
2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert zażądania od Odwołującego wyjaśnienia dotyczącego treści złożonej oferty w zakresie pozycji 11 „Wykazu oferowanego sprzętu, pozwalającego na ocenę czy urządzenia/oprogramowanie spełniają wymagania Zamawiającego dla części 8” w sytuacji, gdy w kontekście pozycji 12 przedmiotowego Wykazu, treść pozycji 11 jawi się jako omyłka, a zaoferowany przez Odwołującego w części 8 Zamówienia Dron DJI Matrice 400 + DJI Care Plus, o kodzie producenta: CB.202505213098 i kodzie EAN: 050620251418 stanowi kompletny zestaw producenta, którego gumowe amortyzatory do gimbala (wibroizolatory) są elementem fabrycznym i integralną częścią jego konstrukcji;

względnie

3) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie poprawy przez Zamawiającego pozycji 11 „Wykazu oferowanego sprzętu, pozwalającego na ocenę czy urządzenia/oprogramowanie spełniają wymagania Zamawiającego dla części 8” stanowiącego element oferty Odwołującego, poprzez wpisanie „Gumowe amortyzatory do gimbala”, w miejsce „Gumowa zaślepka portu E-Port V2 DJI Matrice 400”, w sytuacji, gdy dla Zamawiającego [Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej] oczywistym było, iż zaoferowany przez Odwołującego Dron DJI Matrice 400 + DJI Care Plus, o tym konkretnym kodzie producenta: CB.202505213098 tym konkretnym kodzie EAN: 050620251418 w zestawie fabrycznym posiada gumowe amortyzatory do gimbala, albowiem są to elementy konstrukcyjne oferowanego Drona DJI Matrice 400 + DJI Care Plus i stanowią element

fabryczny zestawu o tym konkretnym kodzie producenta i kodzie EAN; błąd ten powinien zatem podlegać poprawie jako omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty;

4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty najwyżej ocenionej na podstawie kryteriów określonych w dokumentach Zamówienia i wybór oferty NAVIGATE sp. z o.o. na dostawę Drona DJI Matrice 400 + DJI Care Plus, o kodzie producenta: CB.202505213098 i kodzie EAN: 050620251418 będącej o 31.298,46 PLN droższej niż oferta Odwołującego, co przy kryterium - cena 100% - stanowi naruszenie w/w przepisu ustawy Pzp;

5) art. 16 ustawy Pzp 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie Postępowania z pominięciem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czego następstwem jest działanie nieproporcjonalne wobec Odwołującego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego się w części nr 8 Zamówienia, jako niezgodnej z przepisami oraz z warunkami zamówienia; unieważnienia czynności wyboru oferty NAVIGATE sp. z o.o. w części nr 8 Zamówienia; zażądania od Odwołującego wyjaśnienia dotyczącego treści złożonej oferty w zakresie pozycji 11 „Wykazu oferowanego sprzętu, pozwalającego na ocenę czy urządzenia/oprogramowanie spełniają wymagania Zamawiającego dla części 8", względnie poprawy pozycji 11 „Wykazu oferowanego sprzętu, pozwalającego na ocenę czy urządzenia/oprogramowanie spełniają wymagania Zamawiającego dla części 8" oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wpisanie „Gumowe amortyzatory do gimbala", w miejsce „Gumowa zaślepka portu E-Port V2 DJI Matrice 400", dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert.

Z akt sprawy wynika że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 13 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wyjaśnił, że11 marca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji tej czynności powrócił do etapu badania i oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Następnie pismem z 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że w wyniku czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 8, podjętej 11 marca 2026 r., Zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, tym samym pierwotnie dokonana czynność odrzucenia oferty Odwołującego, stała się bezprzedmiotowa.

W wyniku powyższego, Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty w części 8 przedmiotowego postępowania, gdzie uznał za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy (Odwołującego) - SNH Group Sp. z o.o. ul. Polna 17 46046 Bierdzany.

Na potwierdzenie powyższego Zamawiający przekazał „ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWA CZĘŚĆ NR 8" z dnia 30 marca 2026 r.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający w ramach unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej objętej odwołaniem uznał czynność odrzucenia oferty Odwołującego za bezprzedmiotową. Ponadto Zamawiający dokonał ponownej czynności badania i oceny oferty Odwołującego, a jak wynika z załączonej informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 8 z 30 marca 2026 r., dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem zaskarżoną czynność, a dodatkowo dokonał powtórzenia oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego uznając ja w wyniku powtórzonej czynności za najkorzystniejszą. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ objęte zarzutami czynności nie istnieją na moment

rozpoznania odwołania, a ponadto w postepowaniu zostały dokonane nowe czynności.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……