Sygn. akt: KIO 1005/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Medis24 Łukasz Zasim Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawieprzy ul. Plac Inwalidów 10 (01-552 Warszawa) i Medis24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 45/U2 (00-870 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicyprzy ul. Wyzwolenia 27 (64-330 Opalenica)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Medis24 Łukasz Zasim Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i Medis24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1005/25

U z a s a d n i e n i e

Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy (dalej zwany: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica", numer referencyjny: SEO.221.3.2026 (dalej zwane: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod nr 2026/BZP 00105982 z dnia 11 lutego 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (dalej zwanej: „PZP" lub „ustawą Pzp").

W dniu 4 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Medis24 Łukasz Zasim Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i Medis24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwani: „Odwołującym") wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 3 SWZ poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej wobec braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XVIII pkt 2 SWZ poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie", a w konsekwencji nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania;
3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP, art. 107 ust. 3 ustawy PZP w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie" na podstawie dokumentów złożonych w nieprawidłowej formie i nieuprawnione wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu dotyczącego kryterium oceny oferty „doświadczenie".

Mając powyższe na względzie, Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania;
2) nakazanie Zamawiającemu:
   a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.;

b)powtórzenia czynności badania i oceny oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o.

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7500 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego na podstawie faktury przedłożonej na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 6 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło od Zamawiającego pismo z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego z uzasadnienia, którego wynikało, że w dniu 5 marca 2026 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wskazał, że informacja ta została opublikowana na Platformie e-Zamówienia oraz przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Na dowód czego Zamawiający w załączeniu do pisma przekazał informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.03.2026 r. oraz potwierdzenie przekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.03.2026 r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……