

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Blokowej 8 (03-641 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Radio Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 77/85 (00-977 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą C.K. w Mnikowie przy ul. Pogodnej 250 (32-084 Mników)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 863/26

## UZASADNIENIE

Polskie Radio Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymania czystości pomieszczeń w obiektach biurowo-studiowych Polskiego Radia S.A. w likwidacji w Warszawie” wewnętrzny identyfikator PRSA-BZP.27.17.2025, (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 września 2025 r. pod numerem 616616-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca AMSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na czynności i zaniechanie czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, polegające na wyborze oferty C.K., zaniechaniu odtajnieniu tajemnicy wykonawcy C.K. oraz zaniechaniu wykluczenia z postępowania z powodu wskazania nieprawdziwych informacji, które miały wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej „uznk” poprzez zaniechanie zweryfikowania przez Zamawiającego złożonych przez Wykonawcę C.K. dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa i błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez C.K. jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji o realizacji umów z Gminą Skawina podczas, gdy wykonawca C.K. nie zastrzegł skutecznie tych wyjaśnień, z uwagi na to, że nie udowodnił działań podjętych w celu zachowania poufności, nie wykazał, że informacje te stanowią wartość gospodarczą, a także nie wykazał, że są informacjami, które nie są powszechnie dostępne, a zatem nie spełnił i nie wykazał żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy z uwagi na to, że przedstawił nieprawdziwe informacje, a także zataił informacje, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, co nastąpiło w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, dotyczyło oświadczenia, iż nie doszło nigdy do rozwiązania umowy przed czasem, podczas, gdy doszło do rozwiązania umowy przed czasem z gminą Skawina,
- 3) jako zarzut ewentualny do zarzutu art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp wskazuje zarzut art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp, gdyby Izba nie uznała zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a zatem zaniechanie wykluczenia wykonawcy z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji

w JEDZ dotyczących oświadczenia, iż nie doszło nigdy do rozwiązania umowy przed czasem, podczas, gdy doszło do rozwiązania umowy przed czasem z gminą Skawina, co nastąpiło w wyniku lekkomyślności czy niedbalstwa i miało wpływ na decyzje Zamawiającego, wynik postępowania.

- 4) jako zarzut ewentualny do zarzutu pierwszego (zaniechanie odtajnienia) wskazuje na zarzut art.109 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
- 5) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, jako zarzut wynikowy, poprzez wybór oferty wykonawcy Clean Taks K.B., pomimo, że wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z powodu podania nieprawdziwych informacji oraz z uwagi na to, że jego wybór jest przedwczesny, gdyż odtajnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa pozwoli zweryfikować, czy wykonawca nie podlega wykluczeniu także na podstawie art.109 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty C.K..
- 2) odtajnienie informacji zastrzeżonych niezasadnie jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- 3) żądanie co do zarzutu ewentualnego, gdyby Izba nie uznała zarzutu odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa: wykluczenie na podstawie art.109 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp,
- 4) odrzucenie oferty C.K. na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit a) w związku z art.109 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z zatajeniem informacji dotyczących okoliczności stanu faktycznego, co do faktu rozwiązania umów z Gminą Skawina, co uzasadnia wykluczenie na podstawie art. 109 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp.

Żądanie co do zarzutu ewentualnego - art.109 ust.1 pkt 10) ustawy Pzp

Odrzucenie oferty C.K. na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit a) w związku z art.109 ust.1 pkt 100 ustawy Pzp w związku z przedstawieniem nieprawdziwych informacji i zatajeniem informacji, co do rozwiązania umów z Gminą Skawina, co uniemożliwiało zamawiającemu obiektywną ocenę C.K., co uzasadnia wykluczenie na podstawie art. 109 ust.1 pkt 10) ustawy Pzp i miało wpływ na decyzje Zamawiającego,

W dniu 27 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą C.K. w Mnikowie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą C.K. w Mnikowie skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 18 marca 2026 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołanie w całości.

W dniu 2 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....