

**WYROK**

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodnicząca: J.S.

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 5 (54-517 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 11/19 (00-508 Warszawa) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście 3 (00 - 333 Warszawa)

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 2.2. *petitum* odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 672/26

**Uzasadnienie**

Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2026 – 2029”, wewnętrzny identyfikator: ZOM/KP/9/25 (dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2025 roku pod numerem publikacji 451353-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 13 lutego 2026 r. wykonawca Alba Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego, polegającego na nieprawidłowym wyborze oferty wykonawcy Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Polsuper”) jako najkorzystniejszej w części II oraz części XIII Postępowania.

Odwołujący wobec opisanych powyżej czynności, zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

2.1.art. 126 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Polsuper do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz XIII Postępowania, podczas gdy opinia bankowa przedłożona przez Polsuper powinna była wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez Polsuper warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadanych środków finansowych na moment złożenia oferty i nieprzerwanie od tego momentu aż do wyboru oferty Polsuper jako najkorzystniejszej, ewentualnie:

art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Polsuper do złożenia wyjaśnień w tym zakresie,

2.2.art. 74 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia ws. protokołów postępowania w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu opinii bankowej przedłożonej przez Polsuper przed upływem terminu na wniesienie odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 23 stycznia 2026 roku, pomimo że Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie mu przez Zamawiającego protokołu Postępowania wraz ze wszystkimi załącznikami.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu z 23 stycznia 2026 roku w odniesieniu do części II oraz części XIII zamówienia,
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu:
  - a) wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP (bądź art. 126 ust. 3 PZP) Polsuper do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz XIII Postępowania,  
*ewentualnie:*  
wezwania w trybie art. 128 ust. 4 PZP Polsuper do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej w Postępowaniu opinii bankowej,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego Postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę obejmującą między innymi zamówienie udzielane w ramach części II oraz części XIII w Postępowaniu. W odniesieniu do tych części, Zamawiający dokonał nieprawidłowego wyboru ofert najkorzystniejszych. Gdyby nie naruszenia przepisów PZP wskazane w niniejszym odwołaniu, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana w Postępowaniu w odniesieniu do wskazanych części zamówienia, a tym samym to Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia w tym zakresie. W przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania Zamawiający będzie zobowiązany unieważnić czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w Postępowaniu w odniesieniu do części II oraz części XIII w Postępowaniu. To pozwoli Odwołującemu na uzyskanie zamówienia, zawarcie umowy o zamówienie, dla którego prowadzone jest Postępowanie w odniesieniu do wskazanych części, a w konsekwencji jego realizację i osiągnięcie zakładanego podczas jego realizacji zysku. W związku z powyższym Odwołujący w wyniku wyżej opisanych czynności i zaniechań Zamawiającego może ponieść szkodę, co oznacza, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 18 lutego 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 25 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie o oddalenie w całości. Zamawiający uzasadniając wniosek o odrzucenie odwołania wskazał, że odwołanie zostało wniesione po terminie, w związku z czym – na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP – winno zostać odrzucone. Przedmiotem odwołania jest czynność wyboru oferty Polsuper jako najkorzystniejszej w części II oraz w części XIII postępowania. Jak wskazał Zamawiający informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została opublikowana w dniu 23 stycznia 2026r. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni od przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. W związku z tym zdaniem Zamawiającego, odwołanie wniesione w dniu 13 lutego 2026 r. jest spóźnione i powinno podlegać odrzuceniu. W ocenie Zamawiającego, w rozstrzyganym stanie faktycznym brak jest podstaw do zastosowania art. 515 ust. 3 pkt 1) ustawy PZP, na który powołuje się Odwołujący. Jeżeli przedmiotem odwołania jest czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wyłączną podstawą do wniesienia odwołania jest art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP. Pomiędzy terminami na wniesienie odwołania uregulowanymi w art. 515 ust. 3 pkt 1) ustawy PZP oraz w art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP zachodzi alternatywa rozłączna. Jeżeli termin na wniesienie odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej jest określony w art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP, termin ten rozpoczął swój bieg dla wszystkich wykonawców w dniu publikacji ogłoszenia o wyborze, brak jest podstaw prawnych do przyjęcia, iż termin ten ponownie rozpoczyna swój bieg w chwili otrzymania przez odwołującego załączników do protokołu postępowania. Termin doręczenia dokumentów przez zamawiającego nie ma wpływu na bieg terminu z art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

W dniu 27 marca 2026 wykonawca Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, złożył pismo procesowe, w którym także wniósł o odrzucenie

odwołania, ewentualnie o oddalenie odwołania. Przystępujący uzasadniając wniosek o odrzucenie odwołania wskazał, że zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może rozpoznać zarzutów nie podniesionych w odwołaniu. Ugruntowana w orzecznictwie wykładnia tego przepisu podkreśla, że zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu. Z powołanego przepisu wynika również, że Izba jest związana zarzutami, a nie żądaniami odwołania. W konsekwencji żądanie nie może zastępować zarzutu. Przystępujący podniósł, że Odwołujący wskazuje w pkt 1 odwołania, iż wnosi je wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, jednak w katalogu czynności i zaniechań wskazanych w pkt 2 odwołania nie wskazuje czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a jako podstawę prawną do wniesienia odwołania podaje art. 515 ust. 3 pkt 1) Pzp. Odwołujący wskazuje na ten przepis, jednak cytuje wyłącznie zawarty w nim sposób liczenia terminu (zdarzenie, od którego liczony jest termin), a pomija początek przepisu, w którym określony jest jego zakres przedmiotowy. Art. 515 ust. 3 pkt 1) Pzp znajduje zastosowanie w razie wnoszenia odwołania w przypadkach innych niż kwestionowanie czynności, o których zamawiający jest informuje wykonawców. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty jest czynnością, o której zamawiający obligatoryjnie informuje wykonawców. Termin wniesienia odwołania w takim przypadku jest wskazany w art. 515 ust. 1 Pzp i w przypadku postępowania wynosi 10 dni od dnia poinformowania o wyborze najkorzystniejszej oferty. Skoro Zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego w dniu 23 stycznia 2026 r., termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 3 lutego 2026 r. Termin na wniesienie odwołania ma charakter prekluzyjny i nie podlega przywróceniu w żadnym wypadku. W związku z tym rozpoznawane odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, zostało bowiem wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Polsuper Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwanego: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego i Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. W ocenie składu orzekającego Odwołujący prawidłowo ustalił termin na wniesienie odwołania, licząc go od dnia przekazania mu opinii bankowej przedłożonej przez Przystępującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, tj. od dnia 3 lutego 2026 r. Izba miała na względzie okoliczność, że w odwołaniu wniesionym w dniu 2 lutego 2026 r. (sygn. akt 474/26) jednym z zarzutów podniesionych przez Odwołującego był zarzut naruszenia polegający na niezłożeniu przez Przystępującego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej tj. zarzut naruszenia 124 pkt 1) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp. Po otrzymaniu ww. odwołania, Zamawiający dnia 3 lutego 2026 r skierował do Odwołującego pismo, z którego wynikało, że przez niedopatrzenie nie załączył do przekazanych Odwołującemu dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych przez Przystępującego środków finansowych, a załącznikiem do tego pisma, była opinia bankowa wydana przez bank przedłożona przez Przystępującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału. W ocenie Izby podstawy faktyczne zarzutów odwołania zostały oparte na okolicznościach, które ujawniły się dopiero w momencie zapoznania się przez Odwołującego z opinią bankowa. To właśnie treść opinii bankowej złożonej przez Przystępującego stała się podstawą do wniesienia odwołania i wywiedzenia zarzutów zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz XIII Postępowania. W takim stanie rzeczy nie można zatem wywodzić, że Odwołujący opierając zarzuty na okolicznościach ujawnionych już po upływie terminu na wniesienie odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej, wniósł odwołanie z uchybieniem temu ustawowemu terminowi. Skoro Zamawiający przekazał Odwołującemu opinię bankową w dniu 3 lutego 2026 r. to od tej daty zaczął bieg terminu na wniesienie odwołania przez Odwołującego w odniesieniu do tej opinii bankowej.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania

wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego, a także dowodu złożonego przez Przystępującego w dniu posiedzenia.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest kompleksowe mechaniczne oczyszczanie jezdni ulic m.st. Warszawy w sezonie zimowym i letnim w latach 2026 – 2029, z podziałem na XV części.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”):

A)w Rozdziale VI ust. 1 pkt 3) określił warunki udziału w Postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej wskazując m.in. w odniesieniu do części III I XIII:

„VI Warunki udziału w postępowaniu

1.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...)

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości odpowiedniej dla danej części zamówienia:

Część/Rejon III–	590 000 zł;
Część/Rejon XIII–	550 000 zł;”

B)w Rozdziale VII ust. 4 pkt 4.2 określił wykaz podmiotowych środków dowodowych wskazując:

„4. Przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych: (...)

4.2 informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.”

W dniu 23 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta Przystępującego.

W dniu 2 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 474/26), w którym podniósł m.in. zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 124 pkt 1) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia (uzupełnienia) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową, w odniesieniu do części II oraz części XIII,

W dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego pismo, w którym wskazał, że:

„W związku z zarzutem opisanym w pkt. 3 uzasadnienia do odwołania Zamawiający, Zarząd Oczyszczania Miasta uprzejmie informuje, że przez niedopatrzenie nie załączył do przekazanych Państwu dokumentów informacji potwierdzającej wysokość posiadanych przez Polsuper sp. z o. o. środków finansowych.” Zamawiający w załączeniu do pisma przekazał opinię bankową przekazaną w dniu 13.01.2026 r.

W związku z powyższym, na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący cofnął zarzut opisany w pkt 2.2. z odwołania wniesionego 2 lutego 2026 r. tj. zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 124 pkt 1) Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp.

W dniu 13 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

W odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt 2.2. *petitum* odwołania tj. naruszenia art. 74 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z § 5 ust. 4 Rozporządzenia w sprawie protokołów postępowania w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP skład orzekający uznał, że orzekanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe ze względu na fakt, iż ostatecznie w dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu opinię bankową. Jak wskazał Zamawiający w piśmie z dnia 3 lutego 2026 r. przez niedopatrzenie nie przekazał dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych przez Przystępującego środków finansowych, a omyłka wynikała z faktu przesłania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w dwóch mailach: z godziny 14:15 (który został udostępniony Odwołującemu) i z godz. 14:33, który zawierał opinię bankową, której przez niedopatrzenie Odwołującemu nie przekazano. Dostrzec należy, że tym samym Odwołujący nie został pozbawiony możliwości weryfikacji przedmiotowej opinii bankowej, czego wyrazem jest wniesione odwołanie.

Wobec powyższego w ocenie Izby, postępowanie odwoławcze w tym zakresie stał się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w pozostałym zakresie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów określonych w pkt 2.1. *petitum* odwołanie, Odwołujący wskazywał, że po pierwsze złożona przez Przystępującego w dniu 13 stycznia 2026 r. opinia bankowa wydana przez mBank S.A. w jego ocenie

powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do spełniania przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu ze względu na okoliczność, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału na moment składania ofert i nieprzerwanie od tego momentu, aż do wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powyższe Odwołujący wywodził z faktu, że w dniu 9 stycznia 2026 r. doszło do sprawdzenia salda Przystępującego na dzień 8 grudnia 2025 r., a to powinno było wzbudzić wątpliwości Zamawiającego w zakresie tego, czy Przystępujący rzeczywiście spełniał warunek udziału w momencie złożenia oferty w dniu 12 grudnia 2025 r. Odwołujący podniósł, że skoro saldo zostało wskazane na dzień 8 grudnia 2025 r. to Zamawiający w toku Postępowania nie otrzymał od Przystępującego żadnego dokumentu, który potwierdzałby, że wykonawca ten spełnił warunek udziału w jakimkolwiek momencie poczynszy od terminu składania ofert. Tym samym według Odwołującego Zamawiający powinien był upewnić się co do tej okoliczności i jednoznacznie potwierdzić, że Przystępujący rzeczywiście posiadał wymagane środki finansowe w momencie składania oferty w Postępowaniu i nieustannie ten stan utrzymywał.

Izba na wstępie dostrzega, iż Odwołujący słusznie podkreślał, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień złożenia oferty, a stan ich spełnienia musi trwać nieprzerwanie przez cały okres postępowania, aż do dnia udzielenia zamówienia.

Powyższe znajduje potwierdzenie w przepisach ustawy Pzp, a w szczególności w art. 125 ust. 3 ustawy Pzp z brzmienia, którego wynika, iż składane przez wykonawców oświadczenie JEDZ stanowi wstępny dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert i tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe. Natomiast art. 126 ust. 3 ustawy Pzp, stanowi, że jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, zamawiający może w każdym czasie wezwać wykonawcę lub wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia. Zgodnie zaś z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowe środki dowodowe składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego mają być aktualne na dzień złożenia. Zatem rolą dokumentu JEDZ jest potwierdzenie warunków i braku podstaw wykluczenia na moment upływu terminu składania ofert. Przedkładane podmiotowe środki dowodowe stanowią jedynie potwierdzenie okoliczności uprzednio wykazanych w dokumentach JEDZ a przez fakt, że przedłożone dokumenty są aktualne na dzień ich złożenia potwierdzają, że stan spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę i brak podstaw wykluczenia nie uległ zmianie i ma charakter ciągły.

W tym miejscu zasadnym jest przywołanie wyroku Izby z dnia 6 marca 2024 r., o sygn. akt KIO 578/24 gdzie zostało wskazane: *„W orzecznictwie nie budzi wątpliwości okoliczność, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień złożenia oferty, a stan ich spełnienia musi trwać przez całe postępowanie. Podnoszonej przez odwołującego „aktualności” dokumentu nie można mylić z momentem, w którym wykonawca winien spełniać warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty „aktualne” to takie, które oddają rzeczywistość w momencie ich złożenia, czyli potwierdzają okoliczność, co do której wykonawca wcześniej złożył wstępne oświadczenie i która obecnie (w czasie terażniejszym) występuje. Przepisy ustawy Pzp wypuklają konieczność oceny sytuacji podmiotowej wykonawców na podstawie możliwie najbardziej aktualnych informacji, ustawa daje zamawiającym także uprawnienie do weryfikowania posiadania odpowiedniej zdolności podmiotowej wykonawcy, na każdym etapie postępowania. Posiadanie przez wykonawcę właściwej sytuacji podmiotowej weryfikuje się na początku postępowania poprzez oświadczenie wstępne, następnie zaś żąda się dowodów potwierdzających prawdziwość oświadczenia wstępnego, aktualnych na dzień złożenia, a zatem dowodów, które mogą być datowane na dzień późniejszy niż termin składania ofert. Złożenie podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia na ten dzień, tworzy pewnego rodzaju domniemanie, że stan ten trwa przez cały czas trwania postępowania, od dnia złożenia wraz z ofertą oświadczenia wstępnego. Niemniej treść podmiotowych środków dowodowych - niezależnie od tego czy są one składane na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp lub odpowiednio art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, czy na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - nie może podważać okoliczności wynikających z oświadczenia wstępnego”.*

Mając na uwadze powyższe, zdaniem składu orzekającego Przystępujący składając opinię bankową wystawioną w dniu 9 stycznia 2026 r. wykazał posiadanie środków finansowych w wysokości wymaganej w SWZ. Opinia ta stanowi dowód potwierdzający prawdziwość oświadczenia wstępnego i jest aktualna na dzień jej złożenia. Dlatego też według Izby, na podstawie tak złożonej opinii bankowej Zamawiający zasadnie uznał, że potwierdza ona wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Przystępującego, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem. Innymi słowy Przystępujący na podstawie przedstawionej opinii bankowej wykazał, że spełniał warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w odniesieniu do części II i części XIII zamówienia na dzień złożenia oferty oraz że stan ten (spełnienie warunku) trwał aktualnie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 stycznia 2026 r. do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych. Dlatego też tym samym argumentacja Odwołującego wskazująca na to, że Zamawiający powinien wezwać Przystępującego do uzupełnienia bądź wyjaśnień w zakresie

złożonej opinii bankowej okazała się chybiona.

Izba również nie podzieliła argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że Przystępujący składając przedmiotową opinię bankowa nie wykazał posiadania środków finansowych w wymaganej wysokości.

Odwołujący w tym zakresie zwrócił uwagę na to, że w opinii wskazano, iż Przystępujący posiada dwa produkty w banku tj.: rachunek prowadzony w PLN, którego saldo w dniu 8 grudnia 2025 r. wynosiło 0,00 zł i lokatę „Lokata Auto Overnight - Automatyczny Rachunek Depozytowy”, której saldo w dniu 8 grudnia 2025 r. wynosiło 6 816 972, 23 zł. Zdaniem Odwołującego, Przystępujący nie mógł dysponować tymi środkami w momencie dokonania sprawdzenia salda, ponieważ ich dysponentem był bank. Dodatkowo Odwołujący podniósł, że Zamawiający powinien był przynajmniej nabrać wątpliwości, dlaczego na rachunku bankowym prowadzonym dla Przystępującego nie ma żadnych środków finansowych, choćby w minimalnej wysokości.

Dostrzec należy iż to, że w opinii jest wskazane, że wykonawca posiada środki finansowe na lokacie typu overnight, a nie na rachunku bankowym, nie może być utożsamiane z tym, że Przystępujący nie spełnił warunków udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Korzystanie przez wykonawców z produktu typu lokata overnight jest aktualnie powszechnym zjawiskiem na rynku i bez żadnej wątpliwości na tej podstawie nie można stwierdzić, że skoro Przystępujący na rachunku bankowym nie posiadał żadnych środków finansowych, a posiadał je na lokacie, to tym samym nie mógł spełnić warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca był w posiadaniu środków finansowych wskazanych w opinii bankowej, które były w danym momencie na lokacie, a nie na rachunku bieżącym.

Reasumując w ocenie Izby, opinia bankowa z dnia 9 stycznia 2026 r. wystawiona przez mBank S.A. (mBank/ZOK/OPB228912062/2026) złożona przez Przystępującego w ramach wykazania spełnienia warunku w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej lub finansowej dla części II i części XIII zamówienia potwierdza spełnienie tegoż warunku udziału w postępowaniu.

Konkludując, Izba uznała, że odwołanie w zakresie zarzutu 2.1 podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego, skład orzekający nie dopatrył się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....