

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 marca 2026 r. przez wykonawcę **H.M.** prowadzącego w Łozienicy działalność gospodarczą pod firmą Mazur-Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych H.M.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Boleszkowice**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **H.M.** kwoty **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Boleszkowice („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Budowa sieci wodociągowej relacji SUW Namyślin-Chlewice wraz z przyłączami do posesji oraz modernizacja sieci wodociągowej w miejscowościach Boleszkowice i Wysoka”, numer referencyjny postępowania: OŚGN.271.11. 2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 2 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00135187.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

23 marca 2026 r. wykonawca H.M. prowadzący w Łozienicy działalność gospodarczą pod firmą Mazur-Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych H.M. (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85 – „uznk”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez p. Daniela Błażkiewicza prowadzącego działalność pod nazwą „Dankom” D.B.” z miejscem prowadzenia

działalności: Lisie Pole 52, 74-506 Nawodna (NIP: 858-157-82-12) („Wykonawca”), mimo iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, ponieważ Wykonawca dopuścił się rozpowszechniania nieprawdziwych i wprowadzających w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie w zakresie posiadanej zdolności kredytowej, w celu przysporzenia korzyści polegającej na uzyskaniu zamówienia, poprzez przedłożenie zaświadczeń z banku celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, które zostały przerobione, podrobione oraz w których treść i formę ingerował Wykonawca;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, mimo iż nie wykazał on spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.1. specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), ze względu na okoliczności opisane w pkt 1) powyżej;

względnie, na wypadek uznania zarzutów 1) i 2) za zbyt daleko idące i niezasadne:

3) art. 57 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji banku potwierdzającej zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, ponieważ przedłożone w postępowaniu zaświadczenia z Banku PKO BP wzbudzają uzasadnione wątpliwości co do swojej prawdziwości i zachodzi ryzyko, że nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w zakresie sytuacji finansowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.1. SWZ, a ponadto zachodzi uzasadnione podejrzenie co do ich prawdziwości i rzetelności z uwagi na identyczność podpisów osoby składającej oświadczenie w imieniu banku, tożsamość oznaczenia pism oraz sekwencję podpisów na zaświadczeniu;

4) art. 57 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.1. SWZ, pomimo że przedłożone w postępowaniu zaświadczenia z Banku PKO BP wzbudzają uzasadnione wątpliwości co do swojej prawdziwości i zachodzi ryzyko, że nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w zakresie sytuacji finansowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.1. SWZ;

5) art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie przesłanki wykluczenia określonej w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, a przez to zaniechanie weryfikacji podmiotowej Wykonawcy w zakresie tej przesłanki, a przez to wybór oferty Wykonawcy, który nie wykazał że nie podlega wykluczeniu na ww. podstawie;

6) art. 57 pkt 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, mimo iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do osoby skierowanej do realizacji zamówienia, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.2. pkt 3) lit. a) SWZ (Kierownik budowy) oraz w rozdziale V ust. 1 pkt 1.2. pkt 3) lit. b) SWZ (Kierownik robót sanitarnych), a przez to wybór oferty Wykonawcy, który nie wykazał, że spełnia wszystkie warunki udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania oceny oferty złożonej przez Wykonawcę, a w jego następstwie odrzucenia tej oferty,

a gdyby zarzuty z pkt 1) i 2) zostały uznane za zbyt daleko idące i niezasadne, wówczas wniósł o nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania oceny oferty złożonej przez Wykonawcę i jego weryfikacji podmiotowej, wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci zaświadczeń z banku PKO BP w zakresie identyczności podpisów osoby składającej oświadczenie w imieniu banku, tożsamości oznaczenia pism oraz sekwencję podpisów na zaświadczeniu, zwrócenie się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 1.1. SWZ, tj. banku PKO BP, na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp, o udzielenie informacji czy zaświadczenia o treści jak przedłożone przez Wykonawcę i posiadanej zdolności kredytowej rzeczywiście zostały wydane przez ten bank, wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp w zakresie przesłanki

wykluczenia określonej w art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Odwołujący domagał się ponadto obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego wraz z kosztami dojazdu na posiedzenie według spisu kosztów przedłożonego na posiedzeniu.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę, która została sklasyfikowana na drugim miejscu w świetle kryteriów oceny ofert. Uznał, że wadliwość podjętych przez Zamawiającego czynności wskazanych uniemożliwia mu uzyskanie zamówienia, skutkując poniesieniem przez Odwołującego uszczerbku polegającego na nieudzieleniu mu zamówienia. Stwierdził, że okoliczności te skutkują wyrządzeniem Odwołującemu szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

30 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wniósł o umorzenie postępowania.

30 marca 2026 r. Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 30 marca 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie. Cofnięcie odwołania nastąpiło wcześniej niż na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: