Sygn. akt: KIO 1277/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 2 kwietnia 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2026 roku przez wykonawcę **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Mokrsko**
Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A)EKO-ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie

B)Nasz Prąd S.A. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1277/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Mokrsko prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko". Wewnętrzny identyfikator: IR.271.1.2026., zwane dalej „Postępowaniem".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
Nr publikacji ogłoszenia 19 stycznia 2026 r. OJ S 12/2026 36057-2026.
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „Pzp".

W dniu 18 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach– zwanego dalej „Odwołującym", wobec czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującej, mimo że zaoferowany kocioł HDG M 300 jest w pełni zgodny z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 6 do SWZ - Programie Funkcjonalno-Użytkowym,

b)art. 223 ust. 1 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującej do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie parametrów technicznych kotła, w sytuacji gdy Zamawiający powziął wątpliwość co do zgodności zaoferowanego urządzenia
z wymaganiami SWZ, a rzetelne wyjaśnienia techniczne pozwoliłyby na ustalenie,
że urządzenie spełnia wymogi techniczne,

c)art. 107 ust. 2 Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującej do złożenie przedmiotowego środka dowodowego – karty katalogowej lub innych dokumentów technicznych – potwierdzających cechy urządzenia HDG M 300, w sytuacji, w której dokument złożony jest niekompletny, a Zamawiający przewidział wezwanie
do uzupełnienia takiego środka dowodowego w dokumentach zamówienia,

d)art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, a polegającej na wpisaniu w Załączniku nr 9 granicznych limitów technicznych urządzenia (zabezpieczeń) zamiast standardowego zakresu pracy, podczas gdy model urządzenia pozostaje tożsamy z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania
z dnia 13 marca 2026 r.,

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

nadto:

4)orzeczenie na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności wynagrodzenie pełnomocnika
w wysokości 3.600 złotych, określonych na podstawie rachunku, który zostanie przedłożony do akt sprawy,

5)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

6)zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania oraz dokumentacji postępowania w postaci elektronicznej o udzielenie zamówienia na „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko".

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 27 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania – Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko", w którym oświadczono:*Powołując się na pełnomocnictwo załączone do odwołania na podstawie art. 520 § 1 p.z.z. cofam odwołanie. Oświadczam, że kopia cofnięcia odwołania została przekazana zamawiającemu i przystępującemu.*
Wnoszę o zwrot 90 % wpisu na rachunek bankowy odwołującej (…).

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…