

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 2 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 marca 2026 r. przez wykonawcę EUROTECH Król Sp. K. z siedzibą w Smolnicy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Wolski im. dr A.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – wykonawcy Rokom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: EUROTECH Król Sp. K. z siedzibą w Smolnicy kwotę 9.000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 1263/26

Uzasadnienie

Szpital Wolski im. dr A.G. Sp. z o.o. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Remont dróg wewnętrznych na terenie Szpitala Wolskiego wraz z kompleksową wymianą instalacji oświetlenia - II”. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00459341/01.

W dniu 17 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca EUROTECH Król Sp. K. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. pominięcia oferty dodatkowej złożonej przez Wykonawcę w dniu 12 marca 2026 r. o godz. 12:40, a tym samym naruszenia art. 219 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pzp, albowiem oferta Wykonawcy, jako złożona w terminie wskazanym przez Zamawiającego, winna zostać uwzględniona przy czynności otwarcia ofert.
2. czynności otwarcia ofert dodatkowych dokonanej w dniu 12 marca 2026 r. o godz. 09:30, a tym samym naruszenia art. 222 ust. 1 Pzp, albowiem czynność ta została dokonana przed upływem terminu na składanie ofert.

W dniu 20 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Rokom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W piśmie procesowym z dnia 31 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: *„Działając w imieniu wykonawcy EUROTECH Król Sp. K. z siedzibą w Smolnicy („Odwołujący”), na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp, cofam odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania.”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 31 marca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: *„2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”*. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się

również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....