Sygn. akt: KIO 1211/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2026 roku przez wykonawcę K.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: K.D. w Kazuniu Nowym w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stare Babice

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy K.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: K.D. w Kazuniu Nowym kwoty10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1211/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Stare Babice (zwana dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Dostawa, montaż i konserwacja oznakowania pionowego i poziomego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na drogach gminnych na terenie gminy Stare Babice w 2026 r.",* numer referencyjny: BZP.271.6.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.01.2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00078364. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca K.D., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.D. w Kazuniu Nowym (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 16 marca 2026 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp działań zamawiającego polegających na bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy przedstawione przez odwołującego wyjaśnienia oraz dowody potwierdzały zgodność sposobu realizacji zamówienia z wymaganiami dokumentacji Postępowania, a w konsekwencji na niezgodnym z prawem zaniechaniu oceny oferty odwołującego oraz zaniechaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego na etapie badania ofert, podczas gdy w rzeczywistości badanie spełnienia dyspozycji z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp powinno odbywać się wyłącznie na etapie wykonywania umowy, a nie na etapie składania oferty,

2. art. 95 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieprzeprowadzenie analizy, czy w ramach realizacji zamówienia znajdują się czynności, których wykonanie może zostać zakwalifikowane jako wykonywanie pracy w sposób określony w art. 22 § 1 K.p.,

3. art. 95 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie polegające na blankietowym powtórzeniu regulacji w formie wskazania całości czynności objętych zamówieniem z wyłączeniem nadzoru, w sytuacji, gdy przepis nakłada

obowiązek wskazania jakie konkretnie czynności polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy (dalej: K.p.) i zabrania objęcia obowiązkiem wszystkich czynności,
4. art. 95 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez całkowite pominięcie dyspozycji wynikającej z art. 95 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp i nieokreślenie rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia,
5. art. 16 pkt 2) w zw. z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji sformułowanie postanowień oraz wymogów zawartych w SWZ, w szczególności w § 1 ust. 6 pkt 1 załącznika do SWZ nr 2, w sposób nieprzejrzysty (blankietowy) z uwagi na błędne zastosowanie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:
1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego;
2. dokonanie powtórnego badania i oceny ofert ze szczególnym uwzględnieniem oferty odwołującego;
3. w konsekwencji, dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 17 marca 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania z wykorzystaniem platformy prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 1 kwietnia 2026 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze mając na względzie treść art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……..……