

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 2 kwietnia 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 marca 2026 r. przez wykonawcę PLATON Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej, ul. Chabrowa 39/7 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Warszawie, Aleja Solidarności 127

#### postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Sygn. akt KIO 1178/26

#### Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług hotelarskich, konferencyjnych i gastronomicznych dla sądu okręgowego w warszawie (pakiet konferencyjny)” (znak sprawy: ZP/K/1/26) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00130744 z 26 lutego 2026 r.

10 marca 2026 r. zamawiający poinformował o dokonaniu poprawy omyłki w ofercie wykonawcy PLATON Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy i wezwał wykonawcę do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na poprawę pomyłki.

11 marca 2026 r. wykonawca PLATON Zarządzenie i Finanse spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej, ul. Chabrowa 37/9 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia (w wyniku uzupełnienia braków formalnych odwołania) i dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy przez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
2. ewentualne naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy przez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
3. naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchylający zasadom równego traktowania wykonawców.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia poprawienia innej omyłki polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, w zakresie formularza ofertowego w ust. 1, w ten sposób, że w kolumnie nr 5 tabeli z ust. 1 formularza ofertowego w zakresie „Zastosowanej stawki podatku VAT” zamiast „zwolnienie z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT” wpisał „23%”, tj. przywrócenie pierwotnej treści oferty;
3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Odwołujący jako wykonawca jest uprawnionych do złożenia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy.

Odwołujący jest podmiotem, który jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, złożył ofertę, która została błędnie zinterpretowana przez zamawiającego. Zamawiający bezpodstawnie odstąpił od czynności zbadania sytuacji podmiotowej odwołującego, przez co dokonał czynności, której odwołujący zaakceptować nie może, ponieważ nie będzie mógł zrealizować zamówienia na warunkach wynikających z oferty poprawionej przez zamawiającego.

Zatem powyższe okoliczności łącznie skutkują tym, że czynność zamawiającego nie może spotkać się z akceptacją odwołującego, co będzie następczo skutkowało odrzuceniem jego oferty, a więc eliminacją odwołującego z dalszego ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Bez znaczenia pozostaje fakt, że oferta odwołującego nie jest ofertą najtańszą, ponieważ zamawiający nie przeprowadził jeszcze badania i oceny ofert, a tym samym nie wskazał, która z ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu została uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą.

W rezultacie powyższego odwołujący może ponieść szkodę, gdyż może zostać pozbawiony możliwości dalszego ubiegania się o uzyskanie zamówienia, a w konsekwencji jego uzyskania i osiągnięcia zysku wynikającego z uzyskania i zrealizowania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Zamawiający naruszył zatem w sposób oczywisty zarówno przepisy ustawy, jak również sformułowane przez siebie w specyfikacji warunki zamówienia, wymagania w stosunku do wykonawców ubiegających się o zamówienie, w konsekwencji czego interes odwołującego doznał uszczerbku.

17 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc:

1) o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony; ewentualnie

2) o oddalenie odwołania jako całkowicie bezpodstawnego;

3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie) w wysokości 3600 zł.

Ad) wniosek o odrzucenie odwołania

Odwołujący nie złożył oferty. Odwołujący twierdzi, że „jako wykonawca jest uprawniony do złożenia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy” (s. 2, in fine odwołania), podczas gdy w rzeczywistości nie przysługuje mu status wykonawcy w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu i w którego ofercie zamawiający dokonał poprawienia innej omyłki jest P., Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. a nie podmiot, który wniósł odwołanie, tj. PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o.

Odwołujący, wykazując również posiadanie interesu w uzyskaniu zamówienia, jako przesłankę materialnoprawną, warunkującą skuteczność wniesionego odwołania, twierdzi (s. 3, 1. akapit), że jest „podmiotem, który jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, złożył ofertę (...)”, podczas gdy w rzeczywistości nie złożył oferty; ofertę złożył wykonawca P., Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o. Zamawiający wskazał, że w KRS, jako właściwym rejestrze ze względu na formę prowadzonej działalności przez odwołującego, brak jest wpisu potwierdzającego występowanie w obrocie gospodarczym podmiotu, który wniósł odwołanie, tj. PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o. Przy tym odwołujący – wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 516 pkt 4 ustawy – nie wskazał w odwołaniu numeru KRS. Do odwołania dołączył jedynie KRS o numerze 0000736416, tj. KRS wykonawcy – P., Szkolenia i Konferencje Sp z o.o. a nie KRS odwołującego. Ze złożonego KRS wynika, że wykonawca, który złożył ofertę do 16.12.2022 r. prowadził działalność gospodarczą pod firmą PLATON Zarządzenie i Finanse Sp. z o.o.

Powyższe świadczy o tym, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot niewystępujący w obrocie prawnym i inny niż podmiot, któremu na obecnym etapie postępowania przysługuje status wykonawcy, uprawniający do wniesienia odwołania. Zatem odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony i jako takie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

2 kwietnia 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania jako zbędnego na podstawie art. 568 pkt. 2 ustawy, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku oświadczył, że cofa odwołanie.

#### **Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):**

Postępowanie należy umorzyć.

KIO nie podziela stanowiska odwołującego, że w związku z wyborem oferty najkorzystniejszej utracił on interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem gdyby podtrzymał to odwołanie i zaskarżył czynność wyboru, a KIO doszła do przekonania, że zamawiający nieprawidłowo poprawił ofertę odwołującego, to oferta odwołującego z pierwotną ceną ofertową byłaby korzystniejsza niż oferta wybrana, tym samym spełniałby przesłankę z art. 505 ust. 1 ustawy. Z tego względu KIO nie umorzyło postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. Tym samym wycofanie odwołania wywołuje taki stan jakby odwołanie w ogóle nie było wniesione, z tego względu zbędne stało się rozważanie zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania, w tym z art. 528 pkt. 2 ustawy.

O ile KIO nie rozważała zaistnienia przesłanki odrzucenia odwołania, o tyle należało ustalić, jaki podmiot wniósł odwołanie i KIO stwierdziła, faktycznie w odwołaniu odwołujący określił swoją nazwę jako P. Zarządzenia i Finanse sp. z o.o., a w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę złożył wykonawca P. Szkolenia i Konferencje sp. z o.o. Jednak w ocenie KIO w tej sprawie

zaistniał przypadek określony normą art. 518 ust. 3 ustawy, czyli doszło do popełnienia przez odwołującego innej oczywistej niedokładności, która nie stanowi przeszkody do nadania odwołaniu biegu i rozpoznaniu przez KIO. KIO dostrzegła bowiem, że sam zamawiający zauważył, że w KRS w odpisie pełnym dla wykonawcy P. Szkolenia i Konferencje jest informacja o zmianie nazwy firmy z P. Zarządzanie i Finanse. Pod firmą P. Zarządzanie i Finanse odwołujący funkcjonował od 22 czerwca 2018 do 16 grudnia 2022 r. po czym doszło do zmiany nazwy na tę, pod którą złożył ofertę, czyli P. Szkolenia i Konferencje. Niewątpliwie wyszukiwanie danych w wyszukiwarce KRS „P. Zarządzanie i Finanse” nie zwraca wyników. KIO dostrzegła, że zarówno wpis został uiszczony przez P. Szkolenia i Konferencje, jak i podany w odwołaniu w załącznikach nr KRS dotyczy firmy P. Szkolenia i Konferencje, a także przekazanie odwołania zamawiającemu nastąpiło ze wskazaniem jako nadawcy firmy P. Szkolenia i Konferencje. Pan Adam Ugrewicz podpisujący odwołanie jest prezesem zarządu firmy P. Szkolenia i Konferencje. Te wszystkie okoliczności powodują, że nie można uznać, że odwołanie zostało złożone przez podmiot nieuprawniony, ale przez wykonawcę, który omyłkowo posłużył się starą, nieaktualną nazwą swojej firmy. Mimo tej niedokładności prawidłową firmę dawało się zidentyfikować z innych dokumentów dołączonych do odwołania. Tym samym należało uznać, że była to niedokładność o charakterze oczywistym, która nie stanowiła przeszkody do nadania odwołaniu prawidłowego biegu. Z tego względu KIO przyjęła, że prawidłowe oznaczenie odwołującego, to P. Szkolenia i Konferencje.

W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca: .....