Sygn. akt: KIO 1099/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 18.000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 1099/26

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowę budynku Centrum Medycyny Pediatrycznej Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego”, numer sprawy: 65 /PN/2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2026 r. pod numerem 140706-2026.
W dniu 9 marca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Budimex S.A. (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz Załącznika nr 15 do SWZ – Projektu umowy (dalej również „Umowa” i/lub „projektowane postanowienia umowy” i/lub „projekt umowy”) w zakresie postanowień wymienionych poniżej:
a) rozdział VIII pkt 1 ust 5) lit. a, b ,c, d oraz e SWZ
b) § 11a ust. 3 Umowy
c) § 2 ust. 2 pkt 1-6 Umowy
d) §2 ust. 2 pkt 1)-6) Umowy,
e) §4 ust. 6 pkt 5) Umowy,
f) § 6 ust. 3 Umowy
g) § 6 ust. 5 Umowy
h) § 19 ust. 13 Umowy
i) § 7 ust. 7 i 8 Umowy
j) § 7 ust. 16 Umowy
k) § 4 ust. 6 pkt 57)lit g) tiret 11 Umowy
l) § 15 ust. 4 lit. g) Umowy.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP oraz art. 17 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 112
ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 lit. „a” SWZ tj. poprzez wymaganie, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające tej specjalności inne ważne uprawnienia budowlane, który: - posiada minimum 10 lat

doświadczenia zawodowego (liczonego jako okres czasu od dnia wydania wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do dnia wyznaczonego jako termin składania oferty w ramach niniejszego postepowania) w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej i pełnił funkcję kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji minimum 2
inwestycji polegających na budowie lub przebudowie budynku szpitalnego. W każdej z tych inwestycji powierzchnia całkowita objęta zadaniem inwestycyjnym winna być nie mniejsza niż 20 000 m2. pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nieuwzględnienia
doświadczenia zdobytego przy realizacji zespołu budynków co czyni warunek nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.
2. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy PZPoraz art. 17 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 lit. „b" SWZ tj. poprzez wymaganie, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające tej specjalności inne ważne uprawnienia budowlane, który: - która posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego (liczonego jako okres czasu od dnia wydania wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do dnia wyznaczonego jako termin składania oferty w ramach niniejszego postepowania) w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej i pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji minimum 1 inwestycji polegającej na
budowie lub przebudowie budynku szpitalnego. Powierzchnia całkowita objęta tym zadaniem inwestycyjnym winna być nie mniejsza niż 20 000 m2. pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nieuwzględnienia doświadczenia zdobytego przy realizacji zespołu budynków oraz brak jest uzasadnienia nieuwzględnienia doświadczenia zdobytego jako kierownik budowy co czyni warunek nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.
3. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP oraz art. 17 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 112
ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 lit. „c" SWZ tj. poprzez wymaganie, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające tej specjalności inne ważne uprawnienia budowlane która:
- posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego (liczonego jako okres czasu od dnia wydania wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do dnia wyznaczonego jako termin składania oferty w ramach niniejszego postepowania) w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej i pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji minimum 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie budynku szpitalnego. Powierzchnia całkowita objęta tym zadaniem inwestycyjnym winna być nie mniejsza niż 20 000 m2.
pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nieuwzględnienia doświadczenia zdobytego przy realizacji zespołu budynków co czyni warunek nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.
4. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy PZPoraz art. 17 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 lit. „d" SWZ tj. poprzez wymaganie, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub odpowiadające tej specjalności inne ważne uprawnienia budowlane, która: - posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego (liczonego jako okres czasu od dnia wydania wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do dnia wyznaczonego jako termin składania oferty w ramach niniejszego postepowania w
kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej i pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji minimum 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie budynku szpitalnego. Powierzchnia całkowita objęta tym

zadaniem inwestycyjnym winna być nie mniejsza niż 20 000 m2. pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nieuwzględnienia doświadczenia zdobytego przy realizacji zespołu budynków co czyni warunek nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

5. naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP oraz art. 17 ust 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP w związku z art. 116 ust. 1 ustawy PZP, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 lit. „d" SWZ tj. poprzez wymaganie, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi, posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające tej specjalności inne ważne uprawnienia budowlane, która: - posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego (liczonego jako okres czasu od dnia wydania wymaganych przez Zamawiającego uprawnień do dnia wyznaczonego jako termin składania oferty w ramach niniejszego postepowania w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej i pełnił funkcję kierownika robót przy realizacji minimum 1 inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie budynku szpitalnego. Powierzchnia całkowita objęta tym zadaniem inwestycyjnym winna być nie mniejsza niż 20 000 m2. pomimo tego, że brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nieuwzględnienia doświadczenia zdobytego przy realizacji budynku użyteczności publicznej i/lub zespołu budynków użyteczności publicznej co czyni warunek nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności i nie odzwierciedla minimalnych poziomów zdolności przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

6. zarzut naruszenia art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC oraz 647 KC oraz art. 353[1] KCoraz 56 oraz art poprzez ustalenie treści § 11a ust. 3 Umowy: „Zamawiający ma prawo do nieprzyjęcia przedmiotu umowy i odmowy podpisania protokołu dostarczenia i montażu sprzętu medycznego w przypadku:

1) stwierdzenia podczas odbioru, że dostarczony sprzęt nie spełnia wymagań technicznych opisanych w formularzu parametrów technicznych przedmiotu zamówienia,

2) stwierdzenia podczas odbioru uszkodzenia sprzętu,

3) ujawnienia przy odbiorze braku kompletu dokumentów wymaganych niniejszą umową,

4) dostarczenia sprzętu niezamówionego,

5) nieusunięcia przez Wykonawcę opakowań i innych elementów służących do transportu przedmiotu umowy oraz gdy pomieszczenia, w których przeprowadzono instalację są nieuporządkowane po zakończeniu prac montażowych."

co skutkuje:

uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia od bezwarunkowego (bezusterkowego) odbioru robót co jest niezgodne z art. 647 KC zgodnie z którym zapłata umówionego wynagrodzenia należy do obowiązków inwestora (odpowiednio - zamawiającego) i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

7. zarzut naruszenia art. 433 pkt 3) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 632 KC, art. 353 1 KC, 651 KC i art. 647 KC w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z. art. 16 pkt 3) i 17 ust. 1 i 2 PZP poprzez wprowadzenie

a) §2 ust. 2 pkt 1)-6) o treści: „Wykonawca oświadcza, że:

1) zapoznał się szczegółowo, przed złożeniem oferty, z warunkami realizacji przedmiotu umowy i w całości je akceptuje, ujął w ofercie wszelkie elementy konieczne dla realizacji przedmiotu umowy, w tym koszty związane z pozyskaniem niezbędnych uzgodnień, zezwoleń, czy organizacją robót, uwzględnił wszelkie wpływy mające znaczenie na sposób określenia ceny oraz koszty, w tym także odpowiednie rozporządzenia, zarządzenia, postanowienia i decyzje administracyjne związane z wykonaniem infrastruktury, sieci i instalacji podziemnych,

2) nie będzie dochodził żadnych roszczeń na etapie wykonywania przedmiotu umowy lub po jego zakończeniu z tytułu popełnionych przez siebie błędów kalkulacyjnych, a w szczególności ilości robót i prac koniecznych i niezbędnych do wykonania, jak również z tytułu zmian cen jednostkowych z zastrzeżeniem waloryzacji wynagrodzenia na zasadach określonych w umowie,

3) wszystkie okoliczności budzące wątpliwości dotyczące zarówno standardów wykonania przedmiotu umowy, technologii, wymagań projektantów i Zamawiającego, rozwiązań eksploatacyjno-użytkowych oraz innych uwarunkowań,

w tym także wynikających z decyzji administracyjnych, urzędów i służb zostały wyjaśnione i uwzględnione przy sporządzaniu kalkulacji
4) przewidział także sytuację, związaną z ewentualnym wykonaniem przez siebie projektów wykonawczych (w tym projektów zamiennych) lub warsztatowych i zobowiązuje się je wykonać w razie potrzeby i w uzgodnieniu z Zamawiającym,
5) wszystkie prace, elementy oraz grupy robót lub prac, co do których Wykonawca nie zasięgnął informacji od Zamawiającego na etapie dokonywania wyliczenia kosztów oraz sporządzania oferty, są także zawarte w cenie ryczałtowej,
6) przewidział konieczność usunięcia w trakcie prac ziemnych nieużytkowanych elementów infrastruktury odkrytych w trakcie prac ziemnych, jak również usunięcie karczy, korzeni z drzew,
b) §4 ust. 6 pkt 5) Umowy o treści:
„Wykonawca zobowiązany jest we własnym zakresie i na koszt własny, w szczególności do:
5) rozwiązania własnym kosztem i staraniem ewentualnych kolizji projektowanej infrastruktury technicznej oraz zabudowy z istniejącym uzbrojeniem terenu,"
c) § 6 ust. 3 Umowy o treści „Cena podana w ust. 1, zgodnie z ofertą Wykonawcy stanowiącą załącznik do niniejszej umowy, jest ceną ryczałtową i zawiera wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i kompleksowego wykonania przedmiotu umowy oraz wszelkie składniki i dopłaty wynikające z wykonania czynności towarzyszących oraz usunięcia wad. Uważa się, ze Wykonawca upewnił się co do poprawności i wystarczalności wynagrodzenia, oparł ceny na danych, interpretacjach, koniecznych informacjach, inspekcjach, badaniach i po upewnieniu się co do wszystkich danych odnoszących się do przedmiotu umowy. Wykonawca oświadcza, że ujął w cenie wszelkie elementy niezbędne do prawidłowego i zgodnego z umową, wykonania przedmiotu umowy, uwzględnił w niej wszelkie wpływy, uwarunkowania i wymogi Zamawiającego, w szczególności obowiązujące przepisy prawa, jak i niezbędne zezwolenia i decyzje administracyjne - także te, które staną się konieczne do realizacji robót i
terminowego wykonania umowy."
co skutkuje:
- ukształtowaniem postanowień projektu umowy w sposób nie dający wykonawcom pewności, co do treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z Zamawiającym, w szczególności zakresu robót podlegających wykonaniu w trakcie realizacji zamówienia;
- obciążeniem wykonawców niemożliwym do ustalenia zakresem realizacji oraz pozbawienie możliwości wynagrodzenia za roboty i prace wykraczające poza aktualnie określony przedmiot zamówienia;
- ukształtowaniem postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, a także w sposób naruszający istotę umowy o roboty budowlane poprzez sprzeczną z prawem modyfikację
obowiązków stron;
- nieprecyzyjnym opisem przedmiotu Zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencje, oszacowanie oferty i jej złożenie; nałożenia na Wykonawcę odpowiedzialności za dostarczoną
dokumentacje i teren budowy w sposób szerszy niż to przewiduje art. 651 KC;
co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pozycji Zamawiającego
i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
8. zarzut naruszenia art. 433 pkt 4) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 632 KC, art. 353
1 KC, 651 KC i art. 647 KC w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z. art. 16 pkt 3) i 17 ust. 1 i 2
PZP poprzez wprowadzenie
d) § 6 ust. 5 Umowy o treści:
„Zmiana wynagrodzenia możliwa jest także w przypadku rezygnacji Zamawiającego z określonych elementów robót stanowiących łącznie nie więcej niż 10 % wartości wynagrodzenia lub wprowadzonych na jego życzenie zmian w przedmiocie umowy, z zastrzeżeniem odmiennych postanowień umowy. Wysokość wynagrodzenia ulegnie obniżeniu, na zasadach określonych w umowie o wartość robót niewykonanych przez Wykonawcę."
e) § 19 ust. 13 Umowy o treści:
„Zamawiający zastrzega sobie prawo do ograniczenia przedmiotu umowy w łącznym zakresie nie większym niż 20 % wartości całego przedmiotu umowy, ze względu na aktualne przepisy, potrzeby lub posiadane środki finansowe (roboty zaniechane) na podstawie podpisanego przez strony aneksu do umowy. W przypadku zaistnienia powyższych okoliczności, Zamawiający poinformuje Wykonawcę o tym fakcie i konieczności wprowadzenia stosownych zmian do umowy. W przypadku ograniczenia przedmiotu umowy podstawą do rozliczeń będą ceny jednostkowe na poziomie

wskazanym w ofercie Wykonawcy, co pociąga za sobą konieczność zmiany harmonogramu rzeczowo - finansowego w drodze pisemnego aneksu do umowy. W takim przypadku Strony dokonają aktualizacji harmonogramu niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 5 (słownie: pięciu) dni roboczych od dnia doręczenia Wykonawcy oświadczenia Zamawiającego, o którym mowa powyżej."
co skutkuje:
- ukształtowaniem postanowień projektu umowy w sposób nie dający wykonawcom pewności, co do treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z Zamawiającym, w szczególności zakresu robót podlegających wykonaniu w trakcie realizacji zamówienia;
- obciążeniem wykonawców niemożliwym do ustalenia zakresem realizacji oraz pozbawienie możliwości wynagrodzenia za roboty;
- ukształtowaniem postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, a także w sposób naruszający istotę umowy o roboty budowlane poprzez sprzeczną z prawem modyfikację obowiązków stron;
- zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczeń zakresu Zamówienia, w sposób niweczący cel dyspozycji art. 433 pkt 4) ustawy Pzp;
- brak określenia sytuacji w których Zamawiający może skorzystać ze swojego uprawnienia do ograniczenia zakresu Zamówienia i rezygnacji z określonych robót oraz brak wskazania jakiego zakresu i jakich robót miałoby to dotyczyć co wprowadza niepewność u Wykonawców i utrudnia oszacowanie oferty i jej złożenie;
- zastrzeżeniu możliwości ograniczenia zakresu przedmiotu Zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności w sposób nieadekwatny do przedmiotu Zamówienia i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego;
- nieprecyzyjnym opisem przedmiotu Zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencje, oszacowanie oferty i jej złożenie;
co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pozycji Zamawiającego
i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
9. art. 447 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353¹ KC poprzez wprowadzenie do Umowy
a) § 7 ust. 7 i 8 Umowy o treści:
„7. Warunkiem dokonania każdorazowej zapłaty faktury częściowej jest złożenie przez Wykonawcę oświadczenia o braku zaległości w zapłacie wynagrodzenia podwykonawcom oraz złożenie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych.
8. Do faktury końcowej wraz z oświadczeniem o braku roszczeń finansowych podwykonawców w stosunku do Wykonawcy zostaną dołączone dowody zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, potwierdzające brak jakiegokolwiek roszczenia finansowego w stosunku do Wykonawcy, w tym również jeszcze niewymagalnego."
b) § 7 ust. 16 Umowy o treści:
"W przypadku niedostarczenia wszystkich dokumentów niezbędnych do dokonania odbioru i rozliczenia zgodnie z postanowieniami umowy lub ich niekompletności, rozliczenie zostanie przesunięte do czasu przedstawienia brakujących dokumentów z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy."
c) § 4 ust. 6 pkt 57)lit g) tiret 11 Umowy o treści:
„Wykonawca zobowiązany jest we własnym zakresie i na własny koszt w szczególności
do: 57) przekazania Zamawiającemu (najpóźniej w dniu zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego robót budowlanych) dokumentacji powykonawczej budowy, która:
g) dokumentacja ponadto musi zawierać:
- oświadczenia, dotyczące rozliczeń z podwykonawcami, zgodnie z zapisami § 7 ust. 8 niniejszej umowy"
co skutkuje - ukształtowaniem projektu umowy w zakresie wstrzymania płatności wynagrodzenia Wykonawcy i wymogów dotyczących uzyskania w przez Wykonawcę wynagrodzenia w sposób niezgodny z ustawą PZP w sytuacji, w której dyspozycja art. 447 ustawy Pzp umożliwia Zamawiającemu wstrzymanie zapłaty wynagrodzenia tylko w odpowiedniej części, tj. w zakresie, dla którego nie przedstawiono dowodów zapłaty i tylko w sytuacji braku uregulowania wynagrodzenia o wymagalnym charakterze, które to postanowienia są niekorzystne dla wykonawców co narusza równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców oraz jest niezgodne z art. 647 KC zgodnie z którym zapłata umówionego wynagrodzenia należy do obowiązków inwestora;
co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pozycji
Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co

pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, oraz stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.
10. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 452 ustawy Pzp oraz art. 647 KC w zw. art. 353[1] KC, w zw. z art. 58 KC i w zw. z art. 5 KC poprzez ukształtowanie § 15 ust. 4 lit. g) Umowy w treści:
”4. W przypadku odstąpienia od umowy - Wykonawcę oraz Zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczegółowe:
g) Zamawiający może wstrzymać płatności na rzecz Wykonawcy do czasu aż zostaną ustalone kary umowne oraz odszkodowania i inne koszty należne Zamawiającemu”
co skutkuje: naruszeniem postanowień art. 452 ustawy Pzp poprzez stworzenie przez Zamawiającego dodatkowego zabezpieczenia swoich interesów, obchodząc przepisy dot. jego maksymalnej wartości; co jest niezgodne z art. 647 KC zgodnie z którym zapłata umówionego wynagrodzenia należy do obowiązków inwestora; godzi w bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, równowagę stron umowy i prowadzi do naruszenia praw podmiotowych wykonawców, a także dopuszcza zbyt dużą uznaniowość działań Zamawiającego.
co w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, oraz stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.
Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania;
2) zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego;
3) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ oraz projektowanych postanowień umowy w sposób określony w odwołaniu.
W dniu 16 marca 2026 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie.

W piśmie procesowym z dnia 31 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: *„(…) oświadczam, że wycofuję w całości odwołanie wniesione 9 marca 2026 r. w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn. „na Budowę budynku Centrum Medycyny Pediatrycznej Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego” Numer sprawy: 65 /PN/2026.”*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 31 marca 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……