

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2026 r. przez wykonawcę **Seliga**

Microscopes sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny w Lublinie**

na dostawę *mikroskopów i lup zabiegowych*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **A.W., prowadzącego w Lublinie działalność gospodarczą pod nazwą Dental Excellent, A.W.**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Seliga Microscopes sp. z o.o. w Łodzi**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1083/26

Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa mikroskopów i lup zabiegowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 stycznia 2026 r., nr00042529/01.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 9 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Seliga Microscopes sp. z o.o. w Łodzi, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy jego oferta była zgodna z warunkami zamówienia bowiem zaoferowany mikroskop posiadał powiększenie w przedziale co najmniej 10x-30x;
- 2)art. 239 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez odrzucenie najkorzystniejszej w świetle SWZ oferty odwołującego wobec uznania jej za niespełniającą warunków udziału w postępowaniu;
- 3)art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 239 §1 i §2 Pzp przez wybór oferty, która nie była najkorzystniejszą ze wszystkich złożonych ofert;
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez brak odrzucenia i wybór oferty, której przedmiot nie był zgodny z warunkami zamówienia, gdyż mikroskop zaoferowany przez wykonawcę Dental Excellent A.W. nie spełnia minimalnych wymogów powiększenia;
- 5)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 i 101 ustawy Pzp przez niezapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców oraz przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania w sposób nieprzejrzysty, a także opisania przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, co znalazło swój wyraz w uznaniu zamawiającego, iż zaoferowany przez odwołującego mikroskop nie był zgodny z warunkiem zamówienia, gdyż według zamawiającego, winien on się cechować „standardowym” powiększeniem w przedziale co najmniej 10x-30x podczas, gdy takiego warunku nie zawierał pkt 16 z załącznika nr 1.1 do SWZ, a co z kolei skutkowało odrzuceniem oferty odwołującego i wyborem oferty wykonawcy Dental Excellent A.W..

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wszystkich czynności zamawiającego wskazanych w jego piśmie z 4 marca 2026 r. polegających na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 wykonawcy Dental Excellent A.W. oraz odrzuceniu oferty wykonawcy Seliga Microscopes sp. z o.o.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego, a w szczególności zbadania złożonych ofert pod kątem przesłanek odrzucenia ofert określonych w art. 226 Pzp oraz powtórzenia czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca A.W., prowadzący w Lublinie działalność gospodarczą pod nazwą Dental Excellent, A.W., zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 27 marca 2026 r. zamawiający przesłał Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), 27 marca 2026 r. wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że przystępujący złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Jak wynika wprost z ww. przepisu, w sytuacji niewniesienia przez przystępującego sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego obowiązkiem izby jest umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....