

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Piotr Ceglowski**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawcę **Nextbike Polska S.A. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Białystok w Białymstoku**

na *zorganizowanie, zarządzanie i eksploatację systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa*

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **ROOVEE S.A. w Warszawie**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Nextbike Polska S.A. w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Nextbike Polska S.A. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **ROOVEE S.A. w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **Nextbike Polska S.A. w Warszawie** na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Orange Polska S.A. w Warszawie** oraz **ROOVEE S.A. w Warszawie** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1042/26

### Uzasadnienie

Miasto Białystok w Białymstoku zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zorganizowanie, zarządzanie i eksploatację systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 grudnia 2025 r., Dz.U. S: 237/2025, nr 815810-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 6 marca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Nextbike Polska S.A. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2022, poz. 1233 ze zm.) dalej „ustawa znk” przez bezpodstawne odtajnienie informacji/dokumentów złożonych przez odwołującego w ramach wyjaśnień ceny, tj.:

1. treści „Wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w postępowaniu”,
2. załączonych zanonimizowanych umów o pracę, umów zleceń i umów B2B,
3. dokumentu „Oferta na komplet części i licencję – wszystkie rowery”,
4. dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC\_BIKER kalkulacja”,
5. dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC\_BIKER proporcje”

pomimo, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy znk, zaś Nextbike wraz z przekazaniem tych informacji/dokumentów skutecznie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

2) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia

jako tajemnicy informacji/dokumentów złożonych przez odwołującego w ramach wyjaśnień ceny, tj.:

1. treści „Wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w postępowaniu”,
2. załączonych zanonimizowanych umów o pracę, umów zleceń i umów B2B,
3. dokumentu „Oferta na komplet części i licencję – wszystkie rowery”,
4. dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC\_BIKER kalkulacja”,
5. dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC\_BIKER proporcje”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Orange Polska S.A. w Warszawie oraz ROOVEE S.A. w Warszawie. Złożyli sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. W trakcie rozprawy wnieśli o oddalenie odwołania. W sprzeciwie i na rozprawie przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

**Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o odtajnieniu wyjaśnień odwołującego, załączniki do pism procesowych stron i uczestnika, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) *przejrzysty;*
- 3) *proporcjonalny.*

Art. 18 Pzp stanowi:

1. *Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.*
2. *Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.*
3. *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest zorganizowanie, zarządzanie i eksploatację systemu BiKeR Białostocka Komunikacja Rowerowa.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu do składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty przystępującego i odwołującego.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że pismem z 27 stycznia 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał odwołującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ofertowej.

(por. ww. wezwanie zamawiającego, w aktach sprawy).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 9 lutego 2026 r. Wyjaśnienia te zostały złożone w dwóch folderach – jeden zawierający jawną część wyjaśnień i drugi zawierający pełną treść wyjaśnień, w tym również część zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W uzasadnieniu zastrzeżenia odwołujący oświadczył co następuje.

*Marża jest wypadkową przyjętych założeń ekonomicznych, organizacyjnych i technicznych oraz szczegółowych danych kosztowych składających się na kalkulację ceny ofertowej. W realiach rynku zamówień publicznych, przy jawnej cenie ofertowej, ujawnienie szczegółowych elementów kalkulacji kosztowej (np. jednostkowych kosztów nabycia akumulatorów czy stawek za montaż roweru) prowadzi wprost do możliwości odtworzenia poziomu marży oraz strategii cenowej. Wykonawcy poprzez proste działania arytmetyczne. Konkurenci Wykonawcy, dysponując takimi danymi, mogliby precyzyjnie ustalić minimalny poziom opłacalności ofert Nextbike Polska S.A. i w przyszłych postępowaniach przygotowywać oferty minimalnie korzystniejsze cenowo, bez ponoszenia kosztów związanych z wypracowaniem własnej strategii optymalizacyjnej. Szkoda ta miałaby charakter powtarzalny i długofalowy, albowiem informacje te mogą być*

wykorzystywane przez konkurencję w kolejnych postępowaniach o łącznej wartości rynkowej sięgającej dziesiątek milionów złotych.

Przechodząc do szczegółowego uzasadnienia zastrzeżonej w Postępowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów/informacji wymienionych w przedmiotowym zastrzeżeniu, Wykonawca wyjaśnia:

Informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą

Zastrzeżeniem jako tajemnica przedsiębiorstwa objęte zostały wyłącznie te części wyjaśnień ceny oraz załączone do nich dokumenty, które w sposób bezpośredni lub pośredni ujawniają strukturę kosztową, model operacyjny, relacje handlowe oraz mechanizmy optymalizacji kosztów stosowane przez Wykonawcę, a których ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na realną i wymierną szkodę gospodarczą.

Oferty i wyceny dostawców oraz podwykonawców

Załączone do wyjaśnień oferty dostawców i podwykonawców nie stanowią informacji o charakterze powszechnym, lecz są wynikiem indywidualnie wynegocjowanych warunków handlowych, opartych na długotrwałej współpracy, skali zamówień realizowanych przez Wykonawcę, pozycji rynkowej Wykonawcy jako lidera segmentu rowerów publicznych. Ujawnienie tych ofert:

- prowadziłoby do ujawnienia rzeczywistych poziomów cen zakupu, rabatów i warunków handlowych,
- umożliwiłoby konkurentom odtworzenie łańcucha dostaw Wykonawcy,
- osłabiłoby pozycję negocjacyjną Wykonawcy wobec tych samych kontrahentów w przyszłych postępowaniach.

Informacje te mają ogólny walor rynkowy i są wykorzystywane przez Wykonawcę w wielu postępowaniach, a nie wyłącznie w niniejszym zamówieniu.

Koszty operacyjne (serwis, relokacja, BOK, SLA)

Zastrzeżone informacje dotyczą:

- liczby etatów,
- struktury zmianowej,
- autorskich wskaźników operacyjnych,
- zastosowania narzędzi automatyzacji i predykcji.

Informacje te:

- nie mają charakteru lokalnego,
- stanowią element powtarzalnego modelu zarządzania systemami roweru publicznego,
- są stosowane przez Wykonawcę w wielu miastach i systemach.

Ich ujawnienie:

- pozwoliłoby konkurentom na odtworzenie modelu organizacyjnego Wykonawcy,
- umożliwiłoby kopiowanie rozwiązań optymalizacyjnych bez ponoszenia kosztów ich wypracowania,
- skutkowałoby utratą przewagi konkurencyjnej w przyszłych przetargach.

Poziom zatrudnienia, struktura zmianowa oraz relacja pomiędzy zakresem obowiązków a kosztami osobowymi nie wynikają z dokumentacji postępowania, lecz z wewnętrznych procedur i narzędzi planistycznych Wykonawcy. Informacje te nie są możliwe do odtworzenia na podstawie danych publicznych ani doświadczeń innych wykonawców.

Wykonawca zastrzegł wyłącznie wyjaśnienia, w których wskazano sposób kalkulacji ceny oraz dowody na potwierdzenie, iż zaofferowana cena nie jest rażąco niską ceną, gdyż ze względu na charakter zawartych w nich informacji, mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny posiadający wartość gospodarczą dla Wykonawcy. (...)

W wyjaśnieniach przedstawiono sposób organizacji realizacji przedmiotu zamówienia oraz niezbędne nakłady do prawidłowej jego realizacji. Wyjaśnienia przedstawiają rozwiązania techniczne, które będą stosowane przez Wykonawcę w przypadku wyboru oferty oraz oszczędności wykonania przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia ceny obrazują sposób realizacji przedmiotu zamówienia (informacje organizacyjne przedsiębiorstwa), który ma szczególne znaczenie w zakresie zarządzania i eksploatacji przedmiotu zamówienia, bowiem na tym etapie organizacja procesów, zarządzanie zasobami ludzkimi stanowi najistotniejszy element kosztowy. Zatem organizacja procesów (w tym relokacja rowerów, wymiana baterii, serwis, BOK) ma fundamentalne znaczenie dla ich efektywności, a w konsekwencji dobrania odpowiedniej liczby etatów. Zoptymalizowanie procesów pozwala na obniżenie liczby etatów, a w konsekwencji kosztów. W tym kontekście należy wskazać, że Wykonawca w marcu 2025r. pozyskał certyfikat ISO 9001:2015-10 i ISO 14001:2015-09. Koszty robocizny i nadzoru są niższe, ponieważ procesy w ramach funkcjonującego systemu zarządzania jakością i środowiskiem, wdrożonego i rozwijanego przez Wykonawcę, którego elementem jest certyfikacja ISO, składające się na realizację zamówień są realizowane wg stałej procedury, co eliminuje konieczność powtórzeń i korekt, typowych dla realizacji ad hoc.

Wskazany poniżej fragment uzasadnienia został objęty zastrzeżeniem w całości, ponieważ już sam sposób prezentacji argumentów, poziom szczegółowości oraz opis zależności pomiędzy kosztami, skalą działalności i efektami

optymalizacyjnymi prowadzi do ujawnienia elementów modelu biznesowego Wykonawcy oraz poziomów oszczędności, które posiadają istotną wartość gospodarczą.

Tajemnica przedsiębiorstwa – początek

(...)

Tajemnica przedsiębiorstwa – koniec

Reklamy

Wyjaśnienia ceny zawierają także informacje w przedmiocie kalkulacji przychodów z reklam. To jest informacja o zdolności monetyzacyjnej systemu, opartej na bogatym w tym zakresie doświadczeniu Nextbike. Kwota przychodu z reklam nie funkcjonuje w próżni, lecz jest pochodną: skali floty, lokalizacji miasta, rotacji rowerów, zasięgu ekspozycji, relacji z reklamodawcami, zdolności sprzedażowych operatora. Ujawnienie tej kwoty to ujawnienie, jak Wykonawca wycenia potencjał reklamowy systemów roweru publicznego w miastach o określonych parametrach demograficznych i komunikacyjnych - co stanowi informację istotną z punktu widzenia konkurencji rynkowej. Nextbike jako lider rynku nie sprzedaje reklamy jak mały operator, jego stawki i wolumeny: wynikają m.in. z relacji z ogólnopolskimi reklamodawcami, z możliwości pakietowania kampanii. Informacje w tym zakresie zawarte w wyjaśnieniach ceny pokazują jaką wartość lider przypisuje systemom roweru publicznego o określonych parametrach rynkowych, w tym takim jak niniejszy, ujawniają minimalny próg opłacalności, zdradzają strategię ekspansji reklamowej - co stanowi kluczowy element przewagi konkurencyjnej Wykonawcy. Ujawnienie kalkulacji w tym zakresie, w tym załączonych dowodów powoduje, że przyszli reklamodawcy znają dolny poziom oczekiwanych przychodów i wiedzą, ile operator „chce” sprzedać. To zaś osłabia pozycję Nextbike w przyszłych projektach. Natomiast konkurencyjni wykonawcy dostają benchmark, w oparciu o który mogą agresywnie dostosować swoje oferty. Ujawnienie prowadziłoby do powstania szkody w postaci osłabienia pozycji Nextbike w relacjach z reklamodawcami oraz w postaci optymalizacji ofert konkurencyjnych.

Konkurencja znając dane podmiotu zainteresowanego reklamą i stawki może próbować nawiązać współpracę z tym podmiotem, oferując mu sprzedaż powierzchni reklamowej na rowerach w systemach, którymi sama zarządza. Wartość szkody obejmuje nie tylko utracone przychody z reklamy, lecz również osłabienie pozycji negocjacyjnej Wykonawcy oraz długoterminowe skutki rynkowe wynikające z ujawnienia strategii monetyzacyjnej.

Kalkulacja marży i struktury rentowności

Zastrzeżone fragmenty ujawniają: poziom akceptowalnej rentowności, sposób bilansowania ryzyk, relację między kosztami stałymi a zmiennymi. Są to informacje mające bezpośrednią wartość gospodarczą, pozwalające na prognozowanie zachowań cenowych Wykonawcy, stanowiące „DNA” jego strategii ofertowej. Ich ujawnienie umożliwiłoby konkurentom: przewidywanie granicznych cen Wykonawcy, prowadzenie działań dumpingowych, eliminowanie Wykonawcy z rynku w kolejnych postępowaniach. Nawet jeśli pojedyncze elementy kalkulacji mogłyby wydawać się neutralne, to ich zestawienie, struktura i wzajemne relacje tworzą kompletny obraz modelu biznesowego Wykonawcy. Ochronie podlega zatem całość informacji w szczególnym zbiorze, a nie pojedyncze liczby.

Ujawnienie przedmiotowych informacji w niniejszym postępowaniu wywołałoby trwałe i nieodwracalny skutek rynkowy, polegający na ich wykorzystaniu w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w których Wykonawca bierze udział. Skutek ten nie może zostać ograniczony ani cofnięty, a jego oddziaływanie obejmuje cały rynek systemów roweru publicznego. Zatem szkoda jest zymiarowana do wartości rynku rowerów publicznych w kolejnych latach, a potencjalna szkoda obejmuje istotną część rynku systemów roweru publicznego w perspektywie kolejnych lat, co przekłada się na wielomilionowe wartości ekonomiczne”.

Ujawnienie tych informacji miałoby charakter definitywny i nieodwracalny, albowiem po ich udostępnieniu nie istnieje żaden mechanizm prawny ani faktyczny, który pozwalałby przywrócić Wykonawcy utraconą poufność lub wyeliminować ich dalsze wykorzystanie przez podmioty trzecie.

Informacje te są kluczowe z punktu widzenia funkcjonowania Wykonawcy, posiadają istotną wartość gospodarczą, a ich ujawnienie zagraża interesom Wykonawcy. Wyjawienie informacji objętych tajemnicą może doprowadzić do utraty znacznej ilości przychodów na rynku, którego dotyczy niniejsze zamówienie. Sposób wyceny tego rodzaju zamówień jest bowiem wartością i doświadczeniem Wykonawcy, stanowiącym o jego pozycji na rynku i nie może być ujawniany osobom trzecim. Tym samym, wiedza składająca się na zastosowany sposób wyceny stanowi dla Wykonawcy informację o charakterze organizacyjnym, posiadającą dla niego znaczną wartość gospodarczą.

Nextbike Polska S.A. jest liderem na rynku systemów roweru publicznego, jego udział w rynku wynosi ok. 65 %. Zapoznanie się zatem ze sposobem kalkulacji ceny przez ten podmiot dla wykonawców konkurencyjnych miałoby kluczowe znaczenie, ponieważ stanowiłoby podstawę do weryfikacji i krytycznej analizy swojej metody kalkulacji oraz wysokości poszczególnych kosztów, co doprowadziłoby do zoptymalizowania w ten sposób kosztów przez konkurencyjnych wykonawców, z negatywnym skutkiem dla Nextbike. W ten sposób konkurencyjni wykonawcy zwiększyliby swoje szanse na pozyskanie zamówień, kosztem Nextbike.

Podsumowując, poznanie tych informacji przez innego wykonawcę niewątpliwie zapewni mu znaczną przewagę

konkurencyjną w innych postępowaniach, zaoszczędzi wydatków lub zwiększy jego zysk poprzez implementowanie do własnego przedsiębiorstwa działań optymalizacyjnych wypracowanych przez Wykonawcę, a tym samym narazi Wykonawcę na straty finansowe. W konsekwencji świadczy także o wartości gospodarczej tych informacji. Inni wykonawcy bez żadnego wysiłku i nakładu pozyskaliby szczegółowy wzorzec kalkulacji ceny lidera rynku do którego należy niniejsze zamówienie. Taki wzorzec stanowiłby niewątpliwie podstawę do weryfikacji własnej metodologii wyceny tego rodzaju zamówień i wzbogacenia jej/zmiany w sposób korzystny dla konkurencyjnego wykonawcy ze szkodą dla Wykonawcy. Każdy wykonawca, który chciałby zakupić usługę weryfikacji swojej metodologii wyceny usług musiałby także ponieść jej znaczny koszt, o ile w ogóle by znalazł podmiot zdolny wykonać taką ekspertyzę, bowiem rynek na którym działa Wykonawca jest dosyć wąską branżą.

Sposób budowania strategii cenowej w ofercie i elementy składowe tej strategii (poszczególne czynniki cenotwórcze) stanowią know-how, gdyż obrazują rozwiązanie dotyczące kalkulacji ceny, która może pozwolić na wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej (tak: wyrok KIO z dnia 14 maja 2013 r. (KIO 908/13). Wartość gospodarczą stanowią również informacje o możliwości pozyskania korzystnych cen od dostawców, niezbędnych do wykonania zamówienia. Ceny te zostały bowiem skalkulowane m.in. w oparciu o oferty uzyskane przez Wykonawcę od podmiotów zewnętrznych na podstawie wieloletniej współpracy i w efekcie wypracowania korzystnych warunków indywidualnych uwarunkowań Wykonawcy.

W zakresie ziszczenia się drugiego warunku należy podnieść, iż zastrzeżone informacje w całym toku procesu zna wyłącznie wąskie grono pracowników Wykonawcy uprawnionych do dostępu do informacji poufnych min. specjalistów ds. uruchomień i wdrożeń czy osoby zajmujące się sprzedażą oraz osoby wyznaczone do przygotowania oferty. Przy czym tylko wąska grupa osób zaangażowanych w proces przygotowywania niniejszych wyjaśnień ma dostęp do tych informacji jako całości. Pozostałe osoby mają dostęp do informacji w zakresie adekwatnym do pełnionych funkcji/zajmowanych stanowisk. Osoby te, w związku z posiadanymi informacjami poufnymi Wykonawcy, zostały zobowiązane do zachowania ich w tajemnicy, poprzez min. podpisanie umów o zachowaniu w poufności, które, poza obowiązującymi przepisami prawa, nie zawierają żadnych wyjątków czy odstępstw od zachowania poufności informacji. Ponadto Wykonawca podkreśla, iż w/w grupa osób posiadająca informacje poufne obrazuje organizację kadrową zaplecza Wykonawcy, gdyż zawiera informację o kwalifikacjach, wiedzy danej osoby oraz jej roli w Postępowaniu.

Tak więc niewątpliwym jest, iż Wykonawca kontroluje liczbę i charakter osób mających dostęp do tego typu informacji, a informacje te nie tracą tego szczególnego charakteru, charakteru tajemnicy przedsiębiorstwa, mimo, że wie o nich pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji.

Wykonawca w sposób rzetelny oszacował koszty realizacji zamówienia przed złożeniem oferty i przygotowaniem kosztów jej realizacji (oczywiście bazując na wymaganiach Zamawiającego,), co zostało poprzedzone wewnętrznymi procedurami obowiązującym w przedsiębiorstwie Wykonawcy, w których określone jest, jakie informacje traktowane są jako informacje poufne, kto ma do nich dostęp, co może zostać ujawnione osobom trzecim, a co nie.

Dowód: zanonimizowane umowy o poufności

Ponadto Wykonawca zaznacza, iż wszyscy pracownicy są zobowiązani do podpisania oświadczenia, że zapoznali się i zobowiązują się do przestrzegania zawartych zapisów i akceptują w całości POLITYKĘ NEXTBIKE POLSKA S. DOTYCZĄCĄ POSTĘPOWANIA Z INFORMACJAMI.

Dowód: POLITYKA NEXTBIKE POLSKA S.A. DOTYCZĄCA POSTĘPOWANIA Z INFORMACJAMI POUFNYMI

Również podmioty zewnętrzne, których oferty posłużyły do oszacowania wynagrodzenia Wykonawcy wymagają zachowania ich w poufności.

Co więcej, biorąc pod uwagę okoliczność, iż przedmiotowe wyjaśnienia zostały sporządzone w formie elektronicznej a następnie złożone za pośrednictwem platformy zakupowej, Wykonawca zwraca uwagę, iż w jego przedsiębiorstwie, szczególną rolę przywiązuje się do bezpieczeństwa teleinformatycznego Spółki. Wykonawca zapewnia, aby jego pracownicy oraz współpracownicy korzystający z sieci komputerowych i przesyłania danych drogą elektroniczną do innych zdalnych lokalizacji mieli zagwarantowane bezpieczeństwo związane z ochroną informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, danych osobowych i pozostałych informacji znajdujących się w systemach teleinformatycznych i przesyłanych dalej do podmiotów zewnętrznych. Wykonawca biorąc pod uwagę zapewnienie poufności, integralności i bezpieczeństwa przesyłanych informacji drogą elektroniczną utrzymuje wykwalifikowanych pracowników w celu zapewnienia właściwej obsługi sprzętu i systemów informatycznych, korzysta jedynie z licencjonowanych oprogramowań, w tym oprogramowań antywirusowych, zapewnia ciągłość działania teleinformatycznego oraz zarządza ewentualnymi incydentami bezpieczeństwa. Ponadto dostęp do tych danych i informacji, przechowywanych na serwerach, którymi dysponuje Wykonawca, ograniczają względem nieupoważnionych osób trzecich zastosowane zabezpieczenia tychże serwerów, które są odpowiednio zabezpieczone, serwisowane i aktualizowane. Informacje te zabezpieczone są również w sposób fizyczny, dostępne w pomieszczeniach, do których dostęp posiada ograniczony zakres osób uprawnionych biorących udział w przygotowaniu oferty.

Informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane ogółowi lub osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem albo nie są łatwo dostępne dla takich osób.

Wobec powyższego, nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że Wykonawca podjął niezbędne działania w celu zachowania poufności poprzez niniejsze zastrzeżenie.

Zatem Wykonawca, przy dołożeniu należytej staranności, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa poddał odpowiednim (rozsądnym) działaniom w celu zachowania stanu ich poufności.

Powyższe stanowi o łącznym wypełnieniu wszystkich trzech przesłanek definiujących tajemnicę przedsiębiorstwa w art. 11 ust. 2 znk i potwierdza zasadność dokonanego przez Wykonawcę zastrzeżenia. (...)

Z uwagi na powyższe, wszystkie poniższe informacje, szczegółowe wyjaśnienia wyliczenia ceny, jak również dowody potwierdzające, iż zaoferowana przez Wykonawcę cena nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie mogą być ujawnione do publicznej wiadomości, w tym pozostałym wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu, jako stanowiące **TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA** Wykonawcy.

Wykonawca podkreśla, iż posiada unikatowe oraz szerokie kompetencje w zakresie rynku do którego należy niniejsze zamówienie. Zdobyte doświadczenie pozwoliło Wykonawcy w sposób rzetelny i kompetentny przygotować się do przedmiotowego przetargu oraz oszacować ceny oferty złożonej w Postępowaniu.

Ponadto Wykonawca informuje, że:

1) wycenił każdy składnik cenowy wymagany przez Zamawiającego;

2) w cenie uwzględnił wszystkie wymogi wynikające z dokumentacji zamówienia (w tym m.in. koszty: urzędzeń, materiałów, oprogramowania, transportu, parametryzacji, konfiguracji, testów, uruchomień, projektu, szkoleń, koszty pracownicze oraz pozostałe koszty związane z realizacją zamówienia, w tym w zakresie zarządzania i eksploatacji systemu) – szczegółowe zestawienie w przedstawionej kalkulacji;

3) wynagrodzenie wszystkich osób planowanych do skierowania do realizacji zamówienia zostało określone na poziomie zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa polskiego dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, innych, przepisów prawa pracy, przepisów zabezpieczenia społecznego, w tym regulacji odnośnie Pracowniczych Planów Kapitałowych (zanonimizowane kopię umów o pracę/ aneksów dla kluczowych osób skierowanych do realizacji zamówienia w załączeniu);

Szczegóły kalkulacji ceny w przedmiotowym postępowaniu zostały zamieszczone w załączniku. Na ich podstawie Zamawiający może ocenić, że poszczególne składniki oferty zostały uwzględnione, a ich wartości nie stanowią przesłanki do uznania za rażąco niskie.

Jednocześnie Wykonawca podkreśla, iż zakładana kwota zysku netto jest na akceptowanym przez Zarząd Wykonawcy na poziomie rentowności, jak również, że wartością dodaną jest dla Wykonawcy zdobycie dodatkowego doświadczenia, którym będzie mógł się posłużyć w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Reasumując, złożona przez Wykonawcę oferta cenowa obejmuje wszystkie składowe opisane przez Zamawiającego w SWZ i jej załącznikach tj. wszelkie wydatki, nakłady i koszty Wykonawcy, jak również jego honorarium (marżę) z tytułu wykonania wszelkich zobowiązań, które bezpośrednio lub pośrednio będą wynikać z przyszłej umowy o wykonanie zamówienia publicznego. Jest to wynagrodzenie realne i rzeczywiste. Wykonawca daje gwarancję, iż w przypadku wybrania oferty Wykonawcy, przedmiot zamówienia zrealizuje należyście i terminowo, w oparciu posiadane stosowne doświadczenie, wiedzę, sprzęt i wykwalifikowany personel. Ponadto, zdaniem Wykonawcy, przedmiotowe wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny są konkretne, wyczerpujące i rozwiewają wszelkie wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i realiami towarzyszącymi jego realizacji, obowiązującymi przepisami prawa przy zachowaniu należytej staranności i określonych standardów. W przypadku, gdyby Zamawiający w dalszym ciągu miał wątpliwości co do konkretnych elementów cenotwórczych, Wykonawca jest gotowy do złożenia ewentualnych dalszych wyjaśnień lub dowodów.

Zważywszy na fakt, że nawet jednorazowe ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa może mieć dla Wykonawcy fatalne i nieodwracalne skutki rynkowe, Wykonawca wnosi o poinformowanie go przez Zamawiającego z wyprzedzeniem o ewentualnym zamiarze odtajnienia któregokolwiek z zastrzeżonych dokumentów. Poinformowanie o takim zamiarze umożliwi Wykonawcy skorzystanie z konstytucyjnego prawa do sądu i wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, co zapobiegnie powstaniu niepowetowanej szkody majątkowej, której naprawienia Wykonawca byłby zmuszony dochodzić od Zamawiającego na drodze cywilnej w przypadku bezprawnego ujawnienia know-how o wartości milionowej.

(por. uzasadnienie zastrzeżenia wyjaśnień ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa).

Kolejno ustalono, że 24 lutego 2026 r. zamawiający zawiadomił odwołującego, iż z uwagi na niespełnienie

przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), uznał za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa:

1. Treści „Wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w postępowaniu”,
2. Załączonych zanonimizowanych umów o pracę, umów zleceń i umów B2B,
3. Dokumentu „Polityka Nextbike Polska S.A. dotycząca postępowania z informacjami poufnymi”,
4. Dokumentu „Oferta na komplet części i licencję — wszystkie rowery”,
5. Dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER kalkulacja”,
6. Dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER proporcje”.

W związku z powyższym dokona ujawnienia ww. informacji po upływie terminu na wniesienie odwołania na niniejszą czynność.

W zawiadomieniu tym zamawiający wskazał, co następuje. (...)

Wykonawca w przesłanym w dniu 09.02.2026 r. Wyjaśnieniu w zakresie zaoferowanej ceny w postępowaniu niejednoznacznie określił, które z zamieszczonych informacji traktuje jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Na początku pisma wskazuje, że „wszelkie wyjaśnienia oraz dowody powołane w ich treści i załączone do wyjaśnień potwierdzające, iż zaoferowana cena nie stanowi rażąco niskiej ceny dotyczą informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa ...” oraz „niniejsze wyjaśnienia w zakresie ceny wraz z dowodami zastrzegamy jako tajemnicę przedsiębiorstwa ...” po czym w dalszej części dokumentu określa konkretnie zakres tajemnicy przedsiębiorstwa poprzez określenia tj. „tajemnica przedsiębiorstwa — początek” i „tajemnica przedsiębiorstwa — koniec” a także załącza spis załączników w którym wskazuje dokumenty jawne i stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający, po przeanalizowaniu treści pisma, uznał, że Wykonawca wskazał za tajemnicę przedsiębiorstwa fragment obejmujący treść zawartą pomiędzy oznaczeniami „tajemnica przedsiębiorstwa — początek” oraz „tajemnica przedsiębiorstwa - koniec”, jak również jednoznacznie opisane przez Wykonawcę załączniki.

Analizując wskazaną treść dokumentu Zamawiający uznał, że nie zostały tu zawarte żadne szczegółowe czy też wrażliwe dane o charakterze technicznym, technologicznym, czy też organizacyjnym firmy, których ujawnienie spowodowałoby szkody dla Wykonawcy. W rozdziale „Koszty rowerów” zostały przedstawione ogólne informacje o działaniu firmy, które w większości są ogólnodostępne (również na stronie internetowej Wykonawcy) dlatego nie mogą stanowić treści zastrzeżonej tajemnicą przedsiębiorstwa. Podobna sytuacja występuje odnośnie rozdziału „Koszty operacji”. Wykonawca wskazał, że dokonał szeregu optymalizacji, wypracował autorskie wskaźniki operacyjne czy oprogramowanie, jednak są to informacje ogólne, które w żaden sposób nie ujawniają tzw. „know — how” Wykonawcy. W rozdziale „Licencje” został wskazany koszt jej uzyskania i załączony dokument „Oferty na komplet części i licencję — wszystkie rowery”, z którego on wynika. Wymieniony dokument został przygotowany wyłącznie do tego dedykowanego postępowania, na co wskazuje jego treść, więc trudno tutaj zakładać, że ma to walor stałości do innych postępowań, jak wskazuje w treści uzasadnienia Wykonawca.

Tajemnicą przedsiębiorstwa został też objęty dokument „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER kalkulacja”. Wykonawca nie wykazał, które z zawartych tu informacji czy danych oraz w jaki sposób po ich ujawnieniu mogą prowadzić do powstania konkretnej szkody gospodarczej. Dla przykładu kalkulacja w zakresie dostawy totemu czy transportu została oparta na informacjach, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (zgodnie z udostępnionym przez Wykonawcę spisem załączników) a założone do obliczeń stawki godzinowe czy wynagrodzenie oraz zakładany czas na realizację pozwalają uprawdopodobnić prawidłowość wyliczeń a nie ujawniają żadnych konkretnych informacji o organizacji pracy w firmie. Określenie wysokości marży do przedmiotowego postępowania również nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż oferta już została złożona, wyliczona konkretnie do tego postępowania z określonymi szczegółowymi wymaganiami, nie jest więc uniwersalna i pasująca do przyszłych postępowań. Zgodnie z wyrokiem KIO 1886/25 „Fakt, że dla jednego wykonawcy dany sposób obliczania kosztów realizacji zamówienia jest optymalny nie świadczy per se o tym, że będzie on optymalny również dla innego wykonawcy.”.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż ww. dokument zawiera odniesienie do jawnej części oferty oraz wartości pochodne, wyprowadzone w oparciu o udostępnione załączniki jawne. (...).

W odniesieniu do zastrzeżonego przez Wykonawcę załącznika jakim jest „Polityka Nextbike Polska S.A. dotycząca postępowania z informacjami poufnymi”, Zamawiający informuje, iż został już odtajniony przez Zamawiającego po złożeniu oferty, a Wykonawca nie wniósł do tej decyzji żadnego sprzeciwu, wobec czego dalsze powoływanie się na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa jest bezprzedmiotowe.

Ponadto ujawnieniu ulegają załączone dokumenty zanonimizowanych umów zlecenia, umów o pracę, umów B2B — Zamawiający nie znalazł informacji wskazujących, z jakich przyczyn ww. dokumenty zostały uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie uzasadnił, dlaczego dokumenty te podlegają zastrzeżeniu, wobec czego nie wykazał, że zastrzeżone załączniki stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Same dokumenty zostały zanonimizowane, więc w przypadku, gdyby miały zawierać dodatkowe informacje poufne Wykonawca winien był utajnić tylko te fragmenty.

Analogiczna sytuacja dotyczy załączonego do wyjaśnień dokumentu pn. „RNC BIKER proporcje” nie przedstawiono w uzasadnieniu argumentów wykazujących, iż spełnia on przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji.

Zamawiający zauważa, iż Wykonawca w uzasadnieniu w sposób ogólny wskazuje działania podejmowane w celu zachowania poufności informacji, takie jak np. umieszczanie zapisów w umowach o pracę o zachowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa, przestrzeganie zasad wynikających z polityki przedsiębiorstwa, nie odnosząc ich do konkretnych informacji, przez co nie wykazuje spełnienia przesłanek ochrony tych informacji.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, iż wykazanie, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wymaga, aby uzasadnienie zastrzeżenia nie miało charakteru ogólnego i lakonicznego, lecz by odnosiło się precyzyjnie do zastrzeganych informacji oraz zawierało merytoryczne wyjaśnienie z jakich przyczyn określone informacje mają przymiot tajemnicy przedsiębiorstwa. (...)

Wykazanie przesłanki wartości gospodarczej nie musi oznaczać podania konkretnej wartości. Może ono polegać na rzeczowym uzasadnieniu, złożeniu wyjaśnień, w zależności od charakteru informacji bazowych. Wartość tę można omówić i wykazać w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji”. W opinii zamawiającego takie rzeczowe wyjaśnienia nie zostały przedstawione w uzasadnieniu.

Podsumowując, w opinii Zamawiającego uzasadnienie dotyczące objęcia treści dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa cechuje ogólnikowość oraz brak szczegółowego odniesienia do okoliczności uzasadniających takie zastrzeżenie.

W przedłożonym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca nie wykazał spełnienia wyżej opisanych okoliczności.

Mając na uwadze, że zastrzeżenie zakazu udostępniania informacji dokonane przez Wykonawcę staje się skuteczne dopiero w sytuacji, gdy Zamawiający w wyniku przeprowadzenia odpowiedniego badania pozytywnie przesądzi, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co nie ma miejsca w tym przypadku, Zamawiający zobowiązany jest do ich ujawnienia.

W związku z powyższym, zgodnie z przedstawionym stanowiskiem, Zamawiający informuje, iż:

1. Treść „Wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w postępowaniu”,
2. Załączone zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia i umowy B2B,
3. Dokument „Polityka Nextbike Polska S.A. dotycząca postępowania z informacjami poufnymi”,
4. Dokument „Oferta na komplet części i licencję — wszystkie rowery”,
5. Dokument „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER kalkulacja”,
6. Dokument „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER proporcje”

zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają udostępnieniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy).

### **Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.**

Na wstępie dostrzec należy, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.* Przypomnieć należało także, że pierwotnie na gruncie poprzedniej ustawy Pzp z 2004 r. ustawodawca nie wskazywał wyraźnie na obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Sejm RP VII kadencji, Nr druku: 1653) wskazano, m.in.: *Wprowadzenie obowiązku ujawniania informacji stanowiących podstawę oceny wykonawców (zmiana art. 8 ust. 3). Przepisy o zamówieniach*

publicznych zawierają ochronę tajemnic przedsiębiorstwa wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Mimo zasady jawności postępowania, informacje dotyczące przedsiębiorstwa nie są podawane do publicznej wiadomości. Jednakże, słuszny w swym założeniu przepis jest w praktyce patologicznie nadużywany przez wykonawców, którzy zastrzegając informacje będące podstawą do ich ocen, czynią to ze skutkiem naruszającym zasady uczciwej konkurencji, tj. wyłącznie w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów wypełniania przez nich wymagań zamawiającego. Realizacja zadań publicznych wymaga faktycznej jawności wyboru wykonawcy. Stąd te dane, które są podstawą do dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu powinny być w pełni jawne. Praktyka taka miała miejsce do roku 2005 i bez negatywnego skutku dla przedsiębiorców dane te były ujawniane. Poddanie ich regułom ochrony właściwym dla tajemnicy przedsiębiorstwa jest sprzeczne z jej istotą, a przede wszystkim sprzeczne z zasadą jawności realizacji zadań publicznych.”.

Jak wynika z powołanego przepisu na wykonawcę nałożono obowiązek „wykazania” zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli zadeklarowanie przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne zadeklarowanie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czy niekonkretne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na konieczność wymagania przez zamawiającego, aby podmiot zastrzegający informację jako poufną wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa wskazywał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 17 listopada 2022 r. wydanym w sprawie C-54/21 (Antea Polska S.A. przeciwko Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie). W motywie 65 tego wyroku Trybunał zwrócił bowiem uwagę, że W tym względzie należy przypomnieć, że instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, że przekazane informacje są poufne, lecz musi od niego wymagać wykazania, że informacje, których ujawnieniu wykonawca ten się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter (zob. podobnie wyrok z dnia 7 września 2021 r., Klaipeđos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, pkt 117). Podobnie w motywie 117 wyroku z 7 września 2021 r. wydanego w sprawie C-927/19 (Klaipeđos regiono atliekų tvarkymo centras) Trybunał wskazał, że Jednakże, jak zauważył w istocie rzecznik generalny w pkt 40 i 41 opinii, instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, że przekazane informacje są poufne. Wykonawca taki musi bowiem wykazać, że informacje, których ujawnieniu się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter, na przykład poprzez dowiedzenie, że obejmują one tajemnice techniczne lub handlowe, że ich treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji lub że ich ujawnienie mogłoby przynieść mu szkodę.

Dopiero zatem gdy podmiot zainteresowany udźwignie wynikający z art. 18 ust. 3 Pzp ale także z orzecznictwa Trybunału ciężar wykazania, że zastrzegane przez niego poszczególne informacje rzeczywiście mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, to po stronie zamawiającego zaktualizuje się obowiązek ich nieujawniania.

Przedmiotem oceny Izby w tej sprawie było stwierdzenie, czy zamawiający na podstawie złożonych mu przez odwołującego informacji i uzasadnienia ich poufności prawidłowo ustalił, że odwołujący nie zdołał wykazać, iż tajemnicę jego przedsiębiorstwa stanowią informacje zawarte w odtajnionych wyjaśnieniach ceny. Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, odwołujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

W doktrynie wskazuje się, że ochronie na gruncie uznk podlegają wyłącznie informacje, które odznaczają się „wartością gospodarczą” (S. Sołtysiński w: Komentarz do art. 11 ZNKU, w: Komentarz ZNKU pod red. J. Szwej Warszawa 2006, str. 447 K. Korus, Komentarz do art. 11 UZNK. System Informacji Prawniczej Lex, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). W konsekwencji wymóg posiadania przez informację wartości gospodarczej postrzegać należy jako dodatkowy element konstytutywny tajemnicy przedsiębiorstwa (E. Wojcieszko-Głuszko, Tajemnica przedsiębiorstwa i jej cywilnoprawna ochrona na podstawie przepisów prawa nieuczciwej konkurencji, Prace Instytutu Prawa Własności Intelektualnej UJ, 2005/86, str. 7, za pośrednictwem Zakres pojęcia tajemnica przedsiębiorstwa na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, s. 5). Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w treści art. 39 TRIPS

(Porozumienia w sprawie handlowych aspektów własności intelektualnej z 15 kwietnia 1994 r., który stanowi załącznik do porozumienia w sprawie ustanowienia Światowej Organizacji Handlu) przewidującego, że ochronie podlegają informacje mające wartość handlową dlatego, że są poufne. Przepis ten zaś był podstawą do sformułowania przepisu art. 11 ust. 2 uznk. Konsekwencją takiego stanu prawnego jest to, że nie wystarczy stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy czy technologiczny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów. Ponadto informacja musi mieć wartość gospodarczą w sposób obiektywny, nie wystarczy do tego oderwane od rzeczywistości, subiektywne przeświadczenie samego wykonawcy, że tak jest. Wreszcie wartość tę należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji.

Na konieczność omówienia i wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartości gospodarczej w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji, zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w swym wyroku z 11 grudnia 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSKP 1808/22. Sąd Najwyższy wskazał, że *Wykonawca, zastrzegając klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa różnego rodzaju informacje przekazywane zamawiającemu, zobowiązany jest wykazać spełnienie przesłanek ustawowych wobec każdej z nich. Złożenie uzasadnienia wobec niektórych z nich z pominięciem innych skutkuje obowiązkiem odtajnienia tych z informacji, które zostały przez wykonawcę pominięte w uzasadnieniu. Wykonawca winien więc nie tylko wyjaśnić, ale także wykazać ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Co więcej, w wyroku tym Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał także, że obowiązkiem zamawiającego nie jest samodzielne poszukiwanie powodów utajnienia każdej z zastrzeganych informacji. Sąd ten uznał, że *Do Zamawiającego nie należy ocena czy dane informacje faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a jedynie czy wykonawca, który tak twierdzi, wywiązał się z obowiązków przewidzianych w przepisach i powyższe wykazał.**

Izba stwierdziła, że zamawiający trafnie ocenił, że odwołujący nie sprostał ciężarowi wykazania, iż zastrzegane informacje stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa.

Jeśli chodzi o załączony do wyjaśnień ceny odwołującego dokument pn. „RNC BIKER proporcje” to podanym przez zamawiającego powodem jego odtajnienia było to, że odwołujący w uzasadnieniu zastrzeżenia nie przedstawił argumentów wykazujących, iż spełnia on przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący w odwołaniu nie zgadzając się z czynnością zamawiającego wyjaśnił, że dokument „RNC\_BIKER – proporcje” jest elementem modelu kalkulacji kosztów przedstawionego w wyjaśnieniach. Argumentował także, że ten dokument przedstawia sposób proporcjonalnego przypisania kosztów operacyjnych do poszczególnych kategorii rowerów, w oparciu o przyjęte przez Wykonawcę parametry operacyjne, takie jak liczba zmian operacyjnych, czas pracy personelu, stawki pracy, koszty transportu, koszty paliwa czy organizacja zaplecza magazynowego. W konsekwencji dokument ten ujawnia sposób alokacji kosztów operacyjnych oraz przyjętą przez Wykonawcę metodologię kalkulacji kosztów realizacji zamówienia.

Izba wzięła pod uwagę, że obowiązkiem wykonawcy zastrzegającego określone informacje jako poufne jest precyzyjne oznaczenie, a następnie uzasadnienie, które informacje czy dokumenty zastrzega i dlaczego. Nie jest rolą zamawiającego domyślanie się, czy i dlaczego dany dokument czy informację wykonawca zastrzega i dlaczego. Jest to szczególnie istotnie, gdy wyjaśnienia ceny są rozbite na wiele dokumentów, a uzasadnienie zastrzeżenia ma charakter zbiorczy czy ogólny. Odwołujący nigdzie nie wskazał precyzyjnie, że chce chronić dokument „RNC\_BIKER – proporcje” z uwagi na potrzebę ochrony informacji na temat sposobu proporcjonalnego przypisania kosztów operacyjnych do poszczególnych kategorii rowerów. Odwołujący precyzyjnie nie opisał swego zamiaru, jakie ma to znaczenie i dlaczego chce to zrobić.

Analogiczna sytuacja dotyczyła dokumentów w postaci zanonimizowanych umów zlecenia, umów o pracę, umów B2B. Odtajnając omawiane dokumenty zamawiający wskazał, że w uzasadnieniu zastrzeżenia sporządzonego przez odwołującego nie znalazł informacji wskazujących, z jakich przyczyn ww. dokumenty zostały uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodatkowo zamawiający wskazał, że *same dokumenty zostały zanonimizowane, więc w przypadku, gdyby miały zawierać dodatkowe informacje poufne Wykonawca winien był utajnić tylko te fragmenty.*

Odwołujący w odwołaniu podniósł, że sam fakt anonimizacji ww. umów nie oznaczał jeszcze, że nie można było powoływać się na ich wartość gospodarczą. Wskazywał, że chce utrzymać w tajemnicy *poziom wynagrodzeń, rodzaj stosunku prawnego czy zakres obowiązków przypisanych do określonych funkcji.*

Izba wzięła pod uwagę, że również w tym zakresie odwołujący nigdzie precyzyjnie nie wskazał w uzasadnieniu zastrzeżenia, że chce chronić dokumenty w postaci zanonimizowanych umów zlecenia, umów o pracę, umów B2B z ww. powodów, na które wskazał dopiero w odwołaniu. Obowiązkiem wykonawcy zastrzegającego określone informacje

jako poufne jest precyzyjne oznaczenie, a następnie uzasadnienie, które informacje czy dokumenty zastrzega i dlaczego. Wykazanie to powinno nastąpić w terminie wynikającym z art. 18 ust. 3 Pzp, a nie dopiero w odwołaniu czy na rozprawie przed Izba.

Jeśli chodzi natomiast o chęć ochrony informacji na temat rodzaju stosunku prawnego, to informacja w tym zakresie stała się jawna. Odwołujący sam ujawnił w swych wyjaśnieniach, że stosunki prawne opierają się na umowach o pracę, umowach zlecenia i umowach B2B (o współpracy).

Ponadto przystępujący złożył na posiedzeniu Izby w charakterze dowodu wydruki ze strony internetowej odwołującego zawierające oferty pracy na stanowiska:

- a) Serwisant mobilny rowerów miejskich (dowód nr 1),
- b) Konsultant BOK obsługa czatu i e-mail (dowód nr 2),
- c) Pracownik działu produkcji i recyklingu – montaż i demontaż rowerów (dowód nr 3),
- d) Power BI Developer (dowód nr 5).

Przystępujący złożył także wydruki ze strony internetowej odwołującego z ogłoszeniami o pracę na dalsze stanowiska: młodszy specjalista ds. logistyki i administracji magazynowej, magazynier, dyspozytor, kierowca relokacji kontroler jakości rowerów, księgowy, serwisant mobilny, lider magazynu produkcji. Z dowodów tych wynikały proponowane przez odwołującego charaktery prawne umów, stawki wynagrodzeń i zakresy obowiązków osób, jakie mają być zatrudnione na ww. stanowiskach. Odwołujący nie może zatem utrzymywać, że informacje tego rodzaju stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa z uwagi na brak waloru ich tajności.

Zdaniem Izby zamawiający także prawidłowo zdecydował się na uznanie za bezskuteczne zastrzeżenia przez odwołującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentu „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER kalkulacja”.

W pierwszej kolejności zamawiający trafnie dostrzegł, że odwołujący w uzasadnieniu czynności zastrzeżenia nie sprostął konieczności precyzyjnego wskazania, jaka konkretnie szkoda wiązała się będzie z odtajnieniem jakich konkretnie informacji zawartych w tym dokumencie. Powyższe było o tyle istotne, że w dokumencie tym odwołujący zbiorczo wskazywał na elementy kalkulacyjne oferty (czynniki cenotwórcze i założenia). Zamawiający trafnie dostrzegł, że wśród tych informacji znajdowały się takie, które bezspornie nie stanowiły jakiegokolwiek tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego. Zamawiający prawidłowo to dostrzegł wskazując, że *Dla przykładu kalkulacja w zakresie dostawy totemu czy transportu została oparta na informacjach, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (zgodnie z udostępnionym przez Wykonawcę spisem załączników)*. Tymczasem odwołujący postanowił zbiorczo utajnić cały dokument, pomimo iż zawarto w nim szereg informacji i danych, które wedle samych oświadczeń odwołującego nie stanowiły w ogóle jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący powinien wyodrębnić elementy, których ustalenie było możliwe po lekturze dokumentów jawnych, od tych, co do których utrzymywał, że stanowią jego tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto, jak już wcześniej Izba stwierdziła, odwołujący nieskutecznie próbował zastrzec załączone do wyjaśnień umowy zlecenia, umowy o pracę, umowy B2B i wynikające z nich z stawki roboczogodzin czy wynagrodzenia. W dokumencie „Załącznik do wyjaśnień RNC BIKER kalkulacja” znajdowały się natomiast stawki wynikające z ww. nieskutecznie zastrzeżonych umów. Stawki te były zatem jawne, a ich poziom był możliwy do ustalenia na podstawie powszechnie dostępnych ofert pracy odwołującego.

Zamawiający trafnie także dostrzegł, że podane w tym dokumencie zakładane czasy na realizację pozwalają uprawdopodobnić prawidłowość wyliczeń a nie ujawniają jakichś konkretnych informacji o organizacji pracy w firmie. Tego rodzaju informacje stanowiły deklarację odwołującego, że jego pracownik w podanym czasookresie wykona określony zakres prac. Odwołujący nie wykazał, że ujawnienie tego rodzaju deklaracji czy zapewnień może stanowić jakąkolwiek wartość gospodarczą, którą mogą wykorzystać jego konkurenci. Odwołujący usiłując zastrzec tego rodzaju informacje zdawał się pozostawać w przeświadczeniu, że jego konkurencji dostosowaliby czas pracy swoich pracowników do norm czasu pracy stosowanych przez niego, niezależnie od rzeczywistego czasu pracy potrzebnego na wykonania określonych zadań przez pracowników konkurencji czy możliwości przedsiębiorstw konkurentów. Tego rodzaju założenie jest bezpodstawne, możliwości wykonania określonego elementu przedmiotu zamówienia w określonym czasookresie mają charakter indywidualny dla poszczególnych wykonawców. Ponadto każde postępowanie charakteryzuje się swoją specyfiką. Jak słusznie wskazała Izba w wyroku z dnia 9 czerwca 2025 r., KIO 1886/25 dotyczącym informacji zastrzeganych przez odwołującego, *każdy wykonawca różni się od drugiego, wielkością, w tym liczbą zatrudnionych, skalą prowadzonej działalności, miejscem lokalizacji siedziby, ponoszonymi kosztami itd.* Z tych samych powodów zamawiający trafnie także dostrzegł, że *Określenie wysokości marży do przedmiotowego postępowania również nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż oferta już została złożona, wyliczona konkretnie do*

tego postępowania z określonymi szczegółowymi wymaganiami, nie jest więc uniwersalna i pasująca do przyszłych postępowań. W tym zakresie dostrzeżenia wymagało, że każdy z wykonawców indywidualnie określa marże na potrzeby danego postępowania biorąc pod uwagę jego uwarunkowania, specyfikę, własne możliwości, zmieniające się okoliczności. Marża wykonawcy nie jest uniwersalna i nie staje się stałą dla każdego bez wyjątku postępowania, bez względu na jego przedmiot czy uwarunkowania.

Potwierdzeniem, że odtajnienie tych konkretnie informacji nie doprowadziło do dostosowania kosztów konkurentów odwołującego czy ich skopiowania, było to, że na skutek wyroku z dnia 9 czerwca 2025 r., KIO 1886/25 została odtajniona kalkulacja odwołującego złożona w postępowaniu zbliżonym co do przedmiotu zamówienia. Jak wynikało z ofert złożonych w tym postępowaniu konkurenci odwołującego nie obniżyli swych kosztów do poziomu odwołującego, o czym świadczył fakt, że to odwołujący złożył w tym postępowaniu ofertę z najniższą ceną.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo odtajnił także fragment wyjaśnień zatytułowany „Licencje” oraz załączony do wyjaśnień dokument „Oferty na komplet części i licencję — wszystkie rowery”. W uzasadnieniu czynności odtajnienia zamawiający wskazał, że *Wymieniony dokument został przygotowany wyłącznie do tego dedykowanego postępowania, na co wskazuje jego treść, więc trudno tutaj zakładać, że ma to walor stałości do innych postępowań, jak wskazuje w treści uzasadnienia Wykonawca.*

Izba dokonała analizy treści dokumentu „Oferty na komplet części i licencję — wszystkie rowery” stwierdzając, że faktycznie został on przygotowany wyłącznie na potrzeby tego konkretnego postępowania.

W treści odwołania odwołujący polemizował z czynnością zamawiającego wskazując, że w uzasadnieniu zastrzeżenia zaznaczył, iż określone warunki licencyjne posiadają walor trwałości i będą stosowane również w przyszłych postępowaniach. Nie można było się zgodzić z odwołującym, że zamawiający pominął ten fragment uzasadnienia zastrzeżenia. Jak wynikało z uzasadnienia czynności odtajnienia, zamawiający uznał argumentację odwołującego w tym zakresie za nieprzekonującą, gdyż z treści dowodu nie wynikało, aby warunki licencyjne miały walor trwałości, jak deklarował wykonawca. To rolę wykonawcy jest wykazanie przesłanek zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykazanie oznacza udowodnienie określonych faktów, poparcie swych twierdzeń dowodami. Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek poddawać weryfikacji twierdzenia wykonawcy, zwłaszcza gołosłowne. Deklaracje odwołującego co do trwałości omawianego czynnika cenotwórczego pozostawały w sprzeczności z treścią przedstawionego dowodu, co zamawiający prawidłowo wytknął odwołującemu. Co najmniej zaś można było utrzymywać, że odwołujący nie złożył żadnego dodatkowego dowodu, z którego wynikałoby, iż wbrew treści dowodu „Oferty na komplet części i licencję — wszystkie rowery”, określone warunki licencyjne mają jednak walor trwałości i będą stosowane w dalszych postępowaniach. Skutek zaniechań odwołującego był taki, że zamawiający opierając się na dowodzie miał prawo przyjąć, że wbrew gołosłownym twierdzeniom odwołującego, przedstawione warunki licencyjne mają jednak charakter incydentalny, ze skutkiem tylko dla tego konkretnego postępowania.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo odtajnił także fragment wyjaśnień zatytułowany „Koszty rowerów”. W uzasadnieniu czynności odtajnienia zamawiający wskazał, że *„W rozdziale „Koszty rowerów” zostały przedstawione ogólne informacje o działaniu firmy, które w większości są ogólnodostępne (również na stronie internetowej Wykonawcy) dlatego nie mogą stanowić treści zastrzeżonej tajemnicy przedsiębiorstwa.”.*

Odwołujący w odwołaniu przyznał, że niektóre z przywołanych okoliczności mogą mieć charakter informacji publicznie dostępnych lub możliwych do ustalenia przez uczestników rynku.

Izba stwierdziła, że ustalenie zamawiającego, iż w powołanym fragmencie wyjaśnień znalazły się *ogólne informacje o działaniu firmy, które w większości są ogólnodostępne (również na stronie internetowej Wykonawcy)*, okazało się prawidłowe. Częściowo przyznał to zresztą sam odwołujący, wskazywała na to także lektura stron internetowych odwołującego. Skoro uzasadnienie zastrzeżenia było nieskuteczne, gdyż odnosiło się do okoliczności powszechnie znanych lub łatwo dostępnych, to wskutek niespełnienia przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk zamawiający miał obowiązek odtajnić ww. fragment wyjaśnień ceny odwołującego. Jawne okoliczności umożliwiające odwołującemu obniżenie ceny rowerów nie mogą być uznane za powód utajnienia tej kategorii informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo odtajnił także fragment wyjaśnień zatytułowany „Koszty operacji”. W uzasadnieniu czynności odtajnienia zamawiający podniósł, że *Wykonawca wskazał, że dokonał szeregu optymalizacji, wypracował autorskie wskaźniki operacyjne czy oprogramowanie, jednak są to informacje ogólne, które w żaden sposób nie ujawniają tzw. „know — how” Wykonawcy.*

Izba dokonała lektury powołanego fragmentu wyjaśnień i stwierdziła, że faktycznie są to są to informacje mające charakter opisowy i ogólny, które nie ujawniają tzw. „know — how” odwołującego. Odwołujący w odwołaniu podniósł

wprawdzie, że *Ujawnienie tych danych umożliwiłoby konkurentom odtworzenie przyjętego modelu operacyjnego oraz skali optymalizacji możliwej do osiągnięcia przy zastosowaniu określonych rozwiązań technologicznych i organizacyjnych. Tym samym konkurenci uzyskaliby wiedzę pozwalającą na dostosowanie własnych kalkulacji kosztowych w przyszłych postępowaniach przetargowych.* Odwołujący nie przedstawił jednak nie tylko w uzasadnieniu zastrzeżenia, ale nawet w odwołaniu jakiejś przekonującej argumentacji ani dowodów, które pozwalałyby zamawiającemu na ustalenie, że wykonawcy po lekturze tak ogólnych stwierdzeń zawartych w zastrzeżonym fragmencie wyjaśnień ceny, mogliby odtworzyć przyjęty model operacyjny oraz skalę optymalizacji. Przykładowo odwołujący pisząc w tym fragmencie wyjaśnień o wypracowanym oprogramowaniu, w uzasadnieniu zastrzeżenia nie ujawniał przecież kodów źródłowych tego oprogramowania. Konkurencja nie mając kodów źródłowych nie może skorzystać z dobrodziejstw oprogramowania wypracowanego przez odwołującego, którego istnienie odwołujący jedynie sygnalizuje.

W uzasadnieniu czynności odtajnienia wyjaśnień odwołującego zamawiający zakwestionował także wykazanie przez odwołującego przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk, zgodnie z którą uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zamawiający uznając niewykazanie ww. przesłanki wskazał, że *Wykonawca w uzasadnieniu w sposób ogólny wskazuje działania podejmowane w celu zachowania poufności informacji, takie jak np. umieszczanie zapisów w umowach o pracę o zachowaniu tajemnicy przedsiębiorstwa, przestrzeganie zasad wynikających z polityki przedsiębiorstwa, nie odnosząc ich do konkretnych informacji, przez co nie wykazuje spełnienia przesłanek ochrony tych informacji.*

Zdaniem Izby przywołany wyżej powód odtajnienia nie potwierdził się w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Odwołujący celem wykazania ww. przesłanki z art. 11 ust. 2 uznk złożył politykę bezpieczeństwa, wyciągi z umów zawierających klauzule poufności. Z dokumentów tych wynikało, że odnoszą się one do tej kategorii informacji, jakie odwołujący usiłował zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa. W szczególności wynikało to z pkt II. 3 polityki bezpieczeństwa, który nad wyraz szeroko definiował „informacje poufne” w organizacji odwołującego. Problemem nie było więc to, że katalog chronionych informacji przez odwołującego jest ujęty zbyt wąsko i nie obejmuje obecnie zastrzeżonych informacji.

W swym sprzeciwie przystępujący dodatkowo wskazał, że *z przedłożonej polityki wynika bowiem, że za informacje poufne uznawana jest wszelka korespondencja kierowana do Nextbike lub przez Nextbike do innych podmiotów, w tym korespondencja otrzymywana czy kierowana za pośrednictwem poczty elektronicznej czy też adresy elektroniczne. Takie ujęcie prowadzi do całkowitego wypaczenia istoty tajemnicy przedsiębiorstwa – skoro bowiem poufne jest wszystko to w istocie nic nie jest poufne.* Istota argumentacji przystępującego sprowadzała się zatem do tezy, że odwołujący w swej polityce bezpieczeństwa zbyt szeroko ujął informacje poufne. Argumentacja ta zdawała się być zatem przeciwną do tej, jakiej użył zamawiający odtajniając wyjaśnienia odwołującego, a przynajmniej zamawiający wprost tego nie wyraził. Izba wzięła pod uwagę, że powyższa argumentacja wnoszącego sprzeciw nie była objęta uzasadnieniem faktycznym czynności odtajnienia wyjaśnień ceny złożonych przez odwołującego. W konsekwencji nie była objęta zarzutami odwołania, co zgodnie z art. 555 Pzp, obliżowało Izbę do jej pominięcia przy wyrokowaniu.

Skutkiem bezzasadnego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest leżący po stronie zamawiającego obowiązek odtajnienia takich danych. W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 października 2005 r. sygn. akt III CZP 74/05 wyraźnie stwierdzono, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający bada skuteczność dokonanego przez oferenta zastrzeżenia dotyczącego zakazu udostępniania informacji potwierdzających spełnienie wymagań wynikających ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Następstwem stwierdzenia bezskuteczności zastrzeżenia jest wyłączenie zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji. Skoro zatem zamawiający miał obowiązek stwierdzić bezskuteczność zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, to jego obowiązkiem było odtajnienie danych nieskutecznie zastrzeżonych.

Przy wyrokowaniu Izba nie wzięła pod uwagę złożonych przez odwołującego w charakterze dowodu dokumentów:

- 1) wyjaśnienia przystępującego złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy na *Bydgoski Rower Aglomeracyjny 2026-2029* nr sprawy NZ.2531.48.2025”,
- 2) wyjaśnienia przystępującego złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg w Płocku na *zorganizowanie, zarządzanie i eksploatację systemu Płockiego Roweru Miejskiego w latach 2023-2025*,
- 3) wyjaśnienia przystępującego złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Urząd Miejski w Słupsku na *świadczenie kompleksowej usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i eksploatacji Systemu Słupskiego Roweru Miejskiego* (nr sprawy: AT.ZP.271.3.2023.ZCH),

- 4) wyjaśnienia przystępującego złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *dostawę, instalację, uruchomienie i kompleksową obsługę systemu Toruńskiego Roweru Miejskiego*, oznaczenie sprawy: DZP-271.48.2024,
- 5) wyjaśnienia przystępującego złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *zakup i dostawę rowerów oraz współorganizowanie systemu Włocławski Rower Miejski –WŁOWER*.

Dowody te odwołujący złożył na okoliczność, że w postępowaniach na zbliżony przedmiot zamówienia przystępujący zastrzega jako tajemnicę swego przedsiębiorstwa informacje zbliżone do tych, jakie w obecnym postępowaniu zastrzegł odwołujący. Izba stwierdziła, że fakty, jakie odwołujący usiłował wykazać złożonymi dowodami nie posiadały znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutów obecnego odwołania. Przedmiotem zarzutów obecnego odwołania było to, czy zamawiający prawidłowo odtajnił wyjaśnienia ceny odwołującego złożone w tym postępowaniu wskutek uznania, że odwołujący w tym postępowaniu nie wykazał przesłanek do ich zastrzeżenia wynikających z art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* J.J., *Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w. D.W., J.J., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI*.

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika przystępującego wnoszącego sprzeciw w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie spisu kosztów złożonego do akt sprawy.

Odwołanie okazało się niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**