

Sygn. akt: KIO 1031/26

Wyrok

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

Protokolantka: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 roku przez odwołującego

wykonawcę **EURO-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **PGE DYSTRYBUCJA Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego **Marcina Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STEELER M.P. w Sokółce**

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę EURO-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego EURO-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od odwołującego EURO-CAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na rzecz zamawiającego PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1031/26

Uzasadnienie

Zamawiający - PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie imieniu której postępowanie prowadzi: PGE Dystrybucja S.A Oddział Skarżysko-Kamienna z siedzibą w Skarżysku – Kamiennej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa samochodów ciężarowych o DMC do 3,5 ton dla Oddziałów PGE Dystrybucja S.A.”

(nr ogłoszenia w Dz. U, S: 2025/S 065-341688) zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

z dnia 9 grudnia 2025 roku, Numer publikacji ogłoszenia: 816432-2025, Numer wydania

OJ S: 237/2025.

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych, w zakresie siedmiu części.

W dniu 6 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie części siódmej przez wykonawcę Euro-Car Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni zwanego dalej „Odwołującym” od:

-niezgodnego z przepisami Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę STEELER M.P., ul.

Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka,

-zaniechania czynności obiektywnej i zgodnej z wymogami Postępowania oceny ofert,

w tym oceny spełnienia wymaganych kryteriów przez wyłonionego Dostawcę Firmę STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka.

Powyższym czynnościom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) Pzp ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez:

1. niespełnienie wymogu autoryzacji producenta lub importera.

2.niespełnienie wymogu posiadania autoryzacji producenta/importera na system zabudowy oraz zgody na jej montaż zgodnie z pkt 5 OPZ dot. Części 7.

3.niewykonanie obowiązku dot. spełnienia wymogu zdolności technicznej lub zawodowej wynikające z zapisów pkt 14.2.4.1 a SWZ o należyтым wykonaniu w okresie ostatnich

3 lat dostawy min. 10 pojazdów tożsamyh z Przedmiotem Zamówienia.

4.brak możliwości zapewnienia min. 20 punktów serwisowych zgodnie z wymogami pkt 14.2.4.2.2. SWZ oraz pkt 7 OPZ

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności Zamawiającego dot. wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka.

Ad. 1.Niespełnienie wymogu autoryzacji producenta lub importera.

W art. 5 Umowy na Dostawę Samochodów Ciężarowych o DMC do 3,5t dla Oddziałów PGE Dystrybucja S. A. będące integralną częścią SWZ Wykonawca jest zobowiązany oświadczyć, iż cyt. „jest autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera Pojazdów upoważnionym do sprzedaży Pojazdów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka nie jest autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera marki Volkswagen (VW), której to marki pojazdy zaoferowała. Jest to wiedza powszechna oraz wynikająca z listy autoryzowanych dystrybutorów (dilerów) opublikowanej na oficjalnej witrynie internetowej <https://www.volkswagen.pl/pl/wyszukiwarka-dealerow.html> (załącznik zrzut ekranowy z dnia 02/03/2026).

Dokumentem pośrednio stwierdzającym brak stosownej autoryzacji jest pismo importera VW Samochody Dostawcze z dnia 30/01/2026, z którego wynika, iż Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka jest w procesie ubiegania się o homologację II stopnia na pojazd VW Transporter będący Przedmiotem Zamówienia oraz, że po jej uzyskaniu stanie się samoistnym producentem pojazdów.

Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż Firma STEELER M.P.,

ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka składając pierwotną ofertę w dniu 14 stycznia 2026 nie dysponowała pismem VW Samochody Dostawcze przywołanym powyżej, które datowane jest po terminie składania ofert. Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka w dokumentacji ofertowej złożyła Zobowiązanie Podmiotu Udostępniającego Zasoby - firmy Łódź JTB Sp. z o.o. na udostępnienie zasobów w zakresie dostawy pojazdów

z wyłączeniem obszaru związanego z wykonawstwem zabudów Pogotowia Energetycznego,

a Przedmiotem Zamówienia są pojazdy kompletne tj. z zabudową PE. Zobowiązanie to nie wypełnia wymogu autoryzacji, gdyż składająca oświadczenie firma Łódź JTB Sp. z o.o. nie jest upoważniona do udzielenia czasowej lub stałej autoryzacji marki VW (nie jest importersm lub producentem), co jest wymogiem Postępowania. Może jedynie udzielić wsparcia merytorycznego, co nie wypełnia wymogów art. 5 Umowy jw.

Ad 2.Niespełnienie wymogu posiadania autoryzacji producenta/importera na system zabudowy oraz zgody na jej montaż zgodnie z pkt 5 OPZ dot. Części 7.

W dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego brak jest dokumentu, który zaświadczałaby,

iż na dzień składania ofert (14 stycznia 2026) Firma STEELER M.P.,

ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka posiadała autoryzację w zakresie produktu i montażu zabudów Pogotowie Energetyczne od VW Pojazdy Dostawcze. Przywoływane powyżej pismo VW Pojazdy Dostawcze z dnia 30 stycznia 2026 stwierdza jedynie fakt, iż Firma STEELER M.P.' ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka jest dystrybutorem produktów Store Van (bez jednoznacznej dedykacji do marki VW) oraz, że ubiega się o stosowne pozwolenia i/lub homologacje.

Odwołujący zwraca uwagę Izby na fakt, iż stosownie do pkt 1. 1 Wezwania do Uzupelnienia Dokumentów wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2026 Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka nie przedstawiła jednoznacznego potwierdzenia VW Pojazdy Dostawcze dot. autoryzacji na system zabudowy oraz zgody na jej montaż.

Brak stosownej autoryzacji jest wiedzą powszechną, wynika także z listy autoryzowanych firm zabudowujących pojazdy dostawcze VW zamieszczonej na witrynie internetowej

WV Samochody Dostawcze

Ad. 3. Niewykonanie obowiązku dot. spełnienia wymogu zdolności technicznej lub zawodowej wynikające z zapisów pkt 14.2.4.1 a SWZ o należyтым wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat dostawy min. 10 pojazdów tożsamyh z

Przedmiotem Zamówienia.

Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka bazując

na Zobowiązaniu Podmiotu Udostępniającego Zasoby - firmy Łódź JTB Sp. z o.o. przedłożyła dostawę pojazdów do podmiotu Atlas Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Działalność Atlas

Sp. z o.o. polega na produkcji i obrocie materiałami pomocniczymi dla branży budowlanej. Dostarczone tam pojazdy nie wypełniają postawionego wymogu tożsamości z przedmiotem Zamówienia tj. pojazdem dedykowanym dla Pogotowia Energetycznego (tzw. zabudowa warsztatowo-serwisowa).

Ad. 4. Brak możliwości zapewnienia min. 20 punktów serwisowych zgodnie z wymogami pkt 14.2.4.2.2. SWZ oraz pkt 7 OPZ.

Przyjąwszy założenie, iż Firma STEELER M.P., ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka miałyby realizować Zamówienie jako producent Pojazdów, bazując na przywołanym wcześniej piśmie VW Dostawcze z dnia 30 stycznia 2026 i zgodzie Zamawiającego na taki tryb jego realizacji niemożliwym jest zapewnienie wymaganej sieci obsługi technicznej i gwarancyjnej, gdyż ten przyszły Producent nie dysponował takową w dniu składania oferty tj. 14 stycznia 2026.

Mając na uwadze interes publiczny, który może doznać uszczerbku na skutek braku możliwości obsługi technicznej i gwarancyjnej Przedmiotu Zamówienia Odwołujący zwrócił uwagę także na ten aspekt.

Ponadto Odwołujący wskazał, że jako potencjalny Wykonawca, stosując się do pkt 1.2 Wezwania do Uzupelnienia Dokumentów wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2026 przedłożył stosowny dokument stwierdzający jednoznacznie fakt posiadanej autoryzacji marki Ford.

Jako potencjalny Wykonawca, stosując się do pkt 1.1 Wezwania do Uzupelnienia Dokumentów wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 26 stycznia 2026 przedłożył stosowny dokument stwierdzający jednoznacznie fakt autoryzacji w zakresie produktu i montażu systemu zabudowy - Pogotowie Energetyczne.

Odwołujący jako ASO Ford gwarantuje Zamawiającemu dostęp do min. 20 autoryzowanych stacji obsługi technicznej i blacharsko-lakierniczej.

W dniu 8 marca 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.M. w Sokółce (zwany dalej Przystępującym), wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 26 marca 2026 roku Zamawiający złożył „Odpowiedź na odwołanie” wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 6 marca 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 27 lutego 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu.

Izba za skuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Marcina Piaseckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą S.M. ul. Grodzieńska 206, 16-100 Sokółka

i dopuściła tego wykonawcę do udziału w ww. postępowaniu w charakterze Uczestnika postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W odniesieniu do zarzutu pierwszego tj. niespełnienia wymogu autoryzacji producenta lub importera pojazdów

upoważniającej do sprzedaży pojazdów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zarzutu drugiego tj. niespełnienia wymogu autoryzacji producenta/importera na system zabudowy oraz zgody na jej montaż zgodnie wymaganiami określonymi we wzorze umowy Izba odniesie się łącznie.

Odwołujący kwestionuje brak spełnienia przez Przystępującego powyższych wymogów ustanowionych przez Zamawiającego jako niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, co winno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2

lit. b) ustawy Pzp, jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W pierwszej kolejności Izba podkreśla, że aby oferta wykonawcy mogła zostać odrzucona, jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, to w danym postępowaniu musi zostać ustanowiony warunek udziału, którego niespełnienie podnosi Odwołujący.

Analiza dokumentacji postępowania nie potwierdza, aby w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta lub importera pojazdów upoważniającej do sprzedaży pojazdów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz wymogu autoryzacji producenta/importera na system zabudowy oraz zgody na jej montaż.

W tych okolicznościach, skoro powyższe warunki udziału nie zostały w postępowaniu ustanowione, to nie mogły zaistnieć okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty, z uwagi na niespełnienie nieistniejących warunków udziału w postępowaniu.

Dlatego zarzut w tym zakresie podlegał oddaleniu.

Również, podniesiony jako zarzut ewentualny, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez konieczność odrzucenia oferty Przystępującego, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie mógł zostać uwzględniony.

Izba zwraca szczególną uwagę na konieczność rozróżnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 112 – 117 Pzp) od warunków zamówienia (art. 7 pkt 29 Pzp) - do których nawiązuje art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ). Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę

w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia. Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że zgodnie z treścią warunków zamówienia, w szczególności ze wzorem umowy (art. 2 ust. 5 pkt 1) wykonawca zobowiązany będzie do złożenia oświadczenia, że *jest autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera Pojazdów, upoważnionym do sprzedaży Pojazdów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, co potwierdza oświadczenie Wykonawcy złożone*

w Ofercie i zobowiązuje się do poinformowania o wszelkich zmianach tego statusu w trakcie trwania Umowy, w szczególności wypowiedzenia autoryzacji marki, najpóźniej w ciągu 3 dni od zaistnienia tego zdarzenia.

Zamawiający wymagał zatem, aby wykonawca złożył oświadczenie potwierdzające, że jest on autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera Pojazdów, upoważnionym do sprzedaży Pojazdów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Takie oświadczenie Przystępujący złożył w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 26 stycznia 2026 roku. Z jego treści wynika, że Przystępujący jest autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera oferowanych

pojazdów, upoważnionym do ich sprzedaży na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Na potwierdzenie powyższego, Przystępujący załączył oświadczenie złożone przez Dyrektora Sprzedaży Volkswagen Samochody Dostawcze Volkswagen Group Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, które Zamawiający uznał za wystarczające.

W tych okolicznościach nie zachodzi więc niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, bowiem Przystępujący złożył oświadczenie o treści zgodnej z wymaganiami Zamawiającego.

Ponadto Izba dopuściła dowód złożony przez Przystępującego podczas rozprawy w postaci Decyzji Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego z dnia 19 listopada 2025 roku w sprawie wydania świadectwa unijnego indywidualnego dopuszczenia pojazdu marki: FORD, typ: 2AB, nr VIN: 6FPG2CMJ5GSA7001 potwierdzającej, że Przystępujący jest producentem dostarczanych przez siebie pojazdów z dopuszczeniem jednostkowym, zgodnie z treścią złożonego Zamawiającemu oświadczenia.

Izba dopuściła również dowód złożony przez Przystępującego w postaci potwierdzenia Kierownika Działu Sprzedaży Flotowej Łódź JTB Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z dnia

12 stycznia 2026 roku, że wykonanie zabudowy przez STEELER M.P. nie spowoduje utraty gwarancji pojazdu bazowego, przy czym gwarancja producenta obejmuje pojazd bazowy, natomiast odpowiedzialność za wykonanie zabudowy oraz jej elementy ponosi wykonawca zabudowy.

Dodatkowo Izba podkreśla, że Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu przeciwnego potwierdzającego, że Przystępujący nie jest autoryzowanym przedstawicielem producenta lub importera oferowanych pojazdów, upoważnionym do ich sprzedaży na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co potwierdzałoby zasadność stawianego zarzutu. Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazać dowody na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Reasumując, Odwołujący nie wykazał w którym miejscu ani na czym polegała niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z art. 555 Pzp nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, dlatego Izba pominęła argumenty i nowe zarzuty podniesione dopiero podczas rozprawy dotyczące kwestionowania gwarancji udzielonej przez Przystępującego.

Izba oddaliła również zarzut trzeci odnoszący się do niewykonanie obowiązku dotyczącego spełnienia wymogu zdolności technicznej lub zawodowej wynikającego

z postanowień pkt 14.2.4.1a SWZ o należyтым wykonaniu w okresie ostatnich 3 lat dostawy minimum 10 pojazdów tożsamyh z przedmiotem zamówienia.

W treści warunków zamówienia, w SWZ pkt 14.2.4.1a (dla części 7), w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (w zakresie doświadczenia), Zamawiający ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w powyższym zakresie, jeśli wykaże że dla każdej z części postępowania na którą Wykonawca składa ofertę, w okresie ostatnich 3 lat wykonał należycie jedną dostawę (która obejmowała minimum 10 szt. fabrycznie nowych samochodów tożsamyh z przedmiotem zamówienia), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

Należy udokumentować dla każdej z części postępowania na którą Wykonawca składa ofertę, minimum jedną dostawę z okresu ostatnich trzech lat, która obejmowała minimum 10 szt. fabrycznie nowych samochodów związanych z przedmiotem zamówienia tj. tożsame rodzajowo do przedmiotowego zamówienia. Wykaz dostaw stanowi Załącznik nr 5 do SWZ.

Odwołujący kwestionuje we wskazanej przez Przystępującego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dostawie pojazdów, brak spełnienia wymogu tożsamości rodzajowej z przedmiotem zamówienia. Przystępujący wykazał spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu poprzez poleganie na zdolnościach technicznych podmiotu udostępniającego swoje zasoby, tj. Łódź JTB Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Podmiot udostępniający zasoby wykazał dostawę 16 pojazdów VW Crafter Furgon, 1 pojazdu VW Multivan, 1 pojazdu VW ID Buzz dla podmiotu z branży budowlanej, którym jest Atlas Sp. z. o.o. z siedzibą w Łodzi. Z uwagi na to, że odbiorcą pojazdów nie był podmiot z branży energetycznej lecz budowlanej, to zdaniem Odwołującego dostarczone pojazdy nie mogły wypełnić wymogu tożsamości z przedmiotem zamówienia, tj. z pojazdem dedykowanym dla pogotowia energetycznego o zabudowie warsztatowo-serwisowej.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że z treści warunku udziału w postępowaniu nie wynika okoliczność podnoszona przez Zamawiającego podczas rozprawy, że przez „tożsamość rodzajową” należało rozumieć tożsamość co do pojazdu bazowego typu furgon, o cechach podobnych lub zbieżnych do takiego pojazdu.

Jednakże w ocenie Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy, uznanie zarzutu za zasadny nie sprowadza się do rozumienia postanowień SWZ, ale do wykazania, że Przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący takiego warunku nie spełnił.

Jak sam Odwołujący potwierdził podczas rozprawy, z treści złożonego wykazu dostaw oraz załączonej do niego referencji nie wynika, że zaoferowane pojazdy nie posiadały zabudowy warsztatowo-serwisowej, spełniającej wymóg tożsamości rodzajowej z przedmiotem zamówienia. A zatem wykaz dostaw i referencja złożone przez Przystępującego nie mogły stanowić podstawy do uznania zasadności zarzutu. Tak więc w okolicznościach, w których Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie zasadności zarzutu uznać należy, że cała argumentacja w tym zakresie oparta jest wyłącznie na własnych przypuszczeniach Odwołującego, co musi skutkować oddaleniem zarzutu.

Izba wskazuje, że jeżeli dokumenty lub oświadczenia złożone na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu budzą wątpliwości Zamawiającego, to może on na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Jeżeli udzielone wyjaśnienia potwierdzą, że złożone dokumenty lub oświadczenie nie stanowią potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to w okolicznościach przedmiotowej sprawy (gdzie Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału korzystając z potencjału podmiotu udostępniającego swoje zasoby), Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 122 Pzp do wezwania Przystępującego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem albo wykazania, że samodzielnie spełnia on warunek udziału w postępowaniu.

Reasumując powyższe, po pierwsze Odwołujący nie wykazał, że wskazana na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia dostawa pojazdów dla Atlas Sp. z o.o. nie spełnia warunku tożsamości rodzajowej z przedmiotem zamówienia, a zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, to na nim ciąży obowiązek dowodowy w tym zakresie. Po drugie, nawet uzasadnione wątpliwości dotyczące tożsamości rodzajowej zaoferowanych pojazdów nie stanowią podstawy do uznania, że wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ wymagają ich wcześniejszego wyjaśnienia przez Zamawiającego. Po trzecie, nawet potwierdzenie, że wskazana dostawa pojazdów nie stanowi spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to Zamawiający zobowiązany jest skierować do Przystępującego żądanie zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem, lub wykazania, że samodzielnie spełnia on warunku udziału w postępowaniu.

W okolicznościach analizowanego stanu faktycznego, w których Odwołujący opiera zarzut wyłącznie na przypuszczeniach co do braku spełnienia warunku udziału w postępowaniu, niepopartych żadnymi dowodami, zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

Izba oddaliła również zarzut czwarty dotyczący braku możliwości zapewnienia minimum 20 punktów serwisowych zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 14.2.4.2.2. SWZ oraz pkt 7 OPZ.

W treści SWZ w pkt 14.2.4.2.2. Zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowania, jeżeli:

(...)

zaoferowana marka pojazdów posiada sieć obsługi serwisowej na terenie Polski, składa się z co najmniej 20 autoryzowanych stacji obsługi (ASO) na terenie Polski w ramach jednej części.

Odwołujący jako podstawę zarzutu wskazał, że Przystępujący jako producent oferowanych pojazdów nie ma możliwości zapewnienia wymaganej sieci obsługi technicznej i gwarancyjnej, ponieważ nie dysponował takową w dniu składania oferty, tj. 14 stycznia 2026 roku.

Izba podkreśla, że podnosząc powyższy zarzut Odwołujący całkowicie pominął wymóg Zamawiającego odnoszący się do tego, że to zaoferowana marka pojazdów (a nie Przystępujący jako producent) ma posiadać sieć obsługi serwisowej na terenie Polski, składającą się z co najmniej 20 autoryzowanych stacji obsługi (ASO).

Zgodnie z oświadczeniem Przystępującego zawartym w formularzu ofertowym, zaoferowana przez niego marka pojazdów posiada sieć obsługi serwisowej na terenie Polski, składającą się z co najmniej 20 autoryzowanych stacji obsługi. Ponadto podczas rozprawy Przystępujący złożył jako dowód wykaz autoryzowanych stacji serwisowych

Volkswagen Dostawcze, zawierający 20 autoryzowanych stacji obsługi na terenie Polski, który Izba uznała za wiarygodny.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba wskazuje również, że w zakresie zarzutu trzeciego i czwartego brak jest możliwości stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako zarzutu ewentualnego, z uwagi na brak wykazania przez Odwołującego niezgodności treści oferty z podnoszonymi warunkami zamówienia.

Dodatkowo, Izba podziela stanowisko Przystępującego podniesione podczas posiedzenia i rozprawy, że Odwołujący nie wykazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W żadnym miejscu odwołania ani również podczas rozprawy Odwołujący nie odniósł się do posiadania interesu we wniesieniu odwołania. Nie uzasadnił, nie wskazał na czym polega jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ani że poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Powyższe świadczy również o konieczności oddalenia odwołania.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: