Sygn. akt: KIO 1019/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej5 marca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **FlexiPower Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa,** Kudrowice, KRS 0000463831, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Gidle**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy ECO-TEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, Częstochowa, KRS 0000448341

postanawia:

1Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1019/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Gidlę w trybie przetargu nieograniczonego na *budowa instalacji OZE na terenie Gminy Gidle etap 2*(nr postępowania: IZP.271.8.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28.11.2025 r., OJ S 230/2025 790741-2025, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej (ECO-TEAM Sp. z o.o. sp.k.) oraz zaniechania odrzucenia ofert wykonawców, wniesione zostało w 05.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy FlexiPower Grroup Sp. z o.o. sp. k. (KIO 1019/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 23.02.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Sun Flash Energy Sp. z o.o.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty w sytuacji, w której:

a)zamawiający w załączniku nr 9 do swz w tabeli „pompy ciepła” wymagał wskazania urządzeń spełniających wymóg minimalnej mocy maksymalnej pompy ciepła w kW w warunkach A7W55 dla instalacji o mocy 6,8,9,10,11,13,15,16,18,20 kW, a Sun Flash Energy sp. z o.o. jako urządzenie spełniające ten warunek dla mocy 18 kW zaoferowało pompę ciepła – EPSK14AW1/EPBX14A9W, która zgodnie z kartą katalogową nie spełnia warunku minimalnej mocy maksymalnej na poziomie 18 kW w warunkach A7W55,

b)Zamawiający w PFU (str. 19) oraz odpowiedzi na pytanie nr 72 do swz wymagał, aby pompa ciepła zapewniała możliwość wytworzenia wody grzewczej o temperaturze co najmniej 60 st. Celsjusza, a zaoferowane pompy: EPSK14AW1/EPBX14A9W, EPSK09AW1/EPBX10A4V, EPSK08AW1/EPBX10A4V, EPSK06AV3/EPBX10A zgodnie z treścią kart katalogowych posiadają parametr WTOL (Temperaturowy limit eksploatacyjny wody grzewczej) na poziomie 55 st. Celsjusza,

c)Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 78 do swz przedstawił wymóg, aby dla bufora ciepła Wykonawca zaoferował urządzenie z wbudowaną wężownicą o powierzchni dostosowanej do mocy pompy ciepła, podczas gdy z karty katalogowej wynika, że bufor ciepła Ermet BuforPion 200 nie jest wyposażony w wężownicę,

2.ewentualnie, naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie w jakim złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w załączniku nr 9 („pompy ciepła”), PFU (str. 19) oraz odpowiedziach na pytanie nr 72 i 78.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty ECO-TEAM Sp. z o.o. sp. k.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie jest niezgodne z warunkami

zamówienia oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. w sytuacji w której zamawiający wymagał aby zaoferowane bufory ciepła były wpisane do bazy EPREL:

- Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 74 wskazał, że wymaganiem jest dołączenie etykiet energetycznych potwierdzających klasę energetyczną buforów ciepła oraz zasobników c.w.u. oraz że zbiorniki mają być wpisane do bazy EPREL, a ECO-TEAM sp. z o.o. sp. k. zaoferowało urządzenie KHT BTM Premium-400-WP-PU, któ nie jest wpisane do bazy EPREL;

- urządzenie KHT BTM Premium-4--WP-PU nie figuruje w europejskiej bazie produktów EPREL, co stanow złożenie oferty w oparciu o urządzenia, które nie mogą zostać wprowadzone do obrotu zgodnie z art. 4 w zw. z art. 12 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1369 z dnia 4 lipca 2017 r. ustanawiającego ramy etykietowania energetycznego i uchylające dyrektywę 2010/30/UE, co czyni ofertę jako czynność prawną sprzeczną z ustawą na podstawie art. 58 § 1 k.c., a tym samym nieważną;

- złożona przez Eco-Team sp. z o.o. sp.k. etykieta energetyczna KHT BTM Premium-400-WP-PU złożona jest z klasą A, podczas gdy przy zadeklarowanych stratach postojowych o wartości 74W oraz pojemności 406 L urządzenie powinno być zakwalifikowane do klasy energetycznej B.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowną ocenę ofert, odrzucenie ofert wykonawców ECO-TEAM Sp. z o.o. sp. k. oraz Sun Flash Energy Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Eco-Team Sp. z o.o. sp. k. Przystępujący złożył 31.03.2026 r. wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy w związku z czynnością zamawiającego z 20.03.2026 r. polegającą na unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej i powrocie do badania i oceny ofert w celu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający nie złożył odpowiedź na odwołanie.

Odwołujący 01.04.2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania jednocześnie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot całości wpisu w związku z faktycznym uwzględnieniem zarzutów przez zamawiającego.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana przez przystępującego informacja o unieważnieniu przez zamawiającego czynności stanowiących podstawę wniesionego odwołania prowadzi do stanu, w którym upada potrzeba merytorycznej oceny czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak również oceny ofert prowadzących do tego wyboru. Ponieważ zamawiający przed rozpoznaniem zarzutów uchylił czynności, co do których Izba miałaby zając stanowisko, oznacza to, że w postępowaniu nie ma już czynności, jak i zaniechań, co do których zachodzi możliwość ich oceny. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i poprzedzające ją badanie i ocena ofert zostały uchylone przez zamawiającego i nie mają obecnie znaczenia, a tym samym bezprzedmiotowym stało się rozpoznanie odwołania.

W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 15.000 zł.

Przewodnicząca:……..…..