

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2026 r. przez Odwołującego – A.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.K. Starpol Meble

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ogólnokształcącą Szkołę Baletową im. L.R. w Bytomiu

### postanawia:

Jmarza postępowanie odwoławcze.

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1001/26

### Uzasadnienie

Ogólnokształcąca Szkoła Baletowa im. L.R. w Bytomiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli - wyposażenie wnętrza internatu Szkoły Baletowej w Bytomiu; znak sprawy OSB 2/2025 (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2025 r. Dz.U. S 194/2025 pod numerem 663059-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 4 marca 2026 r. wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A.K. Starpol Meble w Puławach (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego, mimo iż nie podlegała ona odrzuceniu,
- 2) z ostrożności – zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących przedmiotowych środków dowodowych,
- 3) w konsekwencji – unieważnieniu postępowania z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu, mimo iż oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona i powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący zadość uczynił wszelkim wymaganiom wynikającym z ustawy Pzp oraz dokumentów zamówienia i – z ostrożności – bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wobec wątpliwości co do oceny przedmiotowych środków dowodowych;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, mimo że nie zostały spełnione przesłanki wymienione w tym przepisie – oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i winna była zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą (jako jedyna oferta spełniająca wymagania zamawiającego).

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania,
- 2) z ostrożności – wezwania Odwołującego do wyjaśnienia dotyczącego treści przedmiotowych środków dowodowych,

3) powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 25 marca 2026 r. Odwołujący przesłał pismo procesowe, w którym wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, iż Zamawiający dnia 12 marca 2026 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania i przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert, a w dniu 16 marca 2026 r. poinformował o wyborze oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 1 kwietnia 2026 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie w której potwierdził okoliczności wskazywane przez Odwołującego w piśmie procesowym. Zamawiający oświadczył, że podjął następujące czynności w postępowaniu:

- 1) dnia 12 marca 2026 r. unieważnił czynność odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania;
- 2) dnia 12 marca 2026 r. wystąpił do Odwołującego o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą;
- 3) dnia 16 marca 2026 r., po uzyskaniu zgody Odwołującego na wybór jego oferty, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Odwołującego jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W aktach znalazło się również potwierdzenie zamieszczenia informacji o ww. czynnościach na stronie internetowej postępowania.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że dnia 12 marca 2026 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności odrzucenia ofert oraz unieważnienia niniejszego postępowania, dokonana w dniu 23 lutego 2026 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych ofert, zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponadto dnia 16 marca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w ramach postępowania czynności, które objęły swoim zakresem wszystkie czynności kwestionowane w ramach wniesionego odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w postępowaniu czynności, których zakres i sposób dokonania stanowiły podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu badania i oceny oferty Odwołującego oraz rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w tym czynność jego unieważnienia.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował unieważnił czynności dokonane w postępowaniu w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia

przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....