

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową Nr 6021 z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 955/26

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 6021 z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021 (wewnętrzny identyfikator: 47/2025/PO/SOO). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 108/2025 pod numerem 368028-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Defender sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gwarant Agencja Ochrony sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Defence Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w zakresie części II zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez niezastosowanie wskazanego artykułu w uzasadnieniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solid sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Konsorcjum Solid”);
2. art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp poprzez niepełne jego zastosowanie, a to odniesienie powyższego przepisu wyłącznie do Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 3 w sytuacji, kiedy zastosowany przez Konsorcjum Solid sposób kalkulacji ceny rzutuje również na poprawność wycień w Tabeli nr 2.

Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty Konsorcjum Solid w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z niezastosowaniem się Konsorcjum do wytycznych Zamawiającego, dotyczących sposobu obliczenia i zaprezentowania ceny ofertowej w formularzu cenowym i wpisanie w Formularzu cenowym danych sprzecznych z oczekiwanymi przez Zamawiającego oraz art. 226 ust. 1 pkt. 10 ustawy Pzp w związku z błędami w obliczeniu ceny lub kosztu w ofercie Konsorcjum, odnoszącymi się do kwot wskazanych w Tabeli nr 1, Tabeli nr 2 i Tabeli nr 3.

Zamawiający w dniu 31 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 1 kwietnia 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania złożonego w sprawie.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....