

Sygn. akt: KIO 954/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę „KOMPOSTECH” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Grunwaldzkiej 26/1 (31-524 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SEWiK Tatrzańską Komunalną Grupę Kapitałową Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakopanem przy ul. Kasprowicza 35c (34-500 Zakopane)

### postanawia:

1. Umorzyc postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „KOMPOSTECH” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 954/26

## Uzasadnienie

SEWiK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakopanem (zwana dalej „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „PZP”) na realizację zadania pn.: „Transport i zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków Łęgi w Zakopanem”, numer referencyjny: 1S/Osady/2026 (zwane dalej: „postępowaniem”)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 stycznia 2026 r. pod numerem ogłoszenia: 58707-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 marca 2026 r. wykonawca „KOMPOSTECH” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie w odniesieniu do obu części postępowania (tak Części I jak i Części II) od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że zarzucone czynności i zaniechania polegają na:

- w zakresie Części I – w świetle wprowadzonego w dniu 20 lutego 2026 r. uzasadnienia łączenia części 1 i części 2 zamówienia, które ukazuje, że z tych samych powodów do tego postępowania winno być włączone zagospodarowanie odpadów nie objęte częścią 1 postępowania (a więc zagospodarowanie odpadów w ilości 1.000 Mg), na takie ukształtowanie postanowień SWZ, w ramach których następuje zaniechanie przeprowadzenia postępowania obejmującego w części 1 nie tylko odbiór/transport odpadów, ale także i ich przetworzenie (przy czym jednocześnie nie włączenie przetworzenia odpadów w zakresie części 1 postępowania w tym świetle może powodować nierówne traktowanie wykonawców i niemożliwość złożenia ofert w warunkach nie utrudniających zasad uczciwej konkurencji), jak i dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, w tym przez takie ukształtowanie postanowień SWZ po 20 lutym 2026 r. (w tym z uwagi na dokonane zaniechania w tym zakresie), które mogą powodować brak możliwości złożenia porównywalnych ofert w Postępowaniu, jak i nie zapewniających prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- w zakresie Części II – dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady równej konkurencji, w tym przez takie ukształtowanie postanowień SWZ po 20 lutym 2026 r. (w tym z uwagi na dokonane zaniechania w tym

zakresie), które mogą powodować brak możliwości złożenia porównywalnych ofert w Postępowaniu, jak i nie zapewniających prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

w zakresie Części I:

1) art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez bezprawne, w tym w szczególności w świetle uzasadnienia dodanego w dniu 20 lutym 2026 r. do SWZ, wyłączenie z Postępowania usługi w zakresie przetworzenia odpadów w ilości 1.000 Mg, co jednocześnie może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców, w tym braku możliwości złożenia ofert na warunkach uczciwej konkurencji;

2) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, a to w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, jak i nie za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, bez uwzględnienia okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w związku ze wskazaniem, że przedmiotem usługi ma być odbiór i transport odpadów do instalacji, jaka zostanie dopiero w przyszłości wskazana przez Zamawiającego, a cena ma być wyliczona jako wynik mnożenia stawki jednostkowej (za 1 km) razy nieznana wykonawcy ilość kilometrów (bo nie zna on instalacji docelowej), przy czym samo wskazanie stawki za 1 km bez wskazania instalacji docelowej tak samo narusza ww. zasady – wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów także za 1 km do nieznanej instalacji (do znanej instalacji może), co w istocie powoduje, że oferty składane w takim postępowaniu byłyby wręcz niemożliwe do złożenia (wszak nie wiadomo przez jaką ilość przemnożyć stawkę za 1 km), a dodatkowo jeszcze (gdyby Zamawiający wprowadził tu po prostu stawkę za 1 km) – wówczas samo takie działanie byłoby dotknięte tymi samymi wadami (nieporównywalnością ofert z powodu nie posiadania wiedzy odnośnie instalacji dodatkowej, koniecznością “zgadywania” jakie elementy cenotwórcze należy włączyć do oferty), a dodatkowo jeszcze niemożliwe byłoby wówczas (gdyby należało tu wskazać po prostu cenę za 1 km bez wypełniania innych rubryk) zsumowanie wartości ofert tak w ramach części 1, jak i części 2 (co Zamawiający wymaga, żądając złożenia łącznej oferty – co uzasadniał na nowy sposób w dniu 20 lutego 2026 r.);

w zakresie Części II:

1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w szczególności przez przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji postępowania w taki sposób, że od wykonawców, którzy będą zagospodarowywali odpady w procesie R10 nie wymaga się, aby zaoferowali oni w ofercie w odpowiedniej ilości działek, w ramach których będą oni dokonywali zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w tym procesie, co powoduje, że w zupełnie różnej pozycji są wykonawcy, którzy wyceniają wymagane prace zgodnie z ustawą (w tym wyceniają oni we właściwy sposób koszty działek niezbędne do wykonania zamówienia) jak i ci, którzy nie wyceniają tych prac zgodnie z ustawą, przy czym z uwagi na wysokość ceny ofertowej ci pierwsi nie są w stanie konkurować cenowo z tymi drugimi, nie posiadając przy tym instrumentów prawnych, które winny im przysługiwać, aby wykazać, że dany wykonawca nie zaoferował wymaganej ilości działek (co świadczy o naruszeniu równego traktowania wykonawców), a co byliby w stanie wykazać, gdyby Zamawiający żądał wskazania w ofercie odpowiedniej ilości działek (zgodnej z prawem), gdzie będą zagospodarowywane odpady w procesie R10 – wprowadzeniu wymogu jedynie w zakresie dysponowania 50ha gruntów, podczas gdy wyliczenia wskazują na podstawie obecnie przedłożonych badań wskazują, że wymagane jest w tym zakresie dysponowanie ilością gruntów w ilości 723 ha, jak i co powoduje, niezależnie od wcześniej wskazywanego argumentu, że w zupełnie innej sytuacji są wykonawcy, którzy chcą skorzystać z procesu R3 – od których w takiej sytuacji wymaga się wskazania w ofercie miejsca (instalacji), w której takie odpady będą gospodarowane (i z której decyzji wynika ilość odpadów do zagospodarowania w danej instalacji) – niż wykonawcy, którzy chcą odpady oddać do procesu R10, którzy mają wykazać posiadanie gruntów jedynie w zakresie ilości 50ha (co nie wystarcza do właściwego wykonania zamówienia), co świadczy o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu, w tym prowadzenia przez Zamawiającego postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji – co w szczególności może być widoczne następnie na etapie zarzucania niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (możliwości stosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP) – a dokładniej w istocie braku możliwości po stronie osób chcących wykazać, że ci wykonawcy, którzy stosują proces R10, złożyli oferty zgodne z warunkami zamówienia (skoro Zamawiający w przypadku takich osób nie żąda, aby w ofertach wskazywali oni miejsca, gdzie mają takie odpady być zagospodarowane w odpowiedniej ilości), co też jest związane z zaniechaniem żądania od wykonawców, którzy chcą co znów świadczy o prowadzeniu postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Jednocześnie w ramach tego zarzutu wskazania wymaga, że postanowienia SWZ obecnie ukształtowane (po zmianach z dnia 20 lutego 2026 r.) są przygotowane w sposób niezgodny z ustawą, a to w zakresie w jakim w punkcie 7.3.4.2 lit. g) SWZ Zamawiający wskazał, iż (nieprawidłowa jest wyróżniona część): “Wykonawca musi wykazać, że na dzień składania ofert dysponuje gruntami rolnymi/leśnymi lub innymi terenami dopuszczonymi do odzysku w procesie R10,

położonymi na terenie województwa małopolskiego, o łącznej powierzchni co najmniej 50 ha, do których posiada skuteczny tytuł prawny (własność, dzierżawa, użyczenie lub inny stosunek obligacyjny) obowiązujący co najmniej od dnia złożenia oferty do końca okresu realizacji Części 2. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami podmiot taki powinien dysponować tymi działkami na własność, co zostanie dalej rozwinięte w odwołaniu, ewentualnie może to być osoba, która w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne jest ujawniona jako inny podmiot władający gruntem. Nie może to być jednak tak jak zostało to wskazane w SWZ po prostu „dzierżawa, użyczenie, inny stosunek obligacyjny).

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie, w tym nakazanie Zamawiającemu:

a. w zakresie Części I:

- prowadzenia postępowania, które nie będzie wyłączało w zakresie części 1 Postępowania zagospodarowania odpadów w ilości 1.000 Mg, a tym samym na takie prowadzenie postępowania, które pozwala wykonawcom na uzyskanie zamówienia w postępowaniu, w którym nie są naruszone zasady równej i/lub uczciwej konkurencji;

b. w zakresie Części II:

- zmiany opisu przedmiotu zamówienia przez wprowadzenie adekwatnego wymogu w zakresie obszaru działek, jakie mają być poddane procesowi R10, czyli 723 ha, a nie 50 ha jak uczynił to Zamawiający w dniu 20 lutego 2026 r., jak i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z pkt 7.3.4.2 lit. g) SWZ fragmentu „, dzierżawa, użyczenie lub inny stosunek obligacyjny”, i dopisanie zamiast tego np. takich słów „lub bycie wpisany w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne jako inny podmiot władający gruntem”;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wedle norm przepisanych;

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty w nich wskazane.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo datowane na dzień 9 marca 2026 r., z którego wynikało, że Zamawiający dokonał unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na to, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty. Zamawiający dołączył do tego pisma zawiadomienie z dnia 9 marca 2026 r. o unieważnieniu postępowania.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania w odniesieniu, do którego zostało wniesione niniejsze odwołanie. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i w konsekwencji stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonej kwoty, tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....