Sygn. akt: KIO 918/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2.04. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 lutego 2026 r. przez Odwołującego: **Data Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Chłodna 51, 00 – 867 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersytet w Białymstoku** (ul. Świerkowa 20B, 15 – 382 Białystok),

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Data Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Chłodna 51, 00 – 867 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 918/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2026 r. przez wykonawcę Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Uniwersytet w Białymstoku. Przedmiotem zamówienia jest: „Dostawa klastra obliczeniowego do analizy danych i AI na potrzeby projektu „W kierunku interdyscyplinarności i integracji z otoczeniem społeczno gospodarczym – utworzenie Centrum Badań i Prac Rozwojowych BioNanoTechno Uniwersytetu w Białymstoku" Znak sprawy: Dzp.2510.35.2025. Ogłoszenie o zamówieniu nr 839173-2025 zostało opublikowane 17.12.2025 r. w Dz. Urz. nr 243/2025.

Wykonawca podał: (…) W toku Postępowania Zamawiający naruszył następujące przepisy:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż jest ona zgodna z warunkami zamówienia - a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy;

(…)

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4.dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

(…)

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu. Jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, w przypadku gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, oferta ta byłaby najkorzystniejszą. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż prawidłowe działanie Zamawiającego powinno polegać na ocenie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Nieprawidłowa czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego pozbawiła zatem Odwołującego szansy na uzyskanie zamówienia. Odwołujący posiada zatem interes we wniesieniu odwołania zmierzającego do przywrócenia złożonej przez siebie oferty i umożliwienia mu uzyskania zamówienia i zawarcia umowy z Zamawiającym. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: Syntis Sp. z o.o. (ul. Szosa Baranowicka 75, 15-523 Grabówka) wnosząc o oddalenie odwołania. (Uczestnik po stronie Zamawiającego). Następnie w piśmie z 30.03.2026 r. oświadczył: (…) *Przystępujący wycofuje w całości swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 918/26, zgłoszone po stronie Zamawiającego w dniu 3 marca 2026 r. Jednocześnie Przystępujący informuje, iż rezygnuje z udziału w zaplanowanej rozprawie oraz nie podtrzymuje wniosków i twierdzeń zawartych w złożonych wcześniej pismach procesowych(…)*

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 25.03.2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania. Następnie w piśmie z dnia 1.04.2026 r. **oświadczył:** (…) Zamawiający uwzględnia odwołanie w całości. Po ponownej, szczegółowej analizie spawy Zamawiający doszedł do wniosku, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie. W sprawie zaistniała wątpliwość co do treści dokumentacji zamówienia, tj. co do wymogów odnośnie parametrów interfejsów serwerów. Zamawiający doszedł do przekonania, że udzielona odpowiedź na pytanie mogłaby być różnie interpretowana przez wykonawców. Taka wątpliwość powinna zostać rozstrzygnięta na korzyść wykonawcy.
W związku z powyższym Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert. W takim stanie rzeczy wnoszę o:
1)zniesienie wyznaczonego terminu posiedzenia,
2)umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.1 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*: (...) 3) *o którym mowa w art. 522*".

W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 1 Pzp: *„1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 1.04.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei wykonawca Syntis Sp. z o.o. zgłaszający uprzednio przystąpienie po jego stronie w piśmie z dnia 30.03.2026 r. oświadczył, że wycofuje w całości przystąpienie zgłoszone po stronie Zamawiającego w dniu 3.03.2026 r.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……