

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 2 kwietnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę: **Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota, ul. Szczęśliwicka 36, 02-353 Warszawa** uczestnik po stronie zamawiającego – **K.F. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą I.K., ul. Miła 1A, 26-220 Stąporków**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota, ul. Szczęśliwicka 36, 02-353 Warszawa** tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego oraz kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **K.F. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą I.K., ul. Miła 1A, 26-220 Stąporków** tytułem wydatków pełnomocnika Przystępującego;

2.2. zasądza od wykonawcy **Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** na rzecz **Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota, ul. Szczęśliwicka 36, 02-353 Warszawa** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) stanowiącą zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Dostawa centrali telefonicznej wraz z aparatami i urządzeniami sieciowymi oraz z usługą wdrożenia, konfiguracji i montażu”, numer referencyjny: ZP-2511-08-GK/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00262817 z 04.06.2025 r. przez: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Ochota** ul. Szczęśliwicka 36, 02-353 Warszawa zwany dalej: „**Zamawiającym**”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „**ustawy Pzp**” albo „**PZP**”.

W dniu 20.02.2026 r. /pismo z 18.02.2026 r./ (za pośrednictwem platformy zakupowej platformazakupowa.pl) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - K.F. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą I.K., ul. Miła 1A, 26-220 Stąporków zwana dalej: „**I.K.**” albo „**Przystępującym**” oraz odrzuceniu oferty Suntar Professional Services Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: „**Suntar Professional Services Sp. z o.o.**” albo „**Odwołującym**” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ponadto, dużą pozycję w rankingu złożony ofert zajęła oferta CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o., ul. Szkotnik 2B /15, 33-100 Tarnów zwana dalej: „**CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o.**” Stwierdził: „(...) Zamawiający odrzuca ofertę Suntar Professional Services Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Marii Drozd 12, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ wymagał w parametrach telefonu stacjonarnego

podstawowego — właściwości fizyczne: pkt 4 Zużycie energii (PSU) w zakresie 2-3 W, parametr wskazany przez Wykonawcę: zużycie energii (PSU) Pobór mocy (PSU): 1.6-2.6W.

Zamawiający uznał, że kluczowe dla odrzucenia oferty Suntar Professional Services Sp. z o.o. były złożone wyjaśnienia. Zamawiający zużycie energii (PSU) określił w zakresie od 2 do 3 W, jako wymóg liczbowy określający przedział pracy od minimalnego do maksymalnego. W ofercie Suntar Professional Services Sp. z o.o. wskazano pobór mocy (PSU) 1 ,6—2,6, oznacza to zakres obejmujący wartości poniżej wymaganego minimum. W składanych wyjaśnieniach wykonawca nie zakwestionował podanego zakresu, wskazując jedynie na prawidłową wartość maksymalną 2,6 W oraz argumenty ekonomiczne własnego rozwiązania obniżającego minimalny zakres do 1 W. Wyjaśnienia Wykonawcy nie usuwają niezgodności i nie prowadzą do sprostowania treści oferty w kierunku zgodności w wymaganiami SWZ.

Zamawiający w oparciu o orzecznictwo KIO, przyjmuje w swojej ostatecznej ocenie, że powyższy parametr ma charakter:

1. jednoznacznie liczbowy 2, 3,
2. parametryczny 2 W, 3 W,,
3. minimalny i maksymalny (graniczny).

dlatego wymagana jest zgodności techniczna parametrów oferowanego urządzenia. Pobór mocy (PSU): „1 ,6—2,6 W” obejmuje zatem wartości poniżej wymaganego minimum i dopuszcza możliwość pracy urządzenia poza wymaganym zakresem.

Zamawiający po powtórzonej analizie wyjaśnień Wykonawcy, przyjął następujące wnioski:

Przyjęcie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień do treści oferty oznaczałyby:

1. zmianę zakresu parametru technicznego,
2. zastąpienie deklaracji z oferty inną deklaracją,
3. naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

Dopuszczenie zmiany zakresu parametru:

1. uprzywilejowałoby jednego wykonawcę,
2. naruszałoby art. 16 Pzp,
3. prowadziłoby do niejednakowych standardów oceny ofert.

Orzecznictwo sądowe i Krajowa Izba Odwoławcza konsekwentnie wyklucza możliwość takiej modyfikacji parametrów technicznych po terminie składania ofert. Co więcej Zamawiający nie może „ratować” oferty jednego wykonawcy kosztem pozostałych.

Nie dopuszczalne było również domniemywanie, że urządzenie „zwykle” pracuje w innym zakresie.

Ponadto wyjaśnienia Wykonawcy:

1. nie zawężyły zakresu,
2. nie wykazały błędu pisarskiego,
3. nie przedstawiły dokumentu producenta potwierdzającego inny zakres.

Stanowiły jedynie polemikę interpretacyjną przedstawionych parametrów i nie zmierzały do stwierdzenia zgodności z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego.

Zamawiający jest zobowiązany oceniać ofertę według jej treści, a nie według hipotetycznych deklaracji co do przyszłego sposobu użytkowania. Prawo zamówień publicznych nie przewiduje testu „korzystności” w zakresie parametrów prezentowanych w ofertach Wykonawców a stawiane wymagania graniczne muszą być spełnione, niezależnie od potencjalnych zalet proponowanych rozwiązań.

Ugruntowane orzecznictwo przyjmuje, że: ocena zgodności następuje na podstawie literalnej treści oferty, z wymaganiami SWZ, gdzie:

1. parametr podany był jednoznacznie w sposób liczbowy,
2. oferta nie mieści się w wymaganym przedziale,
3. wyjaśnienia stanowią próbę reinterpretacji treści złożonej oferty.

Podsumowując, deklarowanie przez Wykonawcę przedziału poboru mocy obejmującego wartości poniżej wymaganego minimum oznacza odstępstwo od parametru, złożone wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany zakresu parametrów a podnoszone w wyjaśnieniach korzyści dla Zamawiającego pozostają bez znaczenia prawnego, dla przyjęcia oferty jako zgodnej z SWZ. Odrzucenie oferty Wykonawcy Suntar Professional Services Sp. z o.o jest: obowiązkiem ustawowym i konsekwencją obiektywnej niezgodności oferty. Zamawiający nie ma prawnej możliwości przyjęcia innego rozstrzygnięcia bez naruszenia Pzp. Tym samym zgodnie z linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej: niespełnienie choćby jednego parametru minimalnego OPZ oznacza niezgodność treści oferty z SWZ. (...).”

Dnia 23.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 18.02.2026 r. /20.02.2026 r./ złożyła Suntar Professional Services Sp. z o.o. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia. Wskazując na powyższe, Odwołujący

wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

- a) unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oferty,
- b) ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Na wstępie wskazał, że niniejsze odwołanie jest już trzecim odwołaniem składanym przez Odwołującego w prowadzonym postępowaniu przetargowym. W wyniku pierwszego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała odrzucenie oferty wykonawcy scope-IT, zaś w wyniku drugiego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała unieważnienie czynności unieważnienia prowadzonego postępowania. Na obecnym etapie Zamawiający ponownie sposób bezpodstawny uderza w interes Odwołującego – tym razem poprzez próbę odrzucenia oferty Odwołującego, mimo braku podstaw faktycznych oraz prawnych. Wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). W ramach załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający wskazał parametry techniczne, które należy spełnić, aby oferowany przedmiot zamówienia został uznany za zgodny z warunkami zamówienia.

Jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazano:

W ocenie Odwołującego w ocenie podstaw odrzucenia istotne są dwie okoliczności:

- 1) W przypadku prezentacji wartości poboru mocy w sposób prezentowany przez Zamawiającego (w zaokrągleniu do 1W) zaofiarowana oferta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) Nawet przyjmując optykę prezentowaną przez Zamawiającego – w jego ocenie podstawą odrzucenia oferty Odwołującego miałyby być zaofiarowania sprzętu oferującego lepsze niż określone przez Zamawiającego parametry minimalne.

W ocenie Odwołującego sposób prezentowania przez Zamawiającego wymagań treści Załącznika nr 2 wprost dowodzi, że jego wymaganie w zakresie zużycia energii (PSU) odnośnie telefonu stacjonarnego nie wskazywało dokładności do jakichkolwiek miejsc po przecinku, a jedynie do 1W. W ocenie Odwołującego mogło być to zasadne, w szczególności wobec norm pomiarowych w zakresie sprzętu telekomunikacyjnego i urządzeń sieciowych, w szczególności:

- IEC 62301:2011 - (w UE przyjmowana jako EN 62301:2011 / EN 50564:2011):

Norma wymaga, aby:

„The measurement uncertainty (at a confidence level of 95%) shall be equal to or less than 2 % of the measured value or 0.02 W, whichever is greater.”

– *„Niepewność pomiaru (przy poziomie ufności 95%) powinna być równa lub mniejsza niż 2 % wartości zmierzonej lub 0,02 W, w zależności od tego, która z tych wartości jest większa.”*

Dla mocy poniżej 10 W:

„The power measurement instrument shall have a resolution of 0.01 W or better.”

– *„Miernik mocy powinien mieć rozdzielczość 0,01 W lub lepszą.”*

Recording and reporting of results

„The measured power shall be recorded and reported with a number of digits consistent with the resolution of the measuring instrument and the measurement uncertainty.”

Rejestrowanie i raportowanie wyników

„Zmierzona moc powinna być rejestrowana i raportowana z liczbą cyfr zgodną z rozdzielczością przyrządu pomiarowego i niepewnością pomiaru”

- IEC 63474:2023

Norma wymaga stabilnych warunków zasilania oraz:

„Measurement uncertainty shall be documented and shall comply with the requirements defined in IEC 62301.”

– *„Niepewność pomiaru powinna być udokumentowana i zgodna z wymaganiami określonymi w normie IEC 62301.”*

Reporting of results

„Results shall be reported with appropriate significant digits reflecting the instrument resolution and measurement uncertainty.”

Raportowanie wyników

„Wyniki należy podawać z odpowiednią liczbą cyfr znaczących, odzwierciedlającą rozdzielczość przyrządu i niepewność pomiaru”.

- ETSI EN 303 423

Wskazana metoda pomiaru wymaga:

„Measured values shall be presented with sufficient significant figures to reflect the accuracy of the measurement method.”

- „Wartości pomiarowe należy przedstawiać z wystarczającą liczbą cyfr znaczących, aby odzwierciedlić dokładność metody pomiarowej”.

- ITU-T energy efficiency metrics

Które zawierają określenie procedur i metod pomiarowych, które wskazują w ramach dobrych praktyk na zaokrąglanie wyników z uwzględnieniem dokładności aparatury

pomiarowej. Telefon zaoferowany przez Odwołującego w ramach dokumentacji technicznej, z której parametry przeniesiono do treści oferty Odwołującego wykorzystywała aparaturę pomiarową pozwalającą na uzyskanie dużo dokładniejszego wyniku, niż warunki wskazane przez Zamawiającego (do 1W). Wykonawca chcąc wskazać konkretną, dokładniejszą wartość wskazał ją w treści Załącznika nr 2 do SWZ. Gdyby Odwołujący wskazywał wartości w sposób identyczny ze sposobem opisu wymagania Zamawiającego – to dokonałbym zaokrąglenia do wartości pełnego 1W. Takie działanie w sposób jednoznaczny wskazuje na spełnienie wymagań przez sprzęt oferowany przez Odwołującego:

- wartość przed zaokrągleniem: 1,6W-2,6W
- po zaokrągleniu: 2W-3W.

W ocenie Odwołującego wykorzystanie przez danego producenta sprzętu konkretnej normy pomiarowej nie może skutkować oceną, iż sprzęt taki jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Jak wskazano powyżej zastosowanie takich samych zasad określenia wyników jak wykorzystał Zamawiający przy formułowaniu wymagania – jednoznacznie dowodzi zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia – a tym samym bezpodstawności odrzucenia oferty Odwołującego.

Jednocześnie wskazać należy, że nawet przyjęcie optyki Zamawiającego i podjęcie w jej ramach czynności odrzucenia oferty Odwołującego świadczyłoby co najmniej o naruszeniu zasady proporcjonalności. Brak jest jakichkolwiek logicznych podstaw w ramach takiego parametru jak zużycie energii aby dokonać odrzucenia oferty Odwołującego z tego tylko powodu, że Odwołujący zaoferował sprzęt, który spełnia wymagania Zamawiającego – nie przekracza wartości zużycia energii określonego przez Zamawiającego – a jednocześnie w zależności od sposobu pracy urządzenia oferuje jeszcze niższe zużycie energii a więc doprowadza do zmniejszenia kosztów użytkowania sprzętu przez Zamawiającego przy zachowaniu wszystkich innych parametrów określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 24.02.2026 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej platformazakupowa.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił I.K. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: I.K.

W dniu 27.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W szczególności wskazał, że:

1. Zamawiający był uprawniony do oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia zgodnie z literalnym brzmieniem SWZ
2. Obowiązkiem wykonawcy jest jednoznaczne i precyzyjne wykazanie spełniania parametrów technicznych.
3. Treść oferty podlega ocenie według jej jednoznacznej zawartości, a nie według późniejszej interpretacji lub argumentacji opartej na normach pomiarowych niewskazanych w SWZ
4. Niedopuszczalne jest dokonywanie modyfikacji lub reinterpretacji parametrów technicznych po terminie składania ofert.

W dniu 19.03.2026 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosilo oddalenie odwołanie w całości.

I. Przedmiot odwołania

Odwołanie dotyczy wyłącznie parametru zużycia energii (PSU) dla telefonu stacjonarnego podstawowego. Zamawiający odnosi się wyłącznie do tej kwestii, gdyż tylko ona stanowi przedmiot zarzutu.

II. Stan faktyczny

W OPZ (Załącznik nr 2 do SWZ poz. 4) określono wymóg: „Zużycie energii (PSU) –w zakresie 2—3 W”. Odwołujący w ofercie zadeklarował: „1,6—2,6 W”. Zakres zaoferowany obejmuje wartości poniżej wymaganego minimum 2 W.

III. Odniesienie do wyjaśnień Odwołującego w toku badania ofert

W toku badania ofert Odwołujący złożył wyjaśnienia dotyczące parametru PSU, nie zakwestionował podanego zakresu, nie sprostował wartości minimalnej, nie wykazał, że urządzenie pracuje wyłącznie 22 W swoich wyjaśnieniach odwoływał się do wartości maksymalnej oraz korzyści energetycznych.

Wyjaśnienia te nie usunęły jednak niezgodności oferty z OPZ, a oferta zawiera jednoznaczne oświadczenie woli: 1,6-2,6 W.

Zamawiający stwierdził, iż przyjęcie stanowiska Wykonawcy oznaczałoby:

1. zmianę zakresu parametru technicznego,
2. zastąpienie deklaracji z oferty inną deklaracją,
3. naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

Zamawiający uwzględnił przy tym orzecznictwo KIO, która konsekwentnie wyklucza możliwość modyfikacji parametrów technicznych po terminie składania ofert.

IV. Istota sporu

Spór między Wykonawcą a Zamawiającym dotyczy kwestii, jak należy interpretować parametr: „w zakresie 2-3 W”, czy jako:

1. zamknięty przedział graniczny (minimalno-maksymalny) $2,00\text{ W} \leq X \leq 3,00\text{ W}$ czy
2. przedział orientacyjny dopuszczający wartości poniżej 2 W?

V. Stanowisko Zamawiającego

Według Zamawiającego Parametr ma charakter bezwzględnie graniczny. Sformułowanie: „w zakresie 2-3 W” w języku technicznym i zamówieniowym oznacza:

1. dolną granicę: 2 W,
2. górną granicę: 3 W,
3. brak dopuszczenia wartości spoza zakresu.

Zdaniem Zamawiającego nie jest to:

1. wartość średnia,
2. wartość przybliżona,
3. zakres orientacyjny,
4. parametr „około”.

Gdyby Zamawiający dopuszczał tolerancję, użyłby sformułowań:

1. „nie więcej niż 3 W”,
2. „do 3 W”,
3. „około 2-3 W”,
4. „min. 2 W”.

Tymczasem w OPZ takich sformułowań brak.

W ocenie Zamawiającego Oferta Odwołującego nie mieści się w wymaganym zakresie.

Zaoferowany zakres 1,6 – 2,6 W obejmuje wartości:

1. 1,6 W
2. 1,7 W
3. 1,8 W
4. 1,9 W

czyli poniżej wymaganego minimum 2 W. Oznacza to niezgodność treści oferty z OPZ.

Oferowany parametr: 1,6-2,6 W obejmuje wartości poniżej wymaganego minimum (2 W), a więc pozostaje częściowo poza wymaganym zakresem. To oznacza, że: zakres oferowany \neq zakres wymagany. Oferowany zakres 1,6-2,6 W nie jest tożsamy z zakresem wymaganym. Nie jest prawdą, że: „po zaokrągleniu 1,6-2,6 W daje 2-3 W”. Zamawiający nie wymagał podania wartości zaokrąglonej, lecz wymagał określonego przedziału pracy urządzenia. Według Zamawiającego nie można korygować treści oferty przez „zaokrąglenie” Odwołujący wprost zadeklarował: 1 .6-2.6 W. Jest to oświadczenie woli wykonawcy (art. 66 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp). Zatem nie można:

1. zastąpić zakresu 1,6-2,6 zakresem 2-3,
2. modyfikować oświadczenia woli,
3. przyjąć, że wykonawca „miał na myśli” inny przedział.

Zamawiający stoi na stanowisko, iż byłoby to niedopuszczalne negocjowanie treści oferty. Argument Odwołującego podniesiony w odwołaniu w o „lepszym parametrze” jest irrelevantny. Odwołujący twierdzi, że zaoferował parametr „lepszy” (niższe zużycie energii). „Lepszy parametr” nie legalizuje niezgodności. W orzecznictwie KIO utrwalone jest stanowisko, że: zaoferowanie parametru wykraczającego poza granice minimalne/maksymalne określone w OPZ oznacza niezgodność z SWZ - nawet jeżeli parametr jest „korzystniejszy”.

Zamawiający ma prawo określić wymagany zakres pracy urządzenia. Podnieść należy, iż Zamawiający nie określił parametru jako „maksymalnie do 3 W”, ale określił go jako przedział graniczny 2-3 W.

Także normy pomiarowe (IEC, ETSI), które powołuje Odwołujący nie mają znaczenia. Powołuje on normy: IEC

62301, IEC 63474, ETSI EN 303 423, twierdząc, że dopuszczają raportowanie z dokładnością 0,01 W. Podkreślić należy, iż Zamawiający nie określał metodologii pomiaru. Natomiast określił wymagany zakres eksploatacyjny. Jednocześnie dokładność pomiaru zakres pracy urządzenia. Zatem nie chodzi o sposób raportowania, lecz o deklarowany zakres zużycia energii. Innymi słowy normy pomiarowe dotyczące dokładności raportowania wyników nie mają znaczenia dla oceny zgodności deklarowanego zakresu pracy urządzenia z wymaganiami OPZ. Przedmiotem oceny nie była bowiem dokładność pomiaru, lecz literalna zgodność przedziału liczbowego

VI. Zasada równego traktowania wykonawców

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie naruszył zasady proporcjonalności. Art. 16 Pzp nie został naruszony, ponieważ parametr był jednoznaczny, dotyczył wszystkich wykonawców, nie był modyfikowany w trakcie postępowania, był możliwy do spełnienia (co potwierdzają inne oferty). Zamawiający nie mógł uznać niezgodnej oferty za zgodną oraz stosować wykładni rozszerzającej wyłącznie wobec jednego wykonawcy. Takie zachowanie naruszałoby zasadę równego traktowania

To właśnie uznanie oferty Odwołującego za zgodną pomimo literalnej niezgodności z OPZ prowadziło do naruszenia art. 16 Pzp. Tymczasem Zamawiający ma obowiązek stosować identyczne kryteria wobec wszystkich wykonawców.

VII. Konkluzja

Reasumując oferta Odwołującego, zawiera parametr wykraczający poza wymagany zakres, jest niezgodna z OPZ. Wyjaśnienia Odwołującego nie mogły usunąć niezgodności polegającej na zadeklarowaniu zakresu 1,6—2,6 W zamiast wymaganego 2—3 W. Zatem Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający nie miał możliwości poprawienia tej niezgodności, wezwania do wyjaśnień zmieniających zakres, czy zastosowania art. 223 ust. 2 Pzp.

W dniu 19.03.2026 r. (e-mailem) I.K. złożyło pismo procesowe wnosząc o oddalenie odwołania. Stanowisko Odwołującego obarczone jest zasadniczym błędem metodologicznym i prawnym, polegającym na nieuprawnionym utożsamieniu reguł metrologicznego opracowania i prezentacji wyniku pomiaru z regułami ustalania treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Są to dwa odrębne porządki pojęciowe i normatywne. W metrologii przedmiotem analizy jest wynik pomiaru, jego niepewność, sposób jego wyrażenia oraz adekwatna liczba cyfr znaczących. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotem badania jest natomiast treść oświadczenia woli wykonawcy, a więc to, co wykonawca rzeczywiście i jednoznacznie zadeklarował w ofercie. Komentarz UZP do art. 226 Pzp trafnie wskazuje, że podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, przy czym na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy, zaś norma ta odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz do wymagań Zamawiającego co do zakresu, ilości, jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. W realiach niniejszej sprawy Odwołujący nie kwestionuje, że Zamawiający wymagał w Załączniku nr 2 do SWZ dla telefonu stacjonarnego podstawowego parametru zużycie energii (PSU) określonego jako w zakresie 2–3 W.

wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty Zamawiającego z dnia 17.10.2025 r.

Odwołujący nie kwestionuje również, że w swojej ofercie wskazał zakres „1,6–2,6 W”.

Oferta firmy Suntar – załącznik nr 2 do SWZ – tabela określająca parametry techniczno-użytkowe

Odwołujący wyjaśniał Zamawiającemu (wyjaśnienia odwołującego z dnia 21.10.2025 r.) że: *„Zamawiający wymagał, aby telefon stacjonarny pracował w zakresie 2-3 W. Parametr ten świadczy o zapotrzebowaniu na zużycie wymaganej energii, jaką pobiera zasilacz PSU oferowanego telefonu, dlatego zgodnie z informacjami od producenta podaliśmy zakres pracy który nie przekracza wymaganego w OPZ poziomu 3W”*. Dalej zaś twierdził: *„Proponowany telefon w czasie połączenia zużywa maksymalną energię równą 2,6 W, co spełnia minimalne wymagania zawarte w OPZ postępowaniu”* oraz że *„ofertowany telefon pracuje w zakresie niższym niż wymaganym”*.

Te własne wyjaśnienia Odwołującego przesądzą o istocie sporu. Odwołujący nie wykazał bowiem, że zadeklarował parametr zgodny z wymaganiem Zamawiającego, przeciwnie, wyraźnie potwierdził, że świadomie podał inny zakres i usiłował następnie zastąpić wymaganie 2–3 W inną konstrukcją, mianowicie: nie przekracza 3 W oraz, że pracuje w zakresie niższym niż wymaganym. Nie jest to obrona zgodności oferty z warunkiem zamówienia, lecz próba przekształcenia sensu tego warunku. Wymaganie Zamawiającego miało charakter przedziałowy, precyzyjnie wskazany liczbowo i obejmowało zarówno granicę dolną, jak i granicę górną. Nie może zatem zostać zredukowane wyłącznie do wymogu nieprzekroczenia wartości 3 W.

Na tym tle szczególnego znaczenia nabiera własna wcześniejsza argumentacja Odwołującego, prezentowana przez niego w pierwszym odwołaniu wniesionym w tym samym postępowaniu przeciwko innemu wykonawcy. Odwołujący sam pisał, że (odwołanie Odwołującego z dnia 30.06.2025 r.) *„załącznik nr 2 do SWZ stanowi ofertę sensu stricte jako oświadczenie woli wykonawcy, które nie może podlegać po złożeniu jakiegokolwiek zmianie. Po drugie zaś Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał podania dokładnej wartości jaką przyjmuje*

dany parametr w ofercie danego wykonawcy”. Następnie Odwołujący wywodził: *„Tym samym, jeśli Zamawiający nie wymagał jedynie potwierdzenia „tak” lub „nie” a wskazał minimalny parametr jaki musiał zostać zaoferowany to*

obowiązkiem wykonawcy było jednoznaczne doprecyzowanie swojej oferty, aby była ona zgodna z warunkami zamówienia i aby Zamawiający miał jakąkolwiek wiedzę co zostało mu zaoferowane". Wreszcie Odwołujący podnosił: „jakośkolwiek wyjaśnienia prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą nie mogą doprowadzić do zmiany treści oferty czy jej doprecyzowania. Stanowią to nieuprawnione negocjacje pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym”.

Te twierdzenia Odwołującego są dziś w pełni trafne z tą jedynie różnicą, że obecnie działają one przeciwko samemu Odwołującemu. Nie jest rolą Przystępującego czynić z tej sprzeczności argument ad personam, należy jednak podkreślić jej znaczenie jurydyczne. Odwołujący, który w tym samym postępowaniu żądał rygorystycznego traktowania Załącznika nr 2 jako treści oferty sensu stricto, żąda obecnie, aby wobec własnej oferty zastosować standard odwrotny: liberalny, rekonstruujący, korygujący i oparty nie na literalnej treści oświadczenia woli, lecz na późniejszej narracji technicznej. Co więcej, sam Odwołujący powołał w pierwszym odwołaniu wyrok KIO 2400/22, cytując: *Z oferty Wykonawcy musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania Wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest zatem doprecyzowywanie treści oferty (...) po upływie terminu na jej złożenie*". Ten cytat jest w niniejszej sprawie wyjątkowo trafny.

Odwołujący sam przyznał także w obecnym odwołaniu, (odwołanie Odwołującego z dnia 23.02.2026 r.) że „w wyniku pierwszego odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała odrzucenie oferty wykonawcy scope-IT. Jest to o tyle istotne, że pokazuje skuteczność i akceptację przez Izbę rygorystycznej wykładni forsowanej uprzednio przez samego Odwołującego w tym postępowaniu. Nie sposób zatem uznać za przekonujące obecnego stanowiska Odwołującego, który raz domaga się bezwzględnej literalności oferty, a innym razem gdy chodzi o jego własny interes usiłuje zastąpić literalność regułami dopasowania wyniku do wymagań.

Zasadniczy rdzeń odwołania opiera się na cytatach z norm technicznych, które według Odwołującego mają uzasadniać potraktowanie zakresu 1,6–2,6 W jako równoważnego z 2–3 W. Odwołujący przywołuje z IEC 62301:2011 m.in. następujące sformułowania: „The measurement uncertainty (at a confidence level of 95%) shall be equal to or less than 2 % of the measured value or 0.02 W, whichever is greater”, co oznacza: „Niepewność pomiaru (przy poziomie ufności 95%) powinna być równa lub mniejsza niż 2% wartości zmierzonej lub 0,02 W, w zależności od tego, która z tych wartości jest większa”; dalej: „The power measurement instrument shall have a resolution of 0.01 W or better”, a więc „Przyrząd do pomiaru mocy powinien mieć rozdzielczość 0,01 W lub lepszą”; oraz: „The measured power shall be recorded and reported with a number of digits consistent with the resolution of the measuring instrument and the measurement uncertainty”, czyli „Zmierzona moc powinna być rejestrowana i raportowana z liczbą cyfr zgodną z rozdzielczością przyrządu pomiarowego oraz niepewnością pomiaru”. Następnie z IEC 63474:2023 Odwołujący przytacza: „Measurement uncertainty shall be documented and shall comply with the requirements defined in IEC 62301”, tj. „Niepewność pomiaru powinna być udokumentowana i zgodna z wymaganiami określonymi w IEC 62301”; oraz: „Results shall be reported with appropriate significant digits reflecting the instrument resolution and measurement uncertainty”, tj. „Wyniki należy raportować z odpowiednią liczbą cyfr znaczących, odzwierciedlającą rozdzielczość przyrządu i niepewność pomiaru”. Z kolei z ETSI EN 303 423 cytuje: „Measured values shall be presented with sufficient significant figures to reflect the accuracy of the measurement method”, a więc: „Wartości zmierzone należy przedstawiać z wystarczającą liczbą cyfr znaczących, aby odzwierciedlić dokładność metody pomiarowej”.

Tymczasem z żadnego z powyższych sformułowań nie wynika teza, że prawidłowe raportowanie wyniku polega na zaokrągleniu go do pełnych woltów, ani tym bardziej, że wynik wyrażony dokładniej może być następnie utożsamiony z innym zakresem zapisanym w liczbach całkowitych. Przeciwnie, przywołane przez Odwołującego normy akcentują konieczność zachowania adekwatnej dokładności zapisu, zgodnej z rozdzielczością aparatury i niepewnością pomiaru. Zwrot „recorded and reported with a number of digits consistent with the resolution of the measuring instrument and the measurement uncertainty” oznacza wyłącznie, że liczba cyfr użytych do prezentacji wyniku powinna odpowiadać jakości i dokładności samego pomiaru. Nie oznacza natomiast, że wynik bardziej precyzyjny należy wtórnie uprościć przez eliminację cyfr znaczących, a następnie potraktować taki uproszczony zapis jako w pełni równoważny pierwotnemu wynikowi. Analogicznie sformułowanie „appropriate significant digits” nie oznacza „zaokrąglenia do pełnych jednostek”, lecz odnosi się do odpowiedniej liczby cyfr znaczących, czyli do zachowania właściwej precyzji zapisu. Wreszcie zwrot „sufficient significant figures” również nie uprawnia do tezy, że wynik zapisany w omawianym przypadku 1,6–2,6 W ma być odczytywany jako 2–3 W, przeciwnie, wskazuje on na potrzebę zachowania takich cyfr znaczących, które rzeczywiście odzwierciedlają dokładność metody pomiarowej. Jeżeli zatem Odwołujący powołuje się na te regulacje, to w istocie potwierdza jedynie zasadność podania wartości 1,6–2,6 W jako wyniku bardziej precyzyjnego. Nie wykazuje natomiast, by wynik taki miał być traktowany jako równoważny zapisowi 2–3 W.

Pojęcie cyfr znaczących nie oznacza sprowadzenia wyniku do liczb całkowitych ani do wartości bez miejsc po przecinku. Cyfry znaczące służą zachowaniu takiej liczby cyfr, jaka jest potrzebna do wyrażenia wyniku z dokładnością odpowiadającą rozdzielczości przyrządu i niepewności pomiaru. W konsekwencji wynik 1,6 W zawiera dwie cyfry znaczące, podobnie jak wynik 2,6 W, i sam fakt posługiwania się cyframi znaczącymi w żadnym razie nie prowadzi do wniosku, że wartości te należy zapisać jako 2 W i 3 W.

W tym właśnie miejscu szczególnego znaczenia nabierają oficjalne dokumenty Głównego Urzędu Miar, w którym

omawiając międzynarodowe dokumenty JCGM, GUM wskazuje, że dokumenty te *omawiają jak prowadzić obliczenia niepewności, aby zapewnić prawidłowe jej wyrażanie z jedną lub dwoma cyframi znaczącymi*” (Główny Urząd Miar, *Omówienie międzynarodowego dokumentu*, Biuletyn Informacyjny GUM, nr 3/2007). Sam GUM ujmuje więc tę problematykę jako zagadnienie wyrażania niepewności i wyniku, a nie jako podstawę do normatywnego przeliczenia zakresu zadeklarowanego w ofercie na inny zakres.

Równie istotny jest dalszy fragment materiałów GUM, zgodnie z którym przy ocenie zgodności *„wynik pomiaru służy do podjęcia decyzji”*, zaś wymaganie *„zazwyczaj przyjmuje postać jednej lub dwóch granic tolerancji, które definiują przedział dopuszczalnych wartości”* (Główny Urząd Miar, *Niepewność pomiaru*, VADEMECUM 2022). To stanowisko GUM wzmacnia, a nie osłabia argumentację Zamawiającego i Przystępującego: skoro granice tolerancji definiują przedział dopuszczalnych wartości, to zaoferowany parametr musi się w tym przedziale mieścić, a nie dopiero dawać się przybliżyć do niego poprzez wtórne zaokrąglenie.

Odwołujący usiłuje ponadto budować swoją argumentację na twierdzeniu, jakoby zaoferował parametr korzystniejszy od wymaganego, ponieważ telefon *„pracuje w zakresie niższym niż wymaganym”* i *„pobiera (...) mniej energii niż wymagane w OPZ”*. Takie stanowisko abstrahuje od natury wymagania Zamawiającego. Zamawiający nie opisał parametru w postaci prostego pułapu nie więcej niż 3 W, lecz w postaci zakresu 2–3 W. Oznacza to, że wola Zamawiającego została sformułowana w sposób przedziałowy, a więc obejmujący granicę dolną i górną. To sam Odwołujący w pierwszym odwołaniu podnosił, że Zamawiający ma mieć *„jakąkolwiek wiedzę co zostało mu zaoferowane”* i że obowiązkiem wykonawcy jest podanie *„dokładnej wartości jaką przyjmuje dany parametr”*. Jeżeli więc tym razem Odwołujący świadomie podał *„dokładne wartości jakie przyjmuje zasilacz PSU telefonu”*, to nie może równocześnie twierdzić, że wartości te należy odczytywać niezgodnie z ich literalnym brzmieniem.

Niezależnie od powyższego odwołanie wewnątrznie samo sobie przeczy. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący twierdzi, że podał *„dokładne wartości jakie przyjmuje zasilacz PSU telefonu”*. W odwołaniu natomiast utrzymuje, że *„gdyby Odwołujący wskazywał wartości w sposób identyczny ze sposobem opisu wymagania Zamawiającego – to dokonałby zaokrąglenia do wartości pełnego 1W”*, po czym prezentuje sekwencję: *„wartość przed zaokrągleniem: 1,6W-2,6W”*, *„po zaokrągleniu: 2W-3W”*. Odwołujący sam zatem potwierdza, że w ofercie nie wskazał wartości odpowiadającej sposobowi opisu Zamawiającego. Jego obecna teza nie zmierza więc do ustalenia rzeczywistej treści oferty, lecz do wykreowania alternatywnej treści, która miałaby zostać uznana za równoważną z tą rzeczywiście złożoną.

W tym sensie odwołanie jest próbą zastąpienia wykładni oferty konstrukcją swoistej konwersji metrologicznej, dla której brak jakiegokolwiek podstawy w prawie zamówień publicznych. Zamawiający nie bada bowiem abstrakcyjnie, czy przy innym sposobie zapisania parametru albo przy innym modelu prezentacji wyniku urządzenie mogłoby zostać opisane jako zgodne z SWZ. Zamawiający bada to, co zostało złożone. Jak wskazuje komentarz UZP, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy merytorycznego aspektu świadczenia i wymaga porównania treści oferty z warunkami zamówienia. Tego właśnie porównania dokonał Zamawiający prawidłowo skonfrontował wymaganie 2–3 W z deklaracją 1,6–2,6 W i stwierdził, że dolna granica zakresu zadeklarowanego przez Odwołującego znajduje się poniżej wymaganego minimum.

Na marginesie warto zauważyć, że nawet w kategoriach stricte metrologicznych stanowisko Odwołującego jest uproszczone. BIPM oraz GUM opisują niepewność jako element wyniku i narzędzie oceny zgodności oparte na granicach tolerancji, a nie jako instrument jednostronnie legalizujący wynik korzystny dla wykonawcy. Niepewność pomiaru nie działa wyłącznie w jedną stronę, nie jest prawną fikcją pozwalającą przyjąć jak w tym przypadku, że 1,6 oznacza 2. Jeżeli zatem Odwołujący odwołuje się do metrologii, to powinien akceptować również jej podstawową konsekwencję: wynik pomiaru jest wartością określoną wraz z niepewnością, a decyzja o zgodności musi respektować granice tolerancji i reguły akceptacji. Nie można wyjmować z metrologii wyłącznie haseł o „significant digits” i „reporting of results”, pomijając to, że cała ta aparatura służy tylko porządkowaniu wyniku pomiaru, a nie jego wtórnemu przekształcaniu.

Ostatecznie zatem stanowisko Odwołującego sprowadza się do tezy, że wbrew własnemu, świadomemu zapisowi oferty należy przyjąć inną treść parametru, bo producent posłużył się dokładniejszym raportowaniem wyniku. Teza ta pozostaje nie do pogodzenia ani z regułami Pzp dotyczącymi oceny zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, ani z oficjalnie opisywanymi przez GUM i BIPM zasadami metrologii, ani co szczególnie znamienne z własną wcześniejszą argumentacją Odwołującego, który w tym samym postępowaniu domagał się odrzucenia oferty konkurenta właśnie dlatego, że Zamawiający miał nie mieć prawa do późniejszego *„doprecyzowywania”* parametrów i rekonstruowania treści oferty na etapie jej badania.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie winno zostać oddalone w całości. Treść oferty Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ dla wymaganego parametru przedziałowego 2–3 W Odwołujący zadeklarował inny przedział, tj. 1,6–2,6 W, a następnie usiłował nadać mu odmienny sens prawny poprzez odwołanie się do norm dotyczących metody pomiarowej i sposobu raportowania wyniku.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego - I.K. złożonych ustnie do protokołów toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania

na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Izba uznała opozycje złożoną na posiedzeniu przez Odwołującego co do przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłoszonego przez CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. Odwołujący stwierdził, że jakiegokolwiek rozstrzygnięcie w sprawie nie będzie miało żadnego pozytywnego skutku dla tego wykonawcy. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego. Istotą odwołania jest bowiem zakwestionowanie wyboru oferty I.K., w kontekście braku zasadności odrzucenia oferty Odwołującego. CYFROWE SYSTEMY TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. uplasowała się w aktualnym rankingu złożonych ofert na drugiej pozycji, orzeczenie tak w wypadku uwzględnienia, ale także oddalenia odwołania, w żaden sposób nie wpłynie korzystnie na sytuację w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego CYFROWYCH SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNE Sp. z o.o. Inaczej mówiąc nie ma ten Wykonawcy żadnego wymiernego interesu w przystąpieniu do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż tak czy inaczej, bazując na stanowisku wyrażonym w przedstawionym przystąpieniu, nie ma on szans na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowienia SWZ (m.in. załącznika nr 2 do SWZ), oferty Odwołującego oraz innych Wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu, wezwania z 17.10.2025 r. do wyjaśnień skierowanego do Odwołującego, wyjaśnień Odwołującego z 21.10.2025 r. oraz informacji z 20.02.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody złożone na rozprawie przez Przystępującego - I.K.:

- wydruki 2 kart katalogowych telefonów innych producentów na okoliczność, że istnieją na rynku produkty o parametrach takich samych lub zbliżonych jak telefon zaoferowany przez Odwołującego, ma to na celu wykazanie, że nie zaokrąglą się spornych parametrów.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę treść odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego - I.K., jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujący zarzut:

- naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, jak i pisma procesowego Przystępującego - I.K..

W ramach załącznika nr 2 do SWZ Zamawiający określili następujący wymóg: „(...) Telefon stacjonarny podstawowy – 265szt. (...)

L.p.	Parametr	Posiada/Wartość	Czy spełnia (podać dokładnie jakie wartości przyjmuje)
Właściwości fizyczne			
4	Zużycie energii (PSU)	Tak W zakresie 2-3 W	Zużycie energii (PSU) Pobór mocy (PSU): 1.6~2.6W

(...)”.

Ponadto, Izba wskazuje, że Zamawiający w dniu 17.10.2025 r. wezwał Odwołującego do wyjaśnień treści oferty: „(...) Działając na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy, Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnień treści oferty (Załącznik nr 2 do SWZ - OPZ parametry techniczno-użytkowe) w następujących punktach:

1) Telefon stacjonarny podstawowy — Właściwości fizyczne: pkt 4 Zużycie energii (PSU).

Parametr wymagany: W zakresie 2-3 W,

Parametr wskazany przez Wykonawcę: Zużycie energii (PSU) Pobór mocy (PSU):

1.6~2.6W (...).”

W odpowiedzi Odwołujący

w dniu 21.10.2025 r. wskazał: „(...) Zamawiający wymagał, aby telefon stacjonarny pracował w zakresie 2-3 W. Parametr ten świadczy o zapotrzebowaniu na zużycie wymaganej energii, jaką pobiera zasilacz PSU oferowanego telefonu, dlatego zgodnie z informacjami od producenta podaliśmy zakres pracy który nie przekracza wymaganego w OPZ poziomu 3W.

Proponowany telefon w czasie połączenia zużywa maksymalną energię równą 2,6 W, co spełnia minimalne wymagania zawarte w OPZ postępowaniu i nie może świadczyć o zaoferowaniu sprzętu niespełniającego minimalnych wymagań Zamawiającego.

Dodatkowo w tym przypadku ofertowany telefon pracuje w zakresie niższym niż wymaganym, a co za tym idzie pobiera poprzez zasilacz PSU mniej energii niż wymagane w OPZ, co przekłada się na korzyści jakie uzyska Zamawiający

poprzez oszczędność w kosztach energii elektrycznej.

Zgodnie z wymogiem w tabelce Wykonawca podał parametry spełniające wymagania i dokładne wartości jakie przyjmuje zasilacz PSU telefonu, dlatego w tym przypadku nie może być mowy, że zaoferowany telefon nie spełnia minimalnych wymagań opisanych w OPZ postępowania.

(...)"

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba podzieliła stanowisku Zamawiającego, uznając zasadność odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający bowiem określił, jaki przedział ma spełniać telefon stacjonarny podstawowy, w zakresie parametrów zużycia energii. Wymóg Zamawiającego ma charakter przedziałowy, a nie, że nie przekracza 3 W. Zamawiający precyzyjnie wskazał liczbowo zarówno dolną, jak i górną granicę. Niniejszy przedział był znany wszystkim uczestnikom postępowania. Inni wykonawcy zaoferowali produkt, który spełniał ten przedział. W konsekwencji, Odwołujący nie może, aktualnie oczekiwać specjalnego traktowania. Izba ze zrozumieniem odnosi się do argumentacji Odbywającego z odwołania, ale normy pomiarowe przywołane w odwołaniu, jak słusznie podniósł też Przystępujący na rozprawie, odnoszą się do tego, jak opisywać określone parametry, w żaden sposób nie zmieniają treści oferty Odwołującego. Zamawiający nie dopuszczał także możliwości zaokrąglenia parametrów. Wymaga także zauważenia, że jeśli Odwołujący nie zgadzał się z wymaganym przedziałem, ewentualnie uważał, że istnieje konieczność jego dostosowania do takiego ich opisu, jaki jest przyjęty na rynku, ma specjalną ofertę, która może być uznana za niemieszczącą się w wymaganiach, winien zadać pytanie w tym zakresie, ewentualnie zawniekskować o zmianę.

Izba wskazuje za wyrokami Sądu Najwyższego, że nie zwrócenie się przez Wykonawcę do Zamawiającego o wyjaśnienie specyfikacji może uzasadniać zarzut niedochowania należytej staranności zawodowej (wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13, OSNC-ZD 2015, nr 3, poz. 46, z dnia 18 lutego 2016 r., II CSK 197/15, nie publ., z dnia 17 czerwca 2016 r., IV CSK 674/15). Należy bowiem zauważyć, że postanowienia SIWZ (obecnie SWZ) są wprawdzie przygotowywane przez profesjonalistę, ale ich adresatem są również profesjonalni uczestnicy obrotu (wyrok KIO z dnia 23.10.2014 r., sygn. akt: KIO 2081/14). Reguła obowiązku zadawania pytań nie wypiera reguły interpretacji na korzyść wykonawców (m.in. wyrok Sadu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18), a jedynie, w niektórych sytuacjach, warunkuje jej zastosowanie uprzednim zachowaniem, jakie podjął lub przy dochowaniu należytej staranności powinien podjąć profesjonalny Wykonawca (za wyrokiem KIO z 02.09.2025 r., sygn. akt: KIO 2870/25).

Izba uznaje także, że kwestia użycia tzw. tyldy (w przybliżeniu), w ofercie Odwołującego, tym bardziej potwierdzała zasadność wcześniejszego zadania pytania w tym zakresie. Izba podkreśla, że telefon spełnia jedynie górny pułap założonego przez Zamawiającego przedziału, nie dolny. Jakkolwiek wykładania treści oferty byłaby de facto jej zmianą, po złożeniu, zaś uznanie dolnego pułapu za spełniony, bo jest jeszcze niższy, stanowiłoby de facto daleko idącą wykładnię na korzyść Odwołującego, kosztem konkurencji, przy wymaganym sztywnym przedziale. W konsekwencji, uznanie oferty Odwołującego, z uwagi na zaoferowanie parametru korzystniejszego, jest problematyczne, gdyż gdyby taka możliwość, jak u Odwołującego, przy sztywnym przedziale, była dopuszczalna, niewykluczone, że także inni Wykonawcy z niej by skorzystali, a nawet oferty złożyliby inni wykonawcy, którzy wykluczyli możliwość złożenia oferty, czyli udział w postępowaniu, z uwagi na założony sztywny przedział, w zakresie spornego parametru zużycia energii. Nadto, Odwołujący w żaden sposób, nie twierdził w odwołaniu, ani na rozprawie, że zaoferował rozwiązanie równoważne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego. Izba nie uwzględniła wniosku Przystępującego, co do zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. Zgodnie z § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia taki zwrot kosztów Przystępującemu przysługuje tylko w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 ww. rozporządzenia. W niniejszym stanie faktycznym żadna z powyższych sytuacji nie zaistniała.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....