Sygn. akt: KIO 849/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Warszawski Szpital Południowy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 849/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Warszawski Szpital Południowy sp. z o.o.z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego i rozbudowę systemów informatycznych dla Warszawskiego Szpital Południowego sp. z o.o. w ramach Projektu KPO D1.1.2 (wewnętrzny identyfikator: PN/65IT/12/2025/KPO). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 236/2025 pod numerem 812795-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 lutego 2026 r. wykonawca VTIT sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na brak złożenia „Formularza asorytmentowo-cenowego" służącego do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny oferty, w tym zastosowanej stawki VAT w sytuacji, gdy Zamawiający mógł z łatwością ustalić cenę netto oferty (1), i przyjętą stawkę VAT (2), a następnie ceny netto poszczególnych cen jednostkowych (3) na podstawie:

a)zakładki Oferta na Platformie Zakupowej oraz generowanego pliku RTF zawierających cenę netto oferty (1), wskazujących przyjętą stawkę VAT – 23% (2) oraz cenę brutto oferty (3),

b)wyjaśnień rażąco niskiej ceny, gdzie wskazano jednostkowe ceny netto sprzętu (1) oraz przyjętą stawkę VAT – 23% (2),

c)Formularza Ofertowego" zawierającego wszystkie jednostkowe ceny brutto oferowanych urządzeń (kolumna 4) oraz łączną cenę brutto oferty (kolumna 5);

w efekcie brak „Formularza asorytmentowo-cenowego" w żaden sposób nie wpłynął na treść złożonej oferty, a Zamawiający miał wszystkie niezbędne dane do jej prawidłowej oceny, stąd też odrzucenie oferty zgodnej z warunkami zamówienia jest bezpodstawne i sprzeczne z zasadą proporcjonalności (względnie Zamawiający winien zastosować wezwanie do wyjaśnień treści oferty w zakresie prawidłowości obliczenia ceny, w tym zastosowanej stawki VAT na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp);

2.art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy Pzp poprzez błędne odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na rzekomy brak opisów funkcjonalności sprzętu, podczas gdy ze złożonych przez Odwołującego dokumentów oraz wyjaśnień treści oferty z łatwością można ustalić właściwe opisy i potwierdzić funkcjonalności wszystkich wymaganych parametrów systemu antywirusowego:

–opisy funkcjonalności sprzętu dla „Systemu Antywirusowego" od poz. 58 do poz. 107 zawarte w formularzu „Parametrach technicznych przedmiotu" zamówienia wskazują, że doszło do ich omyłkowego przesunięcia o jeden wiersz w górę, w efekcie ww. formularz zawiera wszystkie wymagane opisy funkcjonalności „Systemu

Antywirusowego” dla poz. 59-107,

- opis funkcjonalności sprzętu dla „Systemu Antywirusowego” poz. 58 w formularzu „Parametrach technicznych przedmiotu zamówienia” z uwagi na omyłkowe przesunięcie pozostał pusty, jednak kompletny opis funkcjonalności wymaganej w tej poz. znajduje się w dokumencie „WithSecure Elements EPP+EPP Premium” pod poz. 58,
- opis funkcjonalności sprzętu dla „Systemu Antywirusowego” poz.107 w formularzu „Parametrach technicznych przedmiotu zamówienia”, znajduje się w dokumencie „WithSecure Elements EPP+EPP Premium” pod poz. 104 i 105.

stąd też omyłkowe przesunięcie opisów funkcjonalności w żaden sposób nie wpłynęło na treść złożonej oferty, a Zamawiający miał wszystkie niezbędne dane do jej prawidłowej oceny. W efekcie odrzucenie oferty VTIT zgodnej z warunkami zamówienia jest błędne i nieproporcjonalne;

w konsekwencji powyższego zarzutu odwołania jako zarzut skutkowy również:

3.art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego unieważnienia postępowania z uwagi na odrzucenie wszystkich złożonych w Postępowaniu ofert, podczas gdy oferta VTIT spełnia warunki zamówienia i nie podlega odrzuceniu, stąd winna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu, w oparciu o art. 239 ust 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 26 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedz na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący 31 marca 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……