

Sygn. akt: KIO 832/26

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę

**Texom S.A., Al. Pokoju 1, 35-548 Kraków,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice** w imieniu którego działa: **Katowickie Inwestycje S.A., ul. Porcelanowa 21, 40-246 Katowice,**

**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Texom S.A., Al. Pokoju 1, 35-548 Kraków, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 832/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Katowice, ul. Młyńska 4, 40-098 Katowice, w imieniu którego działa: Katowickie Inwestycje S.A., ul. Porcelanowa 21, 40-246 Katowice, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie obiektu sportowo-rekreacyjnego w rejonie ul. Boya-Żeleńskiego w Katowicach w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Budowa dwóch basenów miejskich w Katowicach”, numer referencyjny: KISA/DZP/PN/7/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2026 r., nr 29/2026 97258-2026.

W dniu 23.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Texom S.A., Al. Pokoju 1, 35-548 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 - 3 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert „Doświadczenie osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia – waga 40%” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób dyskryminujący oraz naruszający zasadę proporcjonalności, poprzez premiowanie doświadczenia w sposób, który nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, ustanowienie kryterium w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny, nieuzasadniony, a także poprzez ustanowienie kryterium w sposób wskazujący na konkretne osoby, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 30.03.2026 r. Zamawiający poinformował, że dokonał modyfikacji SWZ w zakresie ww. kryterium oceny ofert, które to modyfikacje „doprowadziły do sytuacji, że aktualnie brak jest substratu zaskarżenia”, jak też wniósł o oddalenie odwołania.

Ponadto w dniu 02.04.2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, którego prowadzenie stało się zbędne, ponieważ „zaskarżone kryterium nie istnieje w formie pierwotnie zakwestionowanej przez Odwołującego, albowiem zostało istotnie zmodyfikowane przez Zamawiającego w toku postępowania, co zostało również potwierdzone w odpowiedzi na odwołanie”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji postanowień SWZ dotyczących kwestionowanego w odwołaniu kryterium oceny ofert oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....