

WYROK

Warszawa, 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: S.P.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę:

A.S. - A.S. Stalowa Wola NIP: 8651122004, ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Bełchatów, KRS: 0000032334

orzeka:

1. **Uwzględnia** odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnić czynność odrzucenia oferty odwołującego, powtórzyć czynność badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz 588 zł 80 gr (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę a także poniesione przez zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 19 188 zł 80 gr (dziewiętnaście tysięcy sto osiemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Bełchatów, ul. Węglowa 5, 97-400 Bełchatów, KRS 0000032334 (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podpisanie Umowy Ramowej na dostawy materiałów hutniczych na lata 2026-2029 dla PGE GiEK S.A. Oddział Elektrownia Bełchatów. Numer nadany przez Zamawiającego POST/GEK/CSS/FZR/03872/2025, Numer publikacji ogłoszenia: 699478-2025 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

2 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy A.S. prowadzącej indywidualną działalność gospodarczą pod nazwą: A.S. Stalowa Wola, ul. Narutowicza 3B/14 37-450 Stalowa Wola REGON: 180853361 NIP: 865112200 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności i zaniechań zamawiającego:

1. Odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na błędne przyjęcie, iż ofertę złożyła i podpisała osoba nieuprawniona do tych czynności, co w konsekwencji spowodowało odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, w sytuacji gdy zamawiający posiadał pełnomocnictwo odwołującego dla P.Ś. z 2023 r., a zatem zamawiający miał możliwość ustalenia we własnym zakresie, że pełnomocnik miał umocowanie do działania w imieniu odwołującego jeszcze przed terminem składania ofert;

2. Zaniechaniu przez zamawiającego uznania, że Pan P.Ś. (pełnomocnik) posiadał od samego początku (od chwili złożenia oferty) umocowanie do złożenia i podpisania oferty, a złożenie na wezwanie zamawiającego pełnomocnictwa z 1 grudnia 2025 r. stanowiło potwierdzenie, że pełnomocnictwo istniało już w dacie dokonywania tej czynności (złożenia oferty), co zamawiający winien był ocenić przez pryzmat art. 65 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. 1964 nr 16 poz. 93 ze zm.) (dalej także KC) w zw. z art. 8 ust. 1 PZP z uwagi na okoliczności w jakich zostało złożone oświadczenie woli odwołującego, tj. z uwagi na złożenie pełnomocnictwa na wezwanie zamawiającego w konkretnym postępowaniu, a także z uwagi na to, iż pełnomocnictwo to zostało złożone zgodnie z wymogami zamawiającego przewidzianymi w SWZ

(pkt 19.4.5), jako dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Wykonawcy; pomimo tego zamawiający zastosował skrajnie formalistyczne podejście do oceny przedłożonego pełnomocnictwa, mimo iż winien był je uznać za zgodne z SWZ oraz własnym wezwaniem, co doprowadziło do odrzucenia oferty wykonawcy, złożonej przez pełnomocnika posiadającego umocowanie do działania w imieniu wykonawcy już w momencie składania oferty.

3. Zaniechaniu przez zamawiającego uznania, że przedłożone na wezwanie pełnomocnictwo z 1 grudnia 2025 r. stanowiło następcze potwierdzenie czynności złożenia oferty z 27 listopada 2025 r. przez osobę uprawnioną (pełnomocnika), co zgodnie z regulacjami prawa cywilnego wywołuje skutek wsteczny (ex tunc) i uzdrowia czynność od momentu jej dokonania, do czego zamawiający był obowiązany na podstawie art. 8 ust. 1 PZP zw. z art. 103 § 1 i 2 KC a w konsekwencji:

4. Dokonanie wyboru najkorzystniejszych ofert dla części I, części II i części III Postępowania z pominięciem oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego z powodu uznania jej za nieważną na podstawie odrębnych przepisów, podczas gdy ewentualny brak dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wykonawcy stanowi brak innego dokumentu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 PZP, który podlega procedurze uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP, a nie skutkuje bezwzględną nieważnością oferty w rozumieniu Kodeksu cywilnego, w sytuacji gdy składając na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo z dnia 1 grudnia 2025 r. Mocodawca - Odwołujący potwierdził w konkretnym postępowaniu istnienie umocowania w dacie dokonywania czynności (składania oferty), tym samym zgodnie z art. 103 § 1 KC czynność wywołuje skutki od chwili jej dokonania i nie można mówić o nieważności czynności na podstawie odrębnych przepisów.

2.naruszenie art. 103 § 1 i 2 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie uznania, że przedłożone na wezwanie pełnomocnictwo z dnia 01.12.2025 r. stanowiło następcze potwierdzenie czynności złożenia oferty z dnia 27.11.2025 r. przez osobę działającą jako pełnomocnik, co zgodnie z przepisami prawa cywilnego wywołuje skutek wsteczny (ex tunc) i uzdrowia czynność od momentu jej dokonania.

3.naruszenie art. 65 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP Poprzez dokonanie błędnej wykładni oświadczenia woli mocodawcy (A.S.) zawartego w pełnomocnictwie uzupełnionym na wezwanie Zamawiającego w konkretnym postępowaniu, które dodatkowo było zgodne z wymogami przewidzianymi w SWZ (pkt 19.4.5), polegającej na przyjęciu, że umocowanie powstało dopiero w dacie złożenia podpisu elektronicznego (01.12.2025 r.), z pominięciem celu dokumentu, kontekstu wezwania oraz wyraźnej woli mocodawcy potwierdzenia uprawnień pełnomocnika do działania w niniejszym postępowaniu, a także z pominięciem okoliczności, że Zamawiający w treści wezwania nie sformułował precyzyjnie wymogu, aby pełnomocnictwo wykazywało istnienie upoważnienia sprzed daty złożenia oferty, a w konsekwencji zaniechanie uznania, że złożone na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo potwierdza umocowanie do złożenia oferty w tym konkretnym postępowaniu (istnienie umocowania na dzień składania ofert), mimo iż data jego ustanowienia jest późniejsza niż termin składania ofert. Nadto nieuwzględnienie tego, iż złożone pełnomocnictwo było zgodne z wymogami Zamawiającego przewidzianymi w SWZ (pkt. 19.4.5) jako potwierdzające umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, a także dokonanie oceny pełnomocnictwa z 1 grudnia 2025 r. z naruszeniem zasady "życziwej interpretacji", objawiającej się skrajnie formalistycznym i rygorystycznym podejściem Zamawiającego, bez uwzględnienia okoliczności złożenia pełnomocnictwa, a także celu tej czynności;

4. Naruszenie art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania, w sytuacji gdy Odwołujący składając pełnomocnictwo z 1 grudnia 2025 r. na wezwanie Zamawiającego, złożył pełnomocnictwo dokładnie takie, jakiego wymagał Zamawiający zarówno w treści wezwania, jak i w SWZ (19.4.5. SWZ), a jeżeli ze strony Zamawiającego była jakakolwiek wątpliwość dotycząca jego treści, to Zamawiający mógł na podstawie art. 128 ust. 4 PZP zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie jego treści, a nie od razu odrzucać ofertę.

Odwołujący podnosi ten zarzut z tzw. "ostrożność procesowej", gdyż uważa, iż w realiach przedmiotowej sprawy Zamawiający nie powinien mieć żadnych wątpliwości co do pełnomocnictwa z 1 grudnia 2025 r., bowiem z jego treści wynika, że Pan P.Ś. jest i był w dacie składania ofert upoważniony do reprezentowania Odwołującego.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy MET HUT A.S. w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia; unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie części 1, 2 i 3; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego; nakazanie zamawiającemu uznania pełnomocnictwa z 1 grudnia 2025 r. za skuteczne i potwierdzające umocowanie P.Środy do złożenia oferty w dniu 27.11.2025 r., w oparciu o całokształt złożonych dokumentów, wyjaśnień i okoliczności sprawy.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Strony powoływały się na dokumenty zamówienia, w szczególności: ofertę, wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa, pełnomocnictwo z 2023 r., pełnomocnictwo z 2025 r., informację o wyborze i odrzuceniu oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyla się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron izba uwzględniła odwołanie.

Wobec uwzględnienia zarzutu izba pozostawiła zarzut drugi dotyczący zaniechania wezwania do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP bez rozpoznania jako ewentualny względem pierwszego. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 555 PZP jest związana zakresem zarzutu. Izba, co do zasady nie jest związana stanowiskiem stron, co do oceny prawnej zdarzeń. **W tym przypadku izba oceniła, że objęta zarzutem czynność odrzucenia oferty wobec stwierdzenia jej nieważności na podstawie odrębnych przepisów, wobec nie uzupełnienia prawidłowego pełnomocnictwa nie znajduje uzasadnienia w świetle ustaleń faktycznych i tym samym dokonana została z naruszeniem PZP art. 226 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 104 KC w zw. z art. 8 PZP. Stąd izba uwzględniła odwołanie.**

Izba stwierdza, że stan faktyczny w sprawie, co do zasady nie był sporny. W oparciu o dokumenty zamówienia i wyjaśnienia stron izba ustaliła, że:

1. odwołujący złożył ofertę, która nie została podpisana bezpośrednio przez niego samego, tj. Panią A.S. prowadzącą działalność pod firmą A.S.; w pozycji Formularza oferty „Pełnomocnictwo” odwołujący wskazał „TAK”, oświadczając, że oferta została podpisana przez pełnomocnika; Odwołujący nie załączył do oferty wymaganego SWZ dokumentu pełnomocnictwa;
2. Wobec powyższego, zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, pismem z 12 grudnia 2025r. wezwał odwołującego do złożenia dokumentu dotyczącego treści złożonej oferty. Wezwanie dotyczyło złożenia dokumentu pełnomocnictwa dla Pana P.Ś., który to podpisał złożoną ofertę kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający w wezwaniu wskazał, że żądany dokument pełnomocnictwa:
 - powinien zakresem obejmować umocowanie do podejmowania w imieniu odwołującego czynności dotyczących m.in. składania i podpisywania Oferty w przedmiotowym postępowaniu,
 - powinien być podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu, określone w dokumencie CEiDG,
 - powinno być aktualne na dzień złożenia oferty;
3. W odpowiedzi na to wezwanie odwołujący w wyznaczonym terminie złożył dokument pełnomocnictwa dla Pana P.Ś., z datą wystawienia dokumentu jako 1 grudnia 2025r. (zarówno data ujawniona na samym dokumencie, jak i data podpisu elektronicznego tego dokumentu);
4. Dzień złożenia oferty to 27 listopada 2025r.;
5. Z treści pełnomocnictwa z 2025 r. nie wynika, aby mocodawca jego zakresem obejmował czynności uprzednio przez pełnomocnika dokonane (tj. złożenie w imieniu odwołującego oferty w Postępowaniu);
6. Wobec powyższego 12 lutego 2026r. zamawiający informując o wyborze ofert, odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP wobec faktu, że złożona oferta była nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W uzasadnieniu faktycznym decyzji zamawiający wskazał, że: “ Wykonawca w pozycji Formularza oferty „Pełnomocnictwo” wskazał „TAK”, nie załączając jednocześnie tego dokumentu dla osoby upoważnionej do składania i podpisywania Oferty w przedmiotowym postępowaniu. Oferta została podpisana nie przez osobę reprezentującą firmę A.S.. **Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownego Pełnomocnictwa. W odpowiedzi Wykonawca uzupełnił dokument, lecz z jego treści wynika, iż wskazana osoba nie była upoważniona do złożenia oferty na dzień składania ofert, tj. 27.11.2025r.”;**
7. Odwołujący w Postępowaniu po wyborze i odrzuceniu przedstawił tożsame treściowo do złożonego na wezwanie pełnomocnictwo datowane i z podpisem elektronicznym na 6 grudnia 2023 r. wskazując, że to ten dokument powinien zostać przedstawiony;
8. Dokument pełnomocnictwa z 6 grudnia 2023 r. stanowił umocowanie pełnomocnika do składania ofert w imieniu odwołującego m.in. w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, ten dokument złożony został przez pełnomocnika odwołującego w innym uprzednio prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i w oparciu o to pełnomocnictwo zawarta została z odwołującym przez zamawiającego umowa ramowa POST/GEK/CSS/IZK/05917/2023;
9. Powiązanie nieuzupełnienia prawidłowego pełnomocnictwa ze skutkiem nieważności oferty wynika z uzasadnienia odrzucenia, podobnie jak stwierdzenia braku istnienia umocowania pełnomocnika na dzień składania oferty. Zamawiający w postępowaniu wskazał, że podstawą tej nieważności z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP jest norma art. 104 KC tutaj w zw. z art. 8 PZP;
10. Zamawiający nie kwestionował faktu udzielenia pełnomocnictwa z 2023 r. ani jego trwania do chwili obecnej. Okoliczność ta nie była sporna pomiędzy stronami. Zamawiający nie kwestionował zakresu pełnomocnictwa z dokumentu datowanego na 2025 r. i na 2023 r. jako obejmujące zakresem składanie ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
11. Pełnomocnik posiadał umocowanie do składania ofert od 2023 r. także w chwili składania oferty

Izba wskazuje, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 PZP do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061) (KC), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Kwestia działania bez pełnomocnictwa i wpływu tej okoliczności na ważność czynności prawnych podejmowanych przez nieumocowanego regulowana jest przez kodeks cywilny.

Zgodnie z art. 103 § 1 i 2 KC § 1. Jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta. § 2. Druga strona może wyznaczyć osobie, w której imieniu umowa została zawarta, odpowiedni termin do potwierdzenia umowy; staje się wolna po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu.

Zgodnie z art. 104 KC Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1

Art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Izba nie wypowiada się, co do podstawy odrzucenia innej niż wskazana w czynności odrzucenia będącej podstawą odwołania i objętej zarzutem.

Zgodnie z uzasadnieniem czynności z 12 lutego 2026 r podstawą odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP jest nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów (Kodeksu cywilnego) wobec ustalenia przez zamawiającego, że pełnomocnik nie był umocowany do złożenia oferty na dzień składania oferty. Zamawiający w postępowaniu odwoławczym dodatkowo wyjaśnił, że „stosownie do treści art. 104 KC jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Niewykazanie działania w imieniu Wykonawcy jest równoznaczne z działaniem bez umocowania, a zatem należy uznać iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zasadnie uznał ofertę za nieważną i ją odrzucił.”

Izba podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO 703/22 jak również dyrektywę tw. życzliwej interpretacji oświadczeń woli, wspomagającej uznanie czynność prawnej za ważną, do której referuje Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 14 grudnia 2016 r. sygn. akt II PK 276/15.

W tej sprawie pozwala ona jedynie dodatkowo potwierdzić niesporny pomiędzy stronami fakt trwania nieprzerwanego stosunku umocowania pełnomocnika od 2023 r. Pozbawia, także - w świetle okoliczności sprawy, tj celu złożenia pełnomocnictwa na wezwanie sprowadzającego się zgodnie z żądaniem zamawiającego do wykazania istnienia umocowania na datę składania oferty – znaczenia ujawnionej w dokumencie z 2025 r. daty jako wskazującej na datę udzielenia umocowania – powstania stosunku prawnego.

Izba podziela utrwalony już pogląd odrębności dokumentu pełnomocnictwa jako dowodu potwierdzającego fakt istnienia stosunku umocowania od aktu erekcyjnego - oświadczenia woli tworzącego ten stosunek prawny wyrażonego między innymi w postanowieniu Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 lipca 2025 r. XXIII Zs 64/25.

W tym przypadku odrzucenie oferty nastąpiło w oparciu o zaistnienie zdarzenia ocenionego przez zamawiającego na gruncie odrębnych przepisów tj. kodeksu cywilnego.

Zamawiający nie odrzucił oferty ze względu na nieprawidłowość uzupełnienia dokumentu, do czego wezwał wykonawcę w trybie art. 128 PZP, lecz skutek cywilnoprawny złożenia oświadczenia woli przez pełnomocnika nieposiadającego umocowania do działania w imieniu wykonawcy przewidziany art. 104 kodeksu cywilnego, czego skutkiem było odrzucenie w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP. Zamawiający przyjął, że na dzień składania oferty nie istniało umocowanie do złożenia oferty.

Okoliczność udzielenia pełnomocnictwa z 2023 r nie była sporna. Zamawiający jej nie kwestionował. Podobnie jak okoliczność nieistnienia zdarzeń, które niweczyłyby umocowanie udzielone przez mocodawcę pełnomocnikowi już w 2023 r. Zamawiający nie kwestionował także zakresu udzielonego pełnomocnictwa.

Izba mając na uwadze powyższe ustaliła, że na dzień składania oferty pełnomocnik posiadał umocowanie

do jej złożenia - podpisania. Stąd leżące u podstaw stwierdzenia nieważności czynności polegającej na złożeniu oferty bez umocowania założenie było błędne. W konsekwencji nieprawidłowe jest także odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP

Pełnomocnik był umocowany do składania ofert w imieniu mocodawcy już w oparciu o pełnomocnictwo z 2023 r. Stosunek umocowania wykazany dokumentem z 2025 r. trwał co najmniej od 2023 r., w tym także na dzień składania oferty, co potwierdza złożony w Postępowaniu dokument stanowiący dowód istnienia umocowania z 2023 r. dodatkowo znany zamawiającemu, co potwierdza jego wiarygodność.

Izba wskazuje, że ocena nieważności czynności prawnej, jako skutku działania bez umocowania regulowana przepisami kodeksu cywilnego nie może doznać ograniczeń w procedurze udzielenia zamówienia publicznego. Weryfikacja poprawności zastosowania przez zamawiającego przepisu kodeksu cywilnego art. 104 KC w związku z art. 8 PZP podlega ocenie w postępowaniu odwoławczym

Mając na uwadze powyższe izba, wobec stwierdzenia nieprawidłowości czynności zamawiającego jako naruszającej art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 104 KC w zw. z art. 8 PZP uwzględniła odwołanie. Izba orzekła jak w sentencji wyroku na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt. 1) PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku w oparciu o art. 575 i art. 574 PZP oraz § 7 ust. 1 pkt. 1 zw. z § 5 Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) obciążając nimi w całości zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....