

WYROK

Warszawa, 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: S.P.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lutego 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu,
przy udziale wykonawcy Gastro Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 1;
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
 - unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - ujawnienie pełnej treści złożonych przez wykonawcę Gastro Serwis Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny,
 - wezwanie wykonawcy Gastro Serwis Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności;
 - powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
3. Kosztami postępowania obciąża Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu w części 2/3 i wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 379 zł 50 gr (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 465 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług całodziennego żywienia pacjentów Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. M.S. w Zgierzu*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 856671-2025.

Wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. wniósł 20 lutego 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 255 pkt 5 i 6 zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, a ponadto postępowanie okazało się być obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a to ze względu na to, że 12 grudnia 2025 roku weszło w życie rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne, które weszło w życie 1 stycznia 2026 r., a następnie 9 lutego 2026 r. Zarządzenie nr 14/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zmieniające zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne postępowanie nie zostało przygotowane z uwzględnieniem tych standardów, co w konsekwencji może prowadzić do tego, że niemożliwe będzie dostosowanie usługi żywienia w szpitalu Zamawiającego do standardów wprowadzonych rozporządzeniem i będzie skutkowało niemożnością realizowania świadczeń w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, a także utratą prawa do dofinansowania kosztów żywienia pacjentów przez Zamawiającego i uszczerbek finansowy – z tego względu kontynuowanie postępowania przetargowego bez możliwości zapewnienia zgodności z rozporządzeniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym i zasadą należytej staranności w gospodarowaniu środkami publicznymi, co potwierdza, że postępowanie powinno zostać przez Zamawiającego unieważnione;

Na wypadek uznania zarzutu nr 1 za bezzasadny:

2.art. 128 ust 1 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Gastro Serwis Sp. z o.o. do złożenia podmiotowego środka dowodowego – aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności;

3.art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez błędną ocenę i niezasadne uznanie skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę Gastro Serwis Sp. z o.o. wraz z kalkulacją oferty i dokumentami do niej załączonymi, w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał przesłanek zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;

4.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Gastro Serwis Sp. z o.o., mimo że wybór ten został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia postępowania;

–unieważnienia czynności wyboru oferty Gastro Serwis Sp. z o.o.

–wezwania Gastro Serwis Sp. z o.o. do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności;

–odtajnienia złożonych przez Gastro Serwis Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz kalkulacji wraz z dokumentami do niej dołączonymi.

–dokonania ponownej oceny ofert spośród ważnych ofert w postępowaniu i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzut 1

Odwołanie w zakresie tego zarzutu podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Istotą zarzutu odwołania jest niedostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z 12 grudnia 2025 r. w sprawie standardu organizacyjnego żywienia zbiorowego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne i będącego jego następstwem zarządzenia nr 14/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Zauważenia wymaga, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte 23 grudnia 2025 r., a termin składania

ofert upłynął 22 stycznia 2026 r. Z kolei ww. rozporządzenie zostało ogłoszone 15 grudnia 2025 r. i weszło w życie 1 stycznia 2026 r. Powyższe oznacza, że Odwołujący miał możliwość – na etapie przed składaniem ofert – wniesienia odwołania kwestionującego opis przedmiotu zamówienia. Już bowiem w dniu ogłoszenia przedmiotowego postępowania znana była treść rozporządzenia Ministra Zdrowia. Odwołując mógł więc domagać się zmiany SWZ w celu zapewnienia zgodności z tymi przepisami w terminie liczonym od wszczęcia postępowania.

Nieuprawnione jest zaniechanie zaskarżenia postanowień SWZ po uzyskaniu informacji stanowiących podstawę obecnie formułowanego zarzutu (tj. informacji o treści rozporządzenia Ministra Zdrowia), a następnie – dopiero po poznaniu wyniku postępowania – wniesienie odwołania na zaniechanie unieważnienia postępowania, w terminie liczonym od wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący bowiem pod pozorem zarzutu zaniechania unieważnienia postępowania kwestionuje postanowienia SWZ, co do których mógł podnieść zarzuty już po wszczęciu postępowania, a ewentualne uwzględnienie tych zarzutów nie wiązałoby się z koniecznością unieważnienia postępowania.

Powyższej oceny nie zmienia fakt późniejszego wejścia w życie zarządzenia nr 14/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, które jest jedynie konsekwencją nowego rozporządzenia Ministra Zdrowia i jak wskazał Odwołujący – dotyczy obowiązku stosowania tego rozporządzenia przez podmiotu udzielające świadczeń zdrowotnych, w tym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu.

Biorąc pod uwagę, że wszystkie informacje potrzebne do sformułowania obecnie podnoszonego zarzutu były dostępne od daty ogłoszenia rozporządzenia, zarzut podniesiony w terminie liczonym od wyboru oferty najkorzystniejszej, jest spóźniony, a odwołanie w tym zakresie podlega odrzuceniu.

Zarzut 2

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdz. XIX pkt 3.2 SWZ Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

Uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej

- aktualna decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca kuchnię zewnętrzną ogólną do produkcji żywności,
- aktualna Decyzja właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności.

Przystępujący załączył do oferty zobowiązanie podmiotu P.D. Fast Rental do:

(...) oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów, tj: Środki transportu wraz z decyzją PPIS

Jednocześnie przedstawiam poniższe informacje dotyczące:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu

FIAT Ducato EL 3R501

FIAT DOBLO EL 2R474

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia

przywożenie posiłków do szpitala

c) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia

Zasoby zostają udostępnione od dnia podpisania zobowiązania oraz w okresie od dnia wskazanego przez Gastro Serwis Spółkę z o.o. jako dzień rozpoczęcia świadczenia usług w przypadku wybrania jej oferty przez Zamawiającego, do dnia określonego jako końcowy termin świadczenia usług na podstawie umowy zgodnie z udzielonym zamówieniem publicznym.

Przystępujący w formularzu ofertowym nie wskazał części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom. W dokumencie JEDZ na pytanie, czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia, Przystępujący udzielił odpowiedzi *nie*.

Zamawiający pismem z 3 lutego 2026 r. wezwał Przystępującego, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący przedstawił *Decyzję o zatwierdzeniu zakładu Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi z 20 września 2021 r., zatwierdzającą działalność prowadzoną przez P.D. w zakresie:*

–transportu trwałych środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych i zbiorczych producenta

–transportu potraw i posiłków wyporcjowanych w lunch-boxy zapakowanych w opakowania termoizolacyjne oraz wyporcjowanych w pojemniki typu G-N zapakowanych w pojemniki termoizolacyjne.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środkach dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby, Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającej pojazdy do przewożenia żywności. Przedstawiona przez Przystępującego decyzja wydana na rzecz podmiotu udostępniającego wykonawcy zasoby w postaci pojazdów do przewożenia żywności nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu. Decyzja ta dotyczy bowiem zatwierdzenia zakładu ww. podmiotu, który nie będzie brał udziału w realizacji zamówienia, a jedynie przekaze do dyspozycji Przystępującego pojazdy. Przekazanie pojazdów nie wiąże się z przekazaniem zatwierdzenia zakładu podmiotu udostępniającego i nie przenosi uprawnień wynikających z decyzji Inspektora Sanitarnego.

Zauważenia wymaga, że decyzja dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności jest w istocie decyzją zatwierdzającą działalność konkretnego podmiotu i chociaż odnosi się do określonych w tej decyzji pojazdów, to związana jest z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie transportu żywności. Powyższe wynika z przepisów ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, będących podstawą wydania tej decyzji.

Art. 61 tej ustawy stanowi, że państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny są organami właściwymi w sprawach rejestracji oraz zatwierdzania, warunkowego zatwierdzania, przedłużania warunkowego zatwierdzenia, zawieszania oraz cofania zatwierdzenia zakładów, które:

- 1) produkują lub wprowadzają do obrotu żywność pochodzenia niezwierzęcego,
 - 2) wprowadzają do obrotu produkty pochodzenia zwierzęcego, nieobjętych urzędową kontrolą organów Inspekcji Weterynaryjnej,
 - 3) produkują lub wprowadzają do obrotu żywność zawierającą jednocześnie środki spożywcze pochodzenia niezwierzęcego i produkty pochodzenia zwierzęcego, o której mowa w rozporządzenia nr , z wyłączeniem zakładów prowadzących rolniczy handel detaliczny, z zastrzeżeniem ,
 - 4) działają na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, w tym zakładów prowadzonych przez podmioty zajmujące się recyklingiem
- w trybie i na zasadach określonych w rozporządzeniu nr i rozporządzeniu nr .

Stosownie do art. 62 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, właściwy ze względu na siedzibę zakładu lub miejsce prowadzenia przez zakład działalności państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny: wydaje decyzje w sprawie zatwierdzenia, warunkowego zatwierdzenia, przedłużenia warunkowego zatwierdzenia, zawieszania lub cofania zatwierdzenia zakładów określonych w oraz odmowy wpisu do rejestru zakładów, jeżeli zachodzą przesłanki określone w rozporządzenia nr ;

Z kolei art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy stanowi, że zakłady, o których mowa w , mogą rozpocząć działalność po zatwierdzeniu lub warunkowym zatwierdzeniu, a w przypadkach określonych w ust. 2, po uzyskaniu wpisu do rejestru zakładów.

Przedmiotowa decyzja Inspektora Sanitarnego dotyczy więc zakładu, który zdefiniowany jest w art. 3 ust. 3 pkt 54 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia jako przedsiębiorstwo spożywcze w rozumieniu rozporządzenia nr . Zgodnie natomiast z rozporządzenia nr przedsiębiorstwo spożywcze oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

Z powyższego wynika, że chociaż decyzja Inspektora Sanitarnego odnosi się do pojazdów, to wydawana jest na konkretny podmiot i nie przenosi się na podmiot, który uzyskał pojazdy na podstawie jakiegokolwiek tytułu prawnego, w tym najmu czy użyczenia. Nabycia prawa do dysponowania pojazdem wymaga więc uzyskania zatwierdzenia zakładu, w

którym te pojazdy będą wykorzystywane do transportu żywności.

Należy więc stwierdzić, że Przystępujący nie przedstawił podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku dotyczącego aktualnej decyzji właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczająca pojazdy do przewożenia żywności, powinien być zatem wezwany do uzupełnienia tego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut 3

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przystępujący – na wezwanie Zamawiającego, skierowane na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp złożył wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej ceny, zastrzegając ich treść jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przystępujący przedstawił następujące uzasadnienie tego zastrzeżenia:

Kalkulacja oferty stanowi informacje poufne oraz tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wnosimy o ich nieujawnianie. Informacje zawarte w kalkulacji oraz dokumenty do niej załączone zawierają informacje o kontrahentach, warunkach współpracy z kontrahentami, sposobie organizacji pracy oraz realizacji zamówień, które nie są powszechnie dostępne, a mogą być ujawniane w wyjątkowych wypadkach wyłącznie po zawarciu umowy o zachowaniu poufności. Ich ujawnienie stanowiłoby naruszenie wiążącego Gastro Serwis Sp. z o.o. zobowiązania do zachowania poufności tych informacji oraz mogłoby doprowadzić do szkody po stronie Gastro Serwis sp. z o.o. z tego tytułu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 18 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r.), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W pierwszej kolejności wyraźnego podkreślenia wymaga, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa pod warunkiem wykazania przez wykonawcę zasadności ich zastrzeżenia.

Aby zatem wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, Przystępujący zobowiązany był wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1)informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności,

działania w celu utrzymania ich w poufności.

Wyraźnie podkreślić należy, że badaniu przez Izbę podlega czynność Zamawiającego polegająca na ocenie przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba nie docieka natomiast, czy zastrzeżone informacje obiektywnie stanowią lub mogą stanowić informacje podlegające ochronie. Rozstrzygnięcie zarzutów przez Izbę polega na odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo uznał, że wykonawca w ustawowym terminie uzasadnił w sposób wystarczający dokonane zastrzeżenie. Nie jest też rolą Zamawiającego ocena, czy określone informacje mogą potencjalnie stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, zadaniem Zamawiającego jest natomiast zbadanie, czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne.

W ocenie Izby uzasadnienie zastrzeżenia przedłożone przez Przystępującego w najmniejszym nawet stopniu nie potwierdza zasadności utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania żadnej z przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przedstawione przez Przystępującego uzasadnienie zastrzeżenia ogranicza się do deklaracji, że kalkulacja oferty stanowi informacje poufne, określenia rodzajów tych informacji (*o kontrahentach, warunkach współpracy z kontrahentami, sposobie organizacji pracy oraz realizacji zamówień*), głośłownego oświadczenia, że nie są to informacje powszechnie dostępne oraz że ich ujawnienie stanowiłoby naruszenie zobowiązania do zachowania poufności tych informacji oraz mogłoby doprowadzić do szkody po stronie Przystępującego. Powyższe w żadnej mierze nie może być uznane za wystarczające. Z uzasadnienia nie wynika, na czym polega wartość gospodarcza tych informacji, które z nich i w jaki sposób mogą być wykorzystane ze szkodą dla wykonawcy. Ponadto Przystępujący nie uprawdopodobnił nawet, że nie są to informacje powszechnie dostępne, nie wskazał, czy i jakie działania podjął w celu utrzymania ich w poufności. Nie wiadomo też, jakie zobowiązania do zachowania poufności, wobec kogo i z czego wynikające ciążą na Przystępującym. Przystępujący w istocie przedstawił nie tyle uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co zdawkowe oświadczenie o woli takiego zastrzeżenia.

W tej sytuacji Zamawiający zobowiązany był do ujawnienia całości złożonych przez Przystępującego wyjaśnień, a zaniechanie tego ujawnienia stanowi naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp.

Zarzut 4

Wobec uwzględnienia zarzutów 2 i 3, zasadny jest także zarzut wynikowy, dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty Przystępującego z naruszeniem przepisów ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp i § 5 pkt 1 i 2 lit. a, b i d oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 6, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego w części 2/3 i Odwołującego w części 1/3.

Przewodnicząca:.....