

WYROK

Warszawa, 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę REMEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Jaworzna,

przy udziale wykonawcy CDM Smith Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę REMEA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 772/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Jaworzna – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym po Zakładach Chemicznych „Organika – Azot” w Jaworznie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 767344-2025.

Wykonawca REMEA Sp. z o.o. wniósł 19 lutego 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CDM Smith Sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone podmiotowe środki dowodowe złożone przez CDM Smith Sp. z o.o. nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonych w dziale VI w pkt 1 ust. 1 ppkt 2 lit. d1 i d2 SWZ;

b) art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy CDM Smith Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych, które miały potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu d1 i d2, podczas gdy pomiędzy treścią ww. dokumentów (wykazu osób i usług) oraz treścią referencji a informacjami dostępnymi publicznie, jak również informacjami będącymi w posiadaniu Odwołującego, zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości (i sprzeczności) w zakresie:

- rzeczywistych dat realizacji usługi referencyjnej określonej jako d1;
- zgodności dokonania oceny stanu środowiska w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi;
- faktycznego udziału osoby „specjalisty ds. inżynierii środowiska” w realizacji usługi obejmującej ocenę stanu środowiska, które w konsekwencji poddają w wątpliwość spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę CDM Smith Sp. z o.o. i jednocześnie poprzez zaniechanie wystąpienia przez Zamawiającego do podmiotów udzielających referencji dla wykonawcy CDM Smith Sp. z o.o. o przedstawienie dokumentów i informacji istotnych eliminujących wątpliwości jak wyżej;

c)art. 239 ustawy Pzp w zw. z opisem kryteriów oceny ofert określonym w dziale XVI SWZ, poprzez błędne przyznanie punktacji w odniesieniu do oferty Odwołującego, polegające na nieuwzględnieniu punktacji za doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia („specjalista ds. hydrogeologii”) i tym samym przyznanie Odwołującemu w tym zakresie punktacji „0 pkt”, podczas gdy Odwołujący dysponuje specjalistą ds. hydrogeologii, spełniającym wymagania SWZ, tj. legitymującym się doświadczeniem w realizacji 4 usług obejmujących ocenę stanu środowiska w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowane z uwzględnieniem oceny stanu gruntów (ich zanieczyszczenia) w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi, uwzględniających analizę możliwości rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w środowisku.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy CDM Smith Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty dotyczące niespełniania przez Przystępującego warunków udziału w postępowaniu

W zakresie warunku d1 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie VI.1 lit. d SWZ Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu:

***d 1** wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada niezbędne doświadczenie z wykonanych w sposób należyty, w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie,*

co najmniej 2 usługi, odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia („związaną z przedmiotem zamówienia”), tj. będące oceną stanu środowiska obejmującą wykonanie badań stanu gruntów (ich zanieczyszczenia) realizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi wraz z opracowaniem projektu rekultywacji/remediacji w celu likwidacji zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi. Przynajmniej jedna z wymienionych usług powinna dotyczyć zanieczyszczenia powierzchni ziemi substancjami organicznymi

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący 5 lutego 2026 r. przedstawił wykaz usług, zawierający następujące usługi:

- 1)Wykonanie kompleksowej oceny stanu środowiska oraz opracowanie projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym Tereny Zakładów chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach dla części obszaru stanowiącej teren zamknięty”, zrealizowane w okresie czerwiec-listopad 2025 r. na rzecz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach,
- 2)Opracowanie projektu zamknięcia składowiska odpadów zlokalizowanego na terenie Spółki ArcelorMittal Warszawa Sp. z o.o.” określający techniczny sposób, zakres i harmonogram rekultywacji terenu składowiska odpadów pohutnicznych, zrealizowane w okresie maj 2011 r. – luty 2025 r. na rzecz ArcelorMittal Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W odniesieniu do usługi wskazanej w poz. 2 wykazu Przystępujący przedstawił list referencyjny, w którym wskazano, że wykonawca *zrealizował zadanie rozpoczęte w maju 2011 r. polegające na opracowaniu projektu zamknięcia składowiska odpadów zlokalizowanego na terenie Spółki ArcelorMittal Warszawa Sp. z o.o., określającego techniczny sposób, zakres i harmonogram rekultywacji terenu składowiska odpadów pohutnicznych. Prace były kontynuowane do*

lutego 2025 r. i obejmowały m.in. monitoring stanu środowiska gruntowo-wodnego, badania odpadów wraz z oszacowaniem ich kubatury, opracowanie „Projektu zamiennego likwidacji nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa (CDM Smith Sp. z o.o., Warszawa, lipiec 2020), a także aktualizację decyzji administracyjnych. (...) W dalszej części listu referencyjnego wskazano, że termin realizacji usługi to maj 2012-luty 2025.

W zakresie warunku d2 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie VI.1 lit. d SWZ w ramach warunku d2 Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował:

co najmniej 1 specjalistą ds. inżynierii środowiska: posiadającym wykształcenie – co najmniej stopień naukowy doktora, oraz wiedzę i doświadczenie zawodowe w zakresie inżynierii środowiska, potwierdzone przez udział w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w realizacji co najmniej 2 usług obejmujących ocenę stanu środowiska, w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub opracowanie projektu rekultywacji/remediacji w celu likwidacji zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi :

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący 5 lutego 2026 r. przedstawił wykaz osób, w którym jako specjalistę ds. inżynierii środowiska wskazał prof. G.P., posiadającą następujące doświadczenie:

1) *Kompleksowa ocena stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym Tereny Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach dla części obszaru stanowiącej teren zamknięty. Okres realizacji: 07.2025-10.2025*

Zakres: Usługa swoim zakresem obejmowała ocenę stanu środowiska, w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi, w tym opracowanie wsadu merytorycznego do raportów „Kompleksowa ocena stanu środowiska” oraz do „Projektu planu poprawy środowiska”.

2) *Badanie ekotoksyczności gruntu i drewna: Jeździecki Klub Sportowy Equi Verso EV Horses - krajowy i międzynarodowy transport koni.*

Okres realizacji: 03.2025-04.2025

Zakres: Usługa swoim zakresem obejmowała ocenę stanu środowiska, w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi, w tym interpretacja wyników zgodnie z normami i kryteriami oceny jakości środowiska opracowywanie raportów i dokumentacji na potrzeby instytucji.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp:

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W ocenie Izby, Zamawiający – uznając, że Przystępujący wykazał spełnianie warunków d1 i d2 – nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

W odniesieniu do warunku d1 na wstępie wskazać należy, że zarzuty w tym zakresie zostały oparte jedynie na wątpliwościach Odwołującego, wywodzonych z treści referencji, które – jego zdaniem – nie potwierdzają zgodności wykonanej usługi z warunkiem określonym przez Zamawiającego. Zauważenia wymaga jednak, że podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym posiadanie wymaganego doświadczenia jest wykaz usług. Referencje natomiast stanowią dowód należytego wykonania usług. Nie są one wystawiane dla potrzeb konkretnego postępowania i sformułowanych w nim warunków, nie sposób zatem oczekiwać, aby ich treść odnosiła się do wszystkich aspektów tych

warunków. Dla skutecznego podniesienia zarzutu niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie jest więc wystarczające jedynie odniesienie wymagań Zamawiającego do treści referencji.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że o niewykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu świadczy fakt, że świadczenie usług na rzecz ArcelorMittal Sp. z o.o. rozpoczęło się przed wejściem w życie rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Wieloletnie przedsięwzięcie, jakim było zadanie wykonywane na rzecz ww. spółki należy oceniać całościowo, z uwzględnieniem pełnego okresu realizacji, a także przepisów przejściowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Należy więc mieć na uwadze, że szereg opracowań w ramach tego zadania zostało wykonanych po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Środowiska, co potwierdza przedstawione przez Przystępującego oświadczenie ww. spółki. Zgodnie z tym oświadczeniem, po 2016 r. zostały zrealizowane następujące opracowania:

- 1) Ocena stanu środowiska gruntowo-wodnego dla terenu przemysłowego spółek: ArcelorMittal Warszawa (poza obszarem objętym pozwoleniami zintegrowanymi) oraz COINVEST z siedzibą przy ul. Kasprowicza 132, 01-949 Warszawa, maj 2017.
- 2) Ocena stanu środowiska gruntowo-wodnego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego obszar składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa, aktualnie w końcowej fazie likwidacji, październik 2018.
- 3) Sprawozdanie z kontrolnych badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa – Obszar 1. CDM Smith, Warszawa, kwiecień 2020.
- 4) Sprawozdanie z kontrolnych badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa – Obszar 2. CDM Smith, Warszawa, kwiecień 2020.
- 5) Sprawozdanie z przeprowadzenia drugiej serii badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa – Obszar 1. CDM Smith, Warszawa, listopad 2020
- 6) Sprawozdanie z przeprowadzenia drugiej serii badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa – Obszar 2. CDM Smith, Warszawa, listopad 2020.
- 7) Sprawozdanie z przeprowadzenia drugiej serii badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa – Obszar 3. CDM Smith, Warszawa, listopad 2020
- 8) Sprawozdanie z kontrolnych badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa. CDM Smith, Warszawa, sierpień 2022.
- 9) Zestawienie wyników kontrolnych badań podłoża gruntowego terenu Spółki Coinvest Sp. z o.o. stanowiącego północną część nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa (kwiecień 2023).
- 10) Raport finalny z kontrolnych badań podłoża gruntowo-wodnego na terenie nieczynnego składowiska odpadów poprzemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa, aktualnie w końcowej fazie likwidacji (luty 2025).

Ponadto, jak wynika z ww. oświadczenia, w ramach zadania opracowano również dokument „Aktualizacja projektu zamiennego likwidacji nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa” (styczeń 2024).

Dodatkowo zauważenia wymaga, że zgodnie z § 14 ww. rozporządzenie Ministra Środowiska: *W terminie roku od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia dopuszcza się wykorzystanie w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia wyników badań zanieczyszczenia gleby i ziemi wykonanych, przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zgodnie z dotychczasowymi przepisami przez laboratorium, o którym mowa w lub ust. 1a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, przy czym wyniki pomiarów przeprowadzonych w celu określenia zawartości substancji powodujących ryzyko w pobranych próbkach porównuje się z dopuszczalnymi zawartościami, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszego rozporządzenia.* Zatem rozporządzenie wprost dopuszcza wykorzystanie badań wykonanych przed wejściem jego w życie. Izba podziela więc stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że niezasadne jest utożsamianie obowiązku prowadzenia badań w

oparciu o rozporządzenie z 1 września 2016 r. ze realizacją całego wieloletniego przedsięwzięcia wyłącznie na podstawie tego aktu prawnego.

Należy więc stwierdzić, że usługi wykonane na rzecz ArcelorMittal są zgodne z wymaganiem dotyczącym realizacji w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 września 2016 r.

Niezasadne – zdaniem Izby – jest stanowisko Odwołującego o wykonaniu zadania wskazanego w wykazie usług wcześniej niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Powyższą tezę Odwołujący wywodzi z treści listu referencyjnego, w którym wskazano, że projekt zamienny likwidacji nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal został opracowany w lipcu 2020 r. Zauważenia wymaga, że zarówno w treści wykazu usług, jak i w referencji jednoznacznie wskazano, że usługa była wykonywana do lutego 2025. Dodatkowo potwierdza to przedstawione przez Przystępującego oświadczenie spółki ArcelorMittal, w którym wskazano szereg opracowań wykonanych w okresie krótszym niż 5 lat przed terminem składania ofert, w tym opracowanie w styczniu 2024 r. dokumentu „Aktualizacja projektu zamiennego likwidacji nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal Warszawa”.

Nie ulega wątpliwości, że przy ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w aspekcie czasu, jaki dzieli nabycie doświadczenia od terminu składania ofert w postępowaniu, w którym to doświadczenie jest wymagane, rozstrzygająca jest data zakończenia realizacji usługi. Brak jest – zdaniem Izby – podstaw, aby rozłożoną w czasie, złożoną usługę, dzielić na poszczególne elementy celem porównania czasu ich wykonania z wymaganiem określonym przez Zamawiającego.

Skoro zadanie zrealizowane przez Przystępującego na rzecz spółki ArcelorMittal zostało ukończone w lutym 2025 r., a „Aktualizacja projektu zamiennego likwidacji nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Huty ArcelorMittal” została wykonana w styczniu 2024 r., to Przystępujący wykazał się doświadczeniem nabytym nie wcześniej niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Odnosząc się do tezy Odwołującego o tym, że Zamawiający wymagał wykazania się opracowaniem projektu remediacji, nie rekultywacji, stwierdzić należy, że jest to teza nieuprawniona. Zamawiający posłużył się określeniem „wraz z opracowaniem projektu rekultywacji/remediacji w celu likwidacji zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi”, co oznacza, że potwierdzeniem doświadczenia wykonawcy jest zarówno projekt rekultywacji, jak i projekt remediacji.

Odnosząc się do kwestionowania przez Odwołującego zasadności uwzględnienia przy ocenie spełnienia warunku, że w 2024 r. Przystępujący wykonał aktualizację projektu zamiennego, stwierdzić należy, że stanowi to niedopuszczalne rozszerzanie podstaw faktycznych zarzutów po upływie terminu na wniesienie odwołania. Zarzut ten nie był objęty zarzutami odwołania, a został sformułowany dopiero w piśmie procesowym z 30 marca 2026 r. Podkreślenia wymaga, że zarzuty, wraz z ich podstawami faktycznymi, muszą zostać sprecyzowane już w odwołaniu, a późniejsze modyfikacje w tym zakresie należy uznać za spóźnione. Zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres zarzutu wyznaczają okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierając wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń. Nie można więc podzielić stanowiska Odwołującego, że zarzutem odwołania było niespełnianie przez Przystępującego warunku d1 – podnoszone przez Odwołującego powody tego niespełniania stanowią podstawę faktyczną zarzutu i powinny być sprecyzowane już w odwołaniu. Możliwość późniejszego podniesienia tej okoliczności nie uzasadnia fakt, że Odwołujący dopiero z pisma procesowego Przystępującego miał dowiedzieć się o wykonaniu aktualizacji projektu. Jeżeli wykonawca decyduje się sformułować określony zarzut, to spoczywa na nim obowiązek ustalenia, czy jego twierdzenia mają oparcie w stanie faktycznym i udowodnienia tego. Odwołujący powinien więc ustalić rzeczywisty zakres kwestionowanej usługi i stosownie do swoich ustaleń formułować zarzuty. Nie może natomiast powoływać się na fakt, że dopiero po terminie na wniesienie odwołania dowiedział się o tym zakresie.

Nie zasługują na uwzględnienie zarzuty dotyczące doświadczenia specjalisty ds. inżynierii środowiska.

W zakresie usługi z poz. 1 wykazu zarzut został oparty na tezie, że prof. G.P. nie posiada wymaganego doświadczenia, gdyż jej nazwisko nie widnieje na karcie tytułowej projektu *Kompleksowa ocena stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym Tereny Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach dla części obszaru stanowiącej teren zamknięty*. Odnosząc się do tak sformułowanego zarzutu wskazać należy, że nieuprawnione jest założenie, że w obszernych i skomplikowanych opracowaniach na stronie tytułowej nie zawsze

wymieniani są wszyscy współtwórcy. Przystępujący wykazał, że ww. osoba opracowała wsad merytoryczny do powyższego opracowania. Przystępujący przedstawił stronę tytułową opracowania *Ocena toksykologiczna próbek wody i gleb z wielkoobszarowego terenu zdegradowanego po Zakładach Chemicznych „Tarnowskie Góry” (teren zamknięty)* oraz wyciąg z opracowania *Kompleksowa ocena stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym Tereny Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach dla części obszaru stanowiącej teren zamknięty*, potwierdzający, że wskazana wyżej ocena toksykologiczna stanowi załącznik nr 8 do tego opracowania. Z przedstawionego wyciągu z *Projektu planu poprawy stanu środowiska na wielkoobszarowym terenie zdegradowanym Tereny Zakładów Chemicznych „Tarnowskie Góry” w Tarnowskich Górach dla części obszaru stanowiącej teren zamknięty* wynika, że wykorzystano w nim wyniki powyższego opracowania.

Odwołujący w piśmie procesowym z 30 marca 2026 r. podniósł, że ocena ekotoksykologiczna próbek wód i gleb była wykonywana w formie podwykonawczej CDM zlecił IETU wykonanie przedmiotowej oceny, która stanowiła niewielki procentowo zakres całego opracowania, a oczekiwane doświadczenie miało dotyczyć szerokie doświadczenia specjalisty ds. inżyniera środowiska – a nie toksykologa. Ponadto Odwołujący podniósł, że oceny dokonano w oparciu o wytyczne OECD oraz ISO, a nie oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. Wszystkie powyższe twierdzenia należy uznać za niedopuszczalną próbę rozszerzenia podstaw faktycznych zarzutów odwołania. W tym zakresie w pełni aktualne pozostaje stanowisko Izby przedstawione we wcześniejszej części uzasadnienia, w odniesieniu do warunku d1. Skoro Odwołujący zdecydował się kwestionować doświadczenie specjalisty ds. inżynierii środowiska, to powinien ustalić i wykazać, na czym polegał udział danej osoby w realizacji i usługi i podjąć z tym merytoryczną polemikę w odwołaniu. Nie może natomiast w toku postępowania odwoławczego rozszerzać zarzutów o ww. okoliczności. W tej sytuacji na marginesie jedynie można wskazać, że Zamawiający nie określił w warunku udziału w postępowaniu wymagań dotyczących obszerności opracowania ani nie ograniczył tego doświadczenia do bezpośredniego wykonawstwa. Nie sposób również podzielić stanowiska, jakoby z faktu zastosowania w badaniach zestawu testów zgodnych z wytycznymi OECD i ISO wynikało, że badań nie prowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego usługi z poz. 2, zarzut został oparty na okoliczności, że nieruchomości Jeździeckiego Klubu Sportowego Equi Verso EV Horsers w Jastrzębiu Zdroju nie znajdują się w wymienionych w odwołaniu wykazach, a do RDOŚ nie wpłynęło zgłoszenia wystąpienia bezpośredniego zagrożenia szkodą w środowisku odnoszące się do przedmiotowych nieruchomości. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący przedstawił korespondencję z RDOŚ. Izba nie podzieliła stanowiska, że fakt nieujęcia nieruchomości ww. klubu w rejestrach dotyczących zanieczyszczeniami czy zagrożeniami, świadczy o tym, że badania ekotoksyczności nie zostały przeprowadzone. Przystępujący przedstawił natomiast oświadczenie E.V., potwierdzające wykonanie zadania pn. *Badanie ekotoksyczności gruntu i drewna: Jeździecki Klub Sportowy Equi Verso EV Horses – krajowy i międzynarodowy transport koni*, Katowice, 2025. Zgodnie z oświadczeniem zadanie miało charakter oceny stanu środowiska w aspekcie oddziaływania substancji niebezpiecznych oraz analizy ryzyka dla zdrowia ludzi i organizmów żywych, w tym obejmowało wykonanie badań stanu środowiska zrealizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi. Zadanie dotyczyło przeprowadzenia badań ekotoksykologicznych oraz oceny potencjalnego ryzyka oddziaływania na środowisko i zdrowie człowieka w odniesieniu do gleby oraz odpadu w postaci podkładów kolejowych. W oświadczeniu potwierdzono również udział prof. G.P. w zespole badawczym. Natomiast Odwołujący, na którym spoczywał ciężar dowodu, głośnie oświadczył, że projekt ten nie stanowi oceny stanu środowiska, w tym wykonania badań stanu środowiska w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z 1 września 2016 r., w żaden sposób nie wykazując powyższych twierdzeń.

Wobec powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku d1 i d2, jak również, że zachodzą w tym zakresie wątpliwości wymagające wyjaśnienia na podstawie art. 128 ust. 4 lub 5 ustawy Pzp.

Zarzut dotyczący oceny ofert

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie XVI.2 SWZ Zamawiający określił pozacenowe kryterium oceny ofert pn. *Doświadczenie osób/kadry technicznej skierowanych do realizacji zamówienia*, o wadze 30%, w ramach którego punkty będą przydzielane wg następujących zasad:

a) *Specjalista ds. inżynierii środowiska posiadający wykształcenie – co najmniej stopień naukowy doktora, oraz wiedzę i doświadczenie zawodowe w zakresie inżynierii środowiska potwierdzone przez udział w realizacji:*

2 usług obejmujących ocenę stanu środowiska, w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowane w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub opracowanie projektu rekultywacji/remediacji w celu likwidacji zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi (ilość usług wymagana) – 0 punktów;

3 ww. usług – 3 punktów,

4 ww. usług i więcej – 6 punktów. (...)

We wzorze formularza ofertowego Zamawiający wymagał podania następujących informacji na potrzeby punktacji:

2) Wykonam zamówienie dysponując niżej wymienionymi specjalistami biorącymi udział w realizacji zamówienia (dotyczy kryterium oceny ofert – „Dodatkowe doświadczenie osób/kadry technicznej skierowanych do realizacji zamówienia”, rozdz. XVI SWZ)

1. Specjalista ds. inżynierii środowiska :

imię i nazwisko:

stopień naukowy:

posiada doświadczenie z wykonania 2 usług obejmujących ocenę stanu środowiska, w tym wykonanie badań stanu środowiska realizowanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub opracowanie projektu rekultywacji/remediacji w celu likwidacji zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi (doświadczenie potwierdzające spełnienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu)

oraz dodatkowo wykonał usług/i (należy wpisać ilość w zależności od liczby usług w zakresie jak wyżej, w których brał udział Specjalista);

UWAGA! : Należy wpisać dodatkowe doświadczenie (inne niż wymagane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w przedm. postępowaniu)

Lp.	Nazwa zadania wraz z krótkim opisem
1	
2	

Odwołujący w formularzu oferty dla poszczególnych osób wskazał doświadczenie w realizacji następującej liczby usług:

1)Specjalista ds. inżynierii środowiska: 4 usługi,

2)Specjaliści ds. geologii: po 4 usługi,

3)Specjalista ds. hydrogeologii: 2 usługi,

4)Specjalista ds. hydrogeologii i modelowania hydrogeologicznego: 4 usługi,

5)Specjalista ds. toksykologii: 5 usług.

Zamawiający ocenił oferty następująco:

Lp.	Firma oraz adres wykonawcy, który złożył ofertę w terminie.	Punktacja - cena - 70%	Doświadczenie osób/kadry technicznej skierowanych do realizacji zamówienia 30 %	Suma punktów
-----	---	------------------------	--	--------------

1.	CDM Smith Consulting Sp. z o.o.	70	-specjalista ds. inżynierii środowiska – 0 pkt. -specjalista ds. geologii- 0 pkt. - specjalista ds. hydrogeologii – 0 pkt. -specjalistą specjalistę ds. hydrogeologii i modelowania hydrogeologicznego - 0 pkt. -specjalista ds. toksykologii – 0 pkt łącznie 0 pkt.	70
2.	REMEA Sp. z o.o.	41,57	-specjalista ds. inżynierii środowiska – 6 pkt. -specjalista ds. geologii- 6 pkt. - specjalista ds. hydrogeologii – 0 pkt. -specjalistą specjalistę ds. hydrogeologii i modelowania hydrogeologicznego - 6 pkt. -specjalista ds. toksykologii -6 pkt łącznie 24 pkt.	65,57

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Odwołującego nie narusza ww. przepisów ustawy.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z SWZ ocenie ofert w kryterium *Dodatkowe doświadczenie osób/kadry technicznej skierowanych do realizacji zamówienia* podlegało dodatkowe doświadczenie, przekraczające poziom minimalny, wymagany na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle postawień SWZ zasadne jest przyjęcie, że zasady punktacji określone w punkcie XVI.2 SWZ należy odnosić do tego dodatkowego doświadczenia, zadeklarowanego przez wykonawcę w odrębnej części formularza ofertowego. Oznacza to, że również wskazana w punkcie XVI.2 SWZ liczba 2 usług dotyczy usług przekraczających minimum wymagane w ramach warunku udziału w postępowaniu i że za te dwie dodatkowe usługi nie przysługują punkty. Zamawiający nie wskazał bowiem, że 0 punktów odnosi się do dwóch usług potwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu. To samo dotyczy trzech i czterech usług. Wskazane punkcie XVI.2 SWZ liczby 2, 3 i 4 usług należy odnosić do usług dodatkowych, brak jest bowiem postanowienia, zgodnie z którym liczba usług na potwierdzenie spełnienia warunku oraz usług dodatkowych miałyby podlegać sumowaniu i ta suma miałyby stanowić podstawę przyznania punktów.

Nawet jeśli intencja Zamawiającego była inna i jego zamiarem było przyznanie dodatkowych punktów za zsumowaną liczbę usług wymaganych i dodatkowych, to nie zostało to dostatecznie wyrażone w SWZ. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest oceniać oferty zgodnie z przyjętymi w SWZ zasadami i nie może na etapie oceny modyfikować tych zasad. Jeżeli zdaniem Odwołującego takie zasady punktowania dodatkowego doświadczenia były wadliwe, mógł on wnieść na stosownym etapie postępowania odwołanie wobec treści SWZ.

W ocenie Izby Zamawiający przyznał punkty w sposób zgodny z literalnym brzmieniem postanowień SWZ. Zauważyć również należy, że Zamawiający zastosował taki sam mechanizm przyznawania punktów zarówno wobec oferty Odwołującego, jak i Przystępującego.

Odnosząc się do przedstawionej przez Zamawiającego przy odpowiedzi na odwołanie punktacji przy zastosowaniu mechanizmu wnioskowanego przez Odwołującego, wskazać należy, że wbrew stanowisku Odwołującego nie stanowi ona formalnego przeliczenia punktów, a jedynie symulację przygotowaną na potrzeby postępowania odwoławczego. Biorąc jednak pod uwagę, że sposób punktacji zastosowany w postępowaniu przez Zamawiającego ma oparcie w brzmieniu SWZ, odnośnienie się do punktacji obu ofert w przedstawionej przez Zamawiającego symulacji, jest bezprzedmiotowe.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 8 ust. 2 pkt 1 , stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....