Sygn. akt: KIO 760/26

WYROK

Warszawa, dnia 2. 04. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego. 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum **„STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**oraz **„STEKOP – OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Politechnika Białostocka** (ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Jarhead sp. z o.o. (Lider) z/s w Białymstoku**oraz **Jarhead BIS A.Z. Spółka Komandytowa z/s w Białymstoku(**ul. Warszawska 43 lok. 3, 15-062 Białystok),

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum **„STEKOP" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez zamawiającego tytułem: wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), dojazdu na posiedzenie i rozprawę w kwocie **485 zł 30 gr (**słownie: czterysta osiemdziesiąt pięć złotych trzydzieści groszy) i **17 zł 00 gr** (słownie siedemnaście złotych zero groszy) opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Politechnika Białostocka**(ul. Wiejska 45A, 15-351 Białystok) koszty postępowania odwoławczego w łącznej kwocie **4.102 zł 30 gr** (słownie: cztery tysiące sto dwa złote trzydzieści groszy) poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz opłaty skarbowej.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 760/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum „STEKOP" spółka akcyjna z/s w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie (Odwołujący lub Konsorcjum Stekop) w postępowaniuprowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Politechnika Białostocka. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Usługa bezpośredniej ochrony fizycznej oraz doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia", nr postępowania: ZK-DZP.262.118.2025, w zakresie części 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem: 2025/BZP 00631458/01 w dniu 31 grudnia 2025 r.

Wykonawca podał (…) zaskarżam czynności i zaniechania Zamawiającego (...) polegające na:

1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS A.Z. spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum Jarhead),

2)zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead jako zawierającej rażąco niską cenę, w tym z uwagi na złożenie wyjaśnień ceny, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie,

3)zaniechaniu odrzucenia oferty Biuro Ochrony „POSEJDON" A.H. spółka jawna z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Biuro Ochrony „POSEJDON") jako zawierającej rażąco niską cenę, w tym z uwagi na złożenie wyjaśnień ceny, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam następujące naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rażąco niską cenę istotnej części składowej ceny, z uwagi na złożenie wyjaśnień ceny, które nie uzasadniają ceny

podanej w ofercie, w sytuacji gdy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Konsorcjum Jarhead nie wykazują, że cena ofertowa jak i jej istotne części składowe, są realne i umożliwiające wykonanie zamówienia, wyjaśnienia te są nieadekwatne do wezwania Zamawiającego, nie poparte żadnymi dowodami, ogólnikowe i lakoniczne, a nadto nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia co wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz treści dokumentacji postępowania, a nadto w zakresie usługi doraźnego dozoru nie przedstawiono żadnych kalkulacji ceny oraz nie przedstawiono informacji wskazanych jako obligatoryjne do wyjaśnienia w wezwaniu Zamawiającego z dnia 19 stycznia 2026 r., co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum Jarhead jako najkorzystniejszej,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 266 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Biuro Ochrony „POSEJDON" jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rażąco niską cenę istotnej części składowej ceny, z uwagi na złożenie wyjaśnień ceny, które nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, w sytuacji gdy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Biuro Ochrony „POSEJDON" nie wykazują, że jest ona ceną realną i umożliwiającą wykonanie zamówienia, wyjaśnienia te są nieadekwatne do wezwania Zamawiającego, nie poparte dowodami, ogólnikowe i lakoniczne, a nadto nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia co wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz treści dokumentacji postępowania, a nadto w zakresie usługi doraźnego dozoru nie przedstawiono żadnych kalkulacji ceny oraz nie przedstawiono informacji wskazanych jako obligatoryjne do wyjaśnienia w wezwaniu Zamawiającego z dnia 19 stycznia 2026 r, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Biuro Ochrony „POSEJDON", co ma wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia,

3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 1 zamówienia,

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead oraz oferty Biura Ochrony „POSEJDON",

5)(...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (….)

1. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Jarhead na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp, do wyjaśnień ceny w części 1, wskazując:

Dowód: wezwanie z dnia 19.01.2026 r. (w aktach postępowania)

Konsorcjum Jarhead w złożonych wyjaśnieniach w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, nie sprostało ciężarowi wykazania, że oferta złożona przez tego Wykonawcę nie zawiera ceny rażąco niskiej, ani że istotne części składowe oferty nie noszą znamion rażąco niskich. Złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i niepoparte stosownymi dowodami, a nadto przedstawione wyliczenie ceny nie zawiera wszystkich elementów kosztotwórczych, jakie wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej. Konsorcjum Jarhead nie obaliło więc domniemania złożenia oferty z rażąco niską ceną. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, to wykonawca obciążony jest domniemaniem rażąco niskiej ceny i na nim spoczywa obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten wymaga przedłożenia rzetelnych, szczegółowych i w pełni udokumentowanych wyjaśnień, które umożliwią dokonanie obiektywnej oceny realności wykonania zamówienia. Konsorcjum Jarhead nie obaliło domniemania rażąco niskiej ceny. Konsorcjum Jarhead przedstawiło wyjaśnienia dotyczące ceny o charakterze ogólnikowym i nierzetelnym, nie załączając dowodów. W konsekwencji należy stwierdzić, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny, która pozostaje rażąco niska w stosunku do zakresu zamówienia. Odnosząc się do treści wyjaśnień w zakresie wysokości ceny przedłożonych przez Konsorcjum Jarhead wskazuję co następuje:

1) zaniżenie liczby godzin nocnych oraz normy czasu pracy co ma wpływ na oferowaną stawkę za 1 rbh usług bezpośredniej ochrony fizycznej (poz. A)

Konsorcjum Jarhead w swoich wyliczeniach przyjęło zaniżoną liczbę godzin nocnych, tj. tylko 50 godzin nocnych. Wykonawca w zakresie średnią normy czasu pracy w załączniku do wyjaśnień wskazuje normę 160 h/miesięcznie/pracownik, natomiast już w treści samych wyjaśnień 168h miesięcznie (pkt 5 wyjaśnień Wykonawcy), co już samo świadczy o braku konsekwencji Wykonawcy w przedstawianiu wyjaśnień. Okres wykonania zamówienia: „*Termin realizacji zamówienia:*

1)część 1: Część 1: 11 miesięcy od dnia podpisania umowy, z tym zastrzeżeniem, że rozpoczęcie świadczenia usługi bezpośredniej ochrony fizycznej oraz doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia nastąpi od dnia 01.03.2026 r. po wcześniejszym dokonaniu czynności wskazanych w Załączniku Nr 2, 2a i 2b do umowy, związanych z przygotowaniem osób skierowanych do realizacji usługi oraz miejsc podlegających ochronie" (Rozdział V ust. 1 pkt 1 SWZ). Czas dozoru

natomiast, zgodnie z Częścią 1 pkt 2 Załącznika nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia części 1 i 2, wynosi odpowiednio:

1) Czas trwania dozoru obiektu: poniedziałek – niedziela: 19.00 – 7.00

2) Czas trwania dozoru domu studenta: poniedziałek – piątek: 15.00-07:00, sobota – niedziela i święta: 24h".

Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 i 2 (w aktach postępowania)

W związku z tym prawidłowa norma czasu pracy za ten okres wynosi 167,27 h (obliczono średnią w okresie 11 miesięcy przyjmując wymagane normy czasu pracy z każdego miesiąca). Stosunek godzin nocnych do wszystkich godzin wynosi 44,44%, w związku z czym należało przyjąć 74,33 godzin nocnych. Oznacza to, że dodatek przy pracy nocnej powinien wynosić 427,13 zł/miesiąc/pracownik, a nie jak błędnie przyjęło Konsorcjum Jarhead 322,56 zł.

Przyjęcie nieprawidłowej normy czasu pracy oraz liczby godzin nocnych doprowadziło do zaniżenia kosztu jednej roboczogodziny zatrudnienia pracownika o 0,91 zł, czyli koszt ten powinien wynosić 37,46 zł (a nie jak wskazało Konsorcjum Jarhead 36,55 zł) – przy przyjęciu wszystkich innych założeń kalkulacyjnych tego Wykonawcy.

Poniżej przedstawiono kalkulację z uwzględnieniem założeń Konsorcjum Jarhead przy przyjęciu prawidłowej normy czasu pracy oraz liczby godzin nocnych.

1. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO	**2026 r.**
minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika	**4 806,00 zł**
średnia norma czasu pracy = suma norm czasu pracy / liczba miesięcy	167,27
średnia liczba godz. nocnych w miesiącu na 1 etat = średnia liczba godz. nocnych w miesiącu / (śr. liczba dni miesiąca x 24 godz. / średnia norma czasu pracy)	74,33
dodatek za pracę w porze nocnej = 20% x (min. wynagr. / norma czasu pracy) x liczba godzin nocnych	427,13 zł
przychód brutto razem	**5 233,13 zł**
2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (19,74% od sumy z poz. 1) - przychód brutto razem	
emerytalna - 9,76%	510,75 zł
rentowa - 6,50%	340,15 zł
wypadkowa - 0,93%	48,67 zł
fundusz pracy - 2,45%	128,21 zł
fundusz GŚP - 0,10%	5,23 zł
składki razem - 19,74%	**1 033,01 zł**
3. SUMA	
poz. 1 + 2	**6 266,14 zł**
W przeliczeniu na 1 rbh (6266,14 zł/167,27)	**37,46 zł/rbh**

Nie są także prawdziwe twierdzenia Wykonawcy powołane w pkt II.3 odpowiedzi na wezwanie, jakoby *„z uwagi na mieszany charakter czasu dozoru (obiekty kampusowe oraz Dom Studenta), liczba godzin nocnych na etat jest zmienna*". Liczba godzin nocnych jest uwarunkowana czasem pracy (dozoru) wskazanym przez Zamawiającego w OPZ i jest możliwa do określenia przez wykonawców. Jak już wskazano powyżej, godziny nocne stanowią 44,44% wszystkich godzin dozoru, dlatego też twierdzenia Konsorcjum Jarhead nie mają pokrycia w stanie faktycznym sprawy.

2) brak przedłożenia dowodów na potwierdzenie faktu korzystania z pomocy publicznej oraz dysponowania pracownikami kwalifikującymi się do przyznania Wykonawcy pomocy w określonej wysokości.

Konsorcjum Jarhead w swoich wyjaśnieniach wskazało, że „skieruje do realizacji zamówienia pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, bez schorzeń szczególnych/ specjalnych, zgodnie z wymaganiami OPZ. Zatrudnienie takich osób uprawnia pracodawcę do ubiegania się o miesięczne dofinansowanie do wynagrodzeń ze środków PFRON (SODiR), o ile spełnione są warunki ustawowe". Faktem jest, że pracodawcy zatrudniający pracowników niepełnosprawnych mogą ubiegać się o dofinansowanie ze środków PFRON. Wynika to wprost z art. 26a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jednakże, aby otrzymać dofinansowanie należy spełnić warunki przewidziane w wyżej wymienionej ustawie, jak również składać miesięczne informacje o wynagrodzeniach, zatrudnieniu, stopniach i rodzaju niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych, oraz składać comiesięcznie wniosek o wypłatę miesięcznego dofinansowania za dany miesiąc (art. 26c wyżej wymienionej ustawy). Posiadany przez Konsorcjum Jarhead status zakładu pracy chronionej nie oznacza automatycznego przyznania przez PFRON dofinansowania do miesięcznego wynagrodzenia pracowników. Konsorcjum Jarhead nie przedłożyło żadnego dowodu potwierdzającego, że faktycznie dysponuje pracownikami niepełnosprawnymi w stopniu umiarkowanym i w związku z tym faktem, iż otrzymuje dofinasowanie ze środków PFRON. Obniżenie kosztów realizacji zamówienia poprzez stosowanie pomocy publicznej, w tym dofinansowań do wynagrodzeń pracowników, nie może być czynnością pozorną. Wykonawca korzystający z takiej

formy optymalizacji powinien przedstawić dowody potwierdzające faktyczne ubieganie się o udzielenie pomocy i możliwość jej pozyskania. Konieczność wykazania okoliczności pozwalających na obniżenie wysokości zaoferowanej ceny powoływanych w treści wyjaśnień zaoferowanej ceny, a w szczególności w zakresie korzystania z pomocy publicznej, wielokrotnie potwierdzała Krajowa Izba Odwoławcza. M.in. w wyroku z dnia 10 marca 2023 r. wskazano, że: „Zgodzić należy się także z Odwołującym w kwestii dofinansowania przysługującego w związku z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. Samo zadeklarowanie otrzymania dofinansowania w żaden sposób nie oznacza, że pomoc publiczna zostanie faktycznie przyznana wykonawcy do realizacji niniejszego zamówienia dla osób wskazanych do wykonania ww. usług. Przystępujący powołuje się na zdarzenie przyszłe i niepewne, a którego niezaistnienie oznaczałoby znaczne podwyższenie realnej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w porównaniu z zadeklarowaną ceną ofertową i wyjaśnianą następnie w ramach procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny. (…) Zgodzić należy się z Przystępującym, że nie każdy pojedynczy wątek kosztowy powinien zostać poparty dowodem. Celem procedury wyjaśnień ceny nie jest formalizm sam w sobie. Na skutek wyjaśnień Zamawiający powinien uzyskać od wykonawcy przekonującą informację, że będzie on w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia powinny zatem, uwzględniając oczywiście treść wezwania, koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowana ceny na takim, a nie innym poziomie. Biorąc zatem pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, tj. nacisk treści wezwania Zamawiającego na wyjaśnienie kosztów pracy oraz kluczowe znaczenie dla wysokości ceny ofertowej Przystępującego jakie ma skierowanie przez niego do realizacji przedmiotu zamówienia osób niepełnosprawnych oraz otrzymanie z tego tytułu dofinansowania, okoliczność ta powinna zostać przez Przystępującego wykazana.” Konsorcjum Jarhead nie przedłożyło żadnego dowodu na potwierdzenie, że faktycznie dysponuje pracownikami o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, do wynagrodzeń których otrzymuje dofinansowanie z PFRON. Przedmiotowy fakt ma szczególne znaczenie, gdyż korzystanie z tego dofinansowania w określonej wartości warunkuje obalenie domniemania istnienia rażąco niskiej ceny oferty Konsorcjum Jarhead. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Jak wskazuje w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza:

-„Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty [podkr. wł] na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. (…) Złożenie wyjaśnień nieprzydatnych dla określenia kosztów przyjętych w cenie oferty powoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p., ponieważ nie wykazano, że koszty te zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, co jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu” ,

-„Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. (…) Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Przedstawienie dowodów jest szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. (…) obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Jeżeli dany wykonawca wskazuje w treści wyjaśnień, że pewne elementy korzystnie wpływające na cenę wynikają z łączących go z innymi podmiotami relacji albo z innych charakterystycznych dla tego wykonawcy uwarunkowań, to pożądanym jest przedstawienie dowodów uwiarygadniających taką tezę. (…) Niemniej zaniechanie poparcia wskazanych w treści wyjaśnień okoliczności wpływających na ukształtowanie, w tym obniżenie, ceny oferty jakimikolwiek obiektywnymi dokumentami powoduje, że Zamawiający podczas oceny wyjaśnień dysponuje niczym innym jak wyłącznie gołosłownymi, nieweryfikowalnymi zapewnieniami wykonawcy. Trudno w takiej sytuacji uznać, aby doszło do "wykazania", że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, gdy tymczasem na obowiązek takiego "wykazania" wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp” .

3)brak skalkulowania kosztów zapewnienia zastępstw urlopowych

Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług ochrony osób i mienia. Podstawowym kosztem realizacji zamówienia jest więc zapewnienie obsady stanowiskowej w liczbie niezbędnej do zapewnienia należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W tym kontekście należy przytoczyć stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2022 r.: „jeżeli Zamawiający wymagał, aby osoby wykonujące czynności polegające na bezpośredniej ochronie fizycznej były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, to każdy wykonawca kalkulując wynagrodzenie osób świadczących bezpośrednią ochronę fizyczną powinien tak wyliczyć cenę, aby kwota przez niego zaoferowana uwzględniała wszystkie obligatoryjne składniki wynagrodzenia, jak i takie, które mogą wystąpić w trakcie realizacji tego zamówienia (np. ekwiwalent pieniężny z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego) [podkr. wł.]" .
Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2025 r., stwierdzając: „Przedmiotem zamówienia, którego dotyczy spór, jest usługa polegająca na dozorze mienia. Specyfika tego rodzaju usług, wskazuje na to, że podstawowym elementem zaoferowanej ceny są koszty pracy osób skierowanych do realizacji takiego zamówienia, a więc koszty związane z zatrudnieniem pracowników mają zdecydowanie najwyższy wpływ na cenę oferty. Zamawiający opisując w dokumentacji postępowania załącznik nr 1.1 do SWZ- Wycena szczegółowa (tj. Usługa dozoru mienia w (...) - wycena szczegółowa usługi) wymagał wyceny w oparciu o stawkę za jedną roboczogodzinę. Dodatkowo Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ wymagał, aby osoby skierowane do realizacji umowy były zatrudnione na podstawie umowy o pracę oraz aby były to osoby pełnosprawne bez orzeczenia o niepełnosprawności. Poszczególni wykonawcy ustalając koszty zatrudnienia pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia, musieli uwzględnić powyższe, jak również i to, że wynagrodzenie pracowników musi by równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Co za tym idzie kwota oferty zaoferowana Zamawiającemu powinna uwzględniać wszystkie obligatoryjne składniki wynagrodzenia, jak i takie, które mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy (np. prawo do urlopu wypoczynkowego) [podkr. wł.]. Zauważenia wymaga, iż oczywistym jest to, że podmioty o podobnym profilu konkurujące na rynku, będą zmierzać w kierunku obniżania kosztów wykonywania usług, dokonując tym samym ich optymalizacji, co w dalszej kolejności przekładać się będzie się na oferowane przez nich ceny. Jednakże uwzględniona optymalizacja nie może prowadzić do wykonywania usługi poniżej jej kosztów."
Z powyższego wynika wprost, że elementem niezbędnym do uwzględnienia podczas oszacowania ceny ofertowej (czytaj kosztem niezbędnym do poniesienia przez wykonawcę) przy wymogu zatrudnienia pracowników w oparciu o umowę o pracę, jest koszt zapewnienia zastępstwa podczas korzystania z urlopów wypoczynkowych. Zgodnie z art. 154 § 1 Kodeksu pracy, wymiar urlopu wynosi 20 dni – jeżeli pracownik jest zatrudniony krócej niż 10 lat; 26 dni - jeżeli pracownik jest zatrudniony co najmniej 10 lat, przy czym do okresu pracy, od którego zależy wymiar urlopu, wlicza się także okresy nauki, zgodnie z art. 155 Kodeksu pracy, co w praktyce oznacza, że większość zatrudnionych jest uprawniona do urlopu w wymiarze 26 dni. Jak wynika natomiast z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych: „osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym". Osobie niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym przysługuje więc prawo do urlopu wypoczynkowego w zwiększonym wymiarze, odpowiednio 30 lub 36 dni, co powinno zostać uwzględnione przez Konsorcjum Jarhead w wyjaśnieniach. Koszt zapewnienia zastępstwa na czas urlopu pracownika jest kosztem obligatoryjnym, wynikającym wprost ze stosunku pracy, który powinien zostać uwzględniony w wyjaśnieniach wykonawców. Konsorcjum Jarhead nie przedstawiło w swoich wyjaśnieniach powyższego kosztu. Wykonawca ten ograniczył się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, że „pozostałe nieskalkulowane 0,78 etatu przeznaczone jest na pokrycie kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych pracowników, kosztów nadzoru oraz pozostałych kosztów operacyjnych". Konsorcjum Jarhead sam więc potwierdza konieczność uwzględnienia kosztów zastępstw urlopowych pracowników, jednakże nie przedstawiając stosownej kalkulacji. Uwzględniając natomiast założenia przyjęte w wyjaśnieniach ceny przez Konsorcjum Jarhead, przy przyjęciu prawidłowej liczby roboczogodzin oraz godzin nocnych, a także otrzymywania dofinansowania z PFRON do wynagrodzenia pracownika (chociaż w żaden sposób nieudowodnionego przez Wykonawcę) kalkulacja kosztów realizacji zamówienia przedstawia się następująco:

1. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO	**2026 r.**
minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika	**4 806,00 zł**
średnia norma czasu pracy = suma norm czasu pracy / liczba miesięcy	167,27 zł
średnia liczba godz. nocnych w miesiącu na 1 etat = średnia liczba godz. nocnych w miesiącu / (śr. liczba dni miesiąca x 24 godz. / średnia norma czasu pracy)	74,33 zł
dodatek za pracę w porze nocnej = 20% x (min. wynagr. / norma czasu pracy) x liczba godzin nocnych	427,13 zł
przychód brutto razem	**5 233,13 zł**

2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (19,74% od sumy z poz. 1) - przychód brutto razem	
emerytalna - 9,76%	510,75 zł
rentowa - 6,50%	340,15 zł
wypadkowa - 0,93%	48,67 zł
fundusz pracy - 2,45%	128,21 zł
fundusz GŚP - 0,10%	5,23 zł
składki razem - 19,74%	**1 033,01 zł**
3. SUMA	
poz. 1 + 2	**6 266,14 zł**
4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA	
świadczenie urlopowe za 36 dni urlopu=((suma z poz. 3 / **899,07 zł** norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni urlopu) / 12 mies.	
5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO	
wynagrodzenie chorobowe (zastępstwa) - (suma z poz. 3 / norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni zwolnienia) / 12 mies.	**- zł**
6. KOSZT PRACODAWCY PPK	
1,5% x przychód brutto razem	**- zł**
7. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT PRACOWNIKA (suma poz. 3, 4 i 5)	
poz. 3 + 4 + 5 + 6	**7 165,21 zł**
8. KOSZT 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA	
(poz. 7) / średnia norma czasu pracy	**42,84 zł**
9. WYSOKOŚĆ DOFINANSOWANIA PFRON – st. umiarkowany	**1550,00 zł**
10. KOSZ MIESIĘCZNY PRACOWNIKA po uwzględnieniu dofinansowania (poz. 7 – poz. 9)	**5 615,21 zł**
11. KOSZT 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA po uwzględnieniu dofinansowania	
(poz. 10) / średnia norma czasu pracy	**33,58 zł**

Z powyższego wynika wprost, że stawka za 1 rbh zaoferowana przez Konsorcjum Jarhead w wysokości 30,84 zł netto, nie pokryje obligatoryjnych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika niepełnosprawnego w stopniu umiarkowanym. Koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, posiadającym prawo do urlopu w wymiarze 36 dni wynosi bowiem 33,58 zł. Natomiast koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, posiadającym prawo do urlopu w wymiarze 30 dni wynosi 32,67 zł (świadczenie urlopowe za 30 dni urlopu=((suma z poz. 3 / norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni urlopu) / 12 mies. = 6266,14/ 167,27 x 8 godz. x 30 dni / 12 mies. = 749,22 zł). Cena zaoferowana przez Konsorcjum Jarhead jest więc rażąco niska, gdyż nie pozwala na pokrycie obligatoryjnych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika niepełnosprawnego w stopniu umiarkowanym w oparciu o umowę o pracę.

4)brak skalkulowania zastępstw chorobowych

Konsorcjum Jarhead nie przedstawiło w swoich wyjaśnieniach kosztów zapewnienia zastępstw chorobowych pracowników. Wykonawca ten ograniczył się jedynie do ogólnikowego stwierdzenia, że „pozostałe nieskalkulowane 0,78 etatu przeznaczone jest na pokrycie kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych pracowników, kosztów nadzoru oraz pozostałych kosztów operacyjnych". Konsorcjum Jarhead sam więc potwierdza konieczność uwzględnienia kosztów zastępstw chorobowych pracowników, jednakże nie przedstawiając stosownej kalkulacji tych kosztów. Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych: „Osoba o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ma prawo do zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:

1)w wymiarze do 21 dni roboczych w celu uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym, nie częściej niż raz w roku, z zastrzeżeniem art. 10f ust. 1 pkt 2;

2)w celu wykonania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania zaopatrzenia ortopedycznego lub jego naprawy, jeżeli czynności te nie mogą być wykonane poza godzinami pracy".

Osobom niepełnosprawnym przysługuje więc dodatkowe uprawnienie do dodatkowego zwolnienia od pracy w wymiarze 21 dni roboczych na uczestniczenie w turnusie rehabilitacyjnym oraz m.in. w celu wykonania badań specjalistycznych. Ponieważ nie wiąże się to z utratą części wynagrodzenia, uprawnienie to jest często wykorzystywane przez pracowników. Zasadą jest, że pracownicy w mniejszym lub większym zakresie korzystają ze zwolnień chorobowych, a

pracownicy z orzeczonym stopniem niepełnoprawności częściej, w związku z czym Konsorcjum Jarhead powinno przedstawić stosowną kalkulację kosztu zapewnienia zastępstwa w przypadku absencji pracownika. Odnosząc się natomiast do twierdzenia, jakoby Konsorcjum Jarhead miało pokryć przedmiotowe koszty z nadwyżki zaoferowanej stawki ofertowej za 1 rbh względem faktycznie ponoszonych kosztów pracy - jak zostało jednak wykazane powyżej, przy przyjęciu właściwej normy czasu pracy, liczby godzin nocnych i obligatoryjnych kosztów zastępstwa urlopowego, nie wystąpi żadna nadwyżka – stawka zaoferowana przez Konsorcjum Jarhead nie pokryje obligatoryjnych kosztów zatrudnienia pracownika, w związku z czym nie pokryje także pozostałych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia.

5) brak skalkulowania pozostałych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia:

a)brak kosztów nadzoru – Zamawiający zgodnie z pkt 2.6 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, wymaga wyznaczenia osoby w charakterze koordynatora. Konsorcjum Jarhead wskazuje w swoich wyjaśnieniach na konieczność ponoszenia kosztów nadzoru (pkt III wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 r.). Koszt ten Wykonawca powinien uwzględnić przy oszacowaniu ceny ofertowej i przedstawić w swoich wyjaśnieniach chociażby przyjęty poziom jej wartości, tak aby Zamawiający mógł ocenić realność tego kosztu. Konsorcjum Jarhead zaniechało przedstawienia jakichkolwiek kalkulacji w tym zakresie, stwierdzając jedynie, że koszt ten pokryje z nadwyżki nad kosztami zapewnienia pracowników (która nie występuje – o czym powyżej);

b)brak kosztów wyposażenia – zgodnie z pkt 2.4 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, Zamawiający wymaga, aby wykonawca wyposażył osoby skierowane do realizacji usług na własny koszt w co najmniej: środki ochrony osobistej, identyfikatory, telefon służbowy, latarkę, środki przymusu bezpośredniego adekwatne do świadczonej usługi. Oznacza to, że w ramach ceny ofertowej wykonawcy powinni uwzględnić koszty zapewnienia sprzętu/wyposażenia zgodnie z wymogami Zamawiającego, w tym w szczególności koszty sprzętu/wyposażenia zużywającego się. Konsorcjum Jarhead w swoich wyjaśnieniach nie odnosi w ogóle do wyżej wymienionego zakresu w swoich wyjaśnieniach, mimo, że w pkt I swoich wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 r. wskazuje na konieczność ich poniesienia. Brak ten podważa rzetelność przedstawionych wyjaśnień, tym bardziej że zapewnienie wyżej wymienionego wyposażenia nie można uznać za znikomy koszt. Przykładowo, średni koszt zakupu kompletu umundurowania wynosi ok. 500 zł;

c)brak kosztów abonamentów telefonicznych - z wymaganiem wyposażenia pracowników w telefony komórkowe wiąże się konieczność ponoszenia przez wykonawcę realizującego zamówienie kosztów abonamentu telefonicznego do każdego z telefonów komórkowych będących na wyposażeniu pracowników. Średnie miesięczne koszty jednego abonamentu telefonicznego wynoszą 15 zł;

d)brak kosztów zapewnienia niezbędnych dokumentów służby – zgodnie z pkt 2.8 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, Zamawiający wymaga prowadzenia książki pełnienia służby, książki rejestrowania wejść na teren budynku, książki wydawania kluczy, księgi gości, zestawienie alarmów, książki wydawania sprzętów, zestawienie wjazdów i wyjazdów mieszkańców. Konsorcjum Jarhead w swoich wyjaśnieniach nie odnosi w ogóle do wyżej wymienionego zakresu w swoich wyjaśnieniach, mimo, że w pkt I swoich wyjaśnień z dnia 22 stycznia
2026 r. wskazuje na konieczność ich poniesienia, powołując się na konieczność „prowadzenia dokumentacji służby";

e)brak kosztów tzw. urlopów okolicznościowych pracowników - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy, określa zasady zwalniania pracowników od obowiązku świadczenia pracy. Między innymi w § 15 przedmiotowego Rozporządzenia wskazano, że pracodawca ma obowiązek zwolnić pracownika od obowiązku świadczenia pracy w razie ślubu pracownika lub urodzenia się jego dziecka albo zgonu i pogrzebu małżonka pracownika lub jego dziecka, ojca, matki, ojczyma lub macochy, czy też w przypadku ślubu dziecka pracownika albo zgonu i pogrzebu jego siostry, brata, teściowej, teścia, babki, dziadka, a także innej osoby pozostającej na utrzymaniu pracownika lub pod jego bezpośrednią opieką.

Dodatkowo, wykonawcy musieli uwzględnić ryzyko poniesienia kosztów urlopowych w przypadku skorzystania przez pracownika ze zwolnienia od pracy z powodu siły wyższej. Jak stanowi art. 1481 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy: „Pracownikowi przysługuje w ciągu roku kalendarzowego zwolnienie od pracy, w wymiarze 2 dni albo 16 godzin, z powodu działania siły wyższej w pilnych sprawach rodzinnych spowodowanych chorobą lub wypadkiem, jeżeli jest niezbędna natychmiastowa obecność pracownika. W okresie tego zwolnienia od pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia w wysokości połowy wynagrodzenia". W związku z tym, wykonawcy kalkulując cenę ofertową powinni również uwzględnić, że pracownicy realizujący zamówienie mogą skorzystać z prawa do tzw. urlopów okolicznościowych;

f)brak kosztów środków higieny - na wykonawcy ciąży obowiązek spełnienia wszelkich wymagań związanych z

dostosowaniem miejsca pracy dla swoich pracowników, do obowiązujących przepisów w zakresie BHP, bezpieczeństwa pożarowego i Kodeksu pracy. Wykonawca jest obowiązany zapewnić higieniczne warunki pracy, wyposażając pracowników w środki czystości, środki do dezynfekcji czy też środki ochrony osobistej;
g) brak kosztów eksploatacyjnych takich jak chociażby baterie do latarek;
h)brak kosztów prania odzieży pracowników lub zapewnienia ekwiwalentu za pranie - zgodnie z art. 2379 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, pracodawca jest obowiązany zapewnić odpowiednio pracownikowi między innymi pranie, konserwację, naprawę, odpylanie i odkażanie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego. Zgodnie z art. 2379 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, jeżeli pracodawca nie jest w stanie zapewnić prania odzieży roboczej, czynności te mogą być wykonywane przez pracownika, pod warunkiem wypłacenia mu ekwiwalentu pieniężnego w wysokości poniesionych przez niego kosztów. Wykonawca powinien zatem uwzględnić wskazane koszty w zaoferowanej cenie i ująć ten koszt w swoich wyjaśnieniach;
i)brak kosztów badań lekarskich pracowników - wykonawcy kalkulując cenę musieli ponadto wziąć pod uwagę, że zatrudniając nowych pracowników do realizacji zamówienia będą zmuszeni pokryć koszty wstępnych badań lekarskich takich pracowników. Koszty wstępnych badań lekarskich są to koszty, które zobowiązany jest pokrywać pracodawca zatrudniając pracowników. Koszt takiego jednego badania wynosi średnio 100 zł;
j)brak kosztów obsługi kontraktu (administracyjne, finansowe, obsługa kadrowa, koszty zarządu) itp. - każdy wykonawca rzetelnie dokonujący oszacowania ceny ofertowej powinien uwzględnić w zaoferowanej cenie również przypadające na daną umowę koszty ogólne przedsiębiorstwa, takie jak koszty obsługi administracyjnej umowy, koszty obsługi kadrowej i koszty zarządu. Realizacja zamówienia będzie wiązała się bowiem z koniecznością poniesienia takich ogólnych kosztów. Koszty samej obsługi kadrowej związanej z realizacją tego zamówienia mogą więc stanowić istotny koszt;
k)brak kosztów przeszkolenia z BHP i p. poż. – Zamawiający w pkt 2.5 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, wskazał: „Wykonawca przeszkoli osoby skierowane do realizacji usług z BHP i p. poż we własnym zakresie, potwierdzając to pisemnie przed przystąpieniem do pełnienia obowiązków służbowych". Wykonawca powinien zatem uwzględnić wskazane koszty w zaoferowanej cenie i ująć ten koszt w swoich wyjaśnieniach.
Brak ujęcia powyższych elementów i przedstawienia ich wpływu na cenę oferowaną przez Konsorcjum Jarhead tj. przyjęcie braku konieczności ich ponoszenia, wprost wskazuje na zaniżenie przez Konsorcjum JARHEAD w złożonych wyjaśnieniach rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, co powinno dyskredytować tak przedstawione wyjaśnienia.
6) brak przedłożenia jakiejkolwiek kalkulacji lub zestawienia kosztów za wykonanie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B)
Konsorcjum Jarhead nie przedłożyło żadnego dowodu w postaci kalkulacji cenowej w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B). W wyjaśnieniach nie tylko nie podano kwot, ale również nawet nie ujęto zestawienia kosztów, które wiążą się z realizacją zamówienia w zakresie pozycji B. Takie wyjaśnienia nie stanowią podstawy do weryfikacji czy Konsorcjum Jarhead w zaoferowanej cenie uwzględnił wszystkie koszty, które musi ponieść w związku z realizacją zamówienia. Konsorcjum Jarhead poprzestało na gołosłownych twierdzeniach:
a) „Wycena 849,00 zł netto/mies. Wynika z faktu, że Wykonawca posiada stałą, działającą infrastrukturą ACO i GI, która obsługuje równolegle wiele kontraktów. Koszt przypisany do niniejszego zamówienia jest zatem kosztem przyrostowym (udział w kosztach stałych). Koszt przyrostowy oznacza przypisanie do zamówienia proporcjonalnej części kosztów funkcjonującej infrastruktury, a nie finasowanie zamówienia z innych kontraktów" – por. pkt IV wyjaśnień Konsorcjum Jarhead z dnia 22 stycznia 2026 r.
W kontekście powyższego należy zauważyć, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 i 2: „Usługa doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia obejmuje:
1.Podejmowanie działań interwencyjnych, na wezwanie przez upoważnione osoby Zamawiającego lub po aktywacji sygnału z systemów alarmu napadu i sygnału włamania wygenerowanego z lokalnego systemu alarmowego, w zakresie objętym ustawą o ochronie osób i mienia oraz ustawą o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej z dnia 24 maja 2013 r. , na terenie obiektów Politechniki Białostockiej […]
2.Montaż systemów alarmu napadu na terenie obiektów Politechniki Białostockiej w 36 punktach wskazanych przez Zamawiającego. Montaż należy wykonać przed przystąpieniem do wykonywania usługi ochrony (przed dniem 01.03.2026 r.), ale w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia podpisania umowy.
3.Monitorowanie sygnałów z lokalnego systemu alarmowego Zamawiającego z podłączeniem do Alarmowego Centrum Odbiorczego Wykonawcy. Lokalizacja obiektu, który należy monitorować to: Wydział Inżynierii Zarządzania, Kleosin ul. O Tarasiuka 2. 4. Aktywacja sygnału z systemów alarmu napadu oraz sygnału włamania wygenerowanego z lokalnego systemu alarmowego ma skutkować podjęciem niezwłocznej interwencji przez osoby wykonujące usługi ochrony Grup Interwencyjnych pod wskazany adres. Czas dojazdu grupy interwencyjnej na miejsce zdarzenia nie powinien przekroczyć 20 minut od momentu otrzymania przez Alarmowe Centrum Odbiorcze Wykonawcy sygnału alarmowego lub wezwania

telefonicznego.
5.Usługi bez limitu interwencji.
6.Podejmowanie działań interwencyjnych we wszystkie dni tygodnia, całodobowo.
7.Szczegółowe warunki zamówienia zawarte są w Załączniku nr 2b (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 B - doraźna ochrona fizyczna osób i mienia)".
Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 i 2 (…)
Ponadto usługa doraźnej ochrony fizycznej obejmuje: „*1) sprawowanie przy pomocy grup interwencyjnych ochrony doraźnej budynków i terenu Politechniki Białostockiej (PB); Wykonawca winien posiadać grupy interwencyjne we wszystkie dni tygodnia i całodobowo być gotowym do sprawowania doraźnej ochrony fizycznej budynków oraz terenu PB […]*
6. Pracownicy ochrony spełniać będą poniższe wymagania:
1)posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej;
2)profesjonalne wyszkolenie;
3)niekaralność;
4)wysoka kultura osobista, miła powierzchowność, stanowczość;
5)wykształcenie minimum zawodowe; 6) jednolite umundurowanie.
7. Wezwanie grupy interwencyjnej następuje za pośrednictwem sygnału nadanego z lokalnego systemu alarmowego Zamawiającego lub przy użyciu udostępnionego przez Wykonawcę sytemu alarmu napadu (przycisk napadowy) lub telefonicznie przez upoważnionych pracowników Zamawiającego. […]
9 . *Wykonawca zamontuje 36 końcowych elementów systemu alarmu napadu. Montaż należy wykonać przed przystąpieniem do wykonywania usługi ochrony (przed dniem 01.03.2026r.), ale w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia podpisania umowy Sygnał z systemu musi być przekazany do dyżurnego uzbrojonego stanowiska interwencyjnego Alarmowego Centrum Odbiorczego Wykonawcy i ma skutkować podjęciem natychmiastowej interwencji przez pracowników ochrony pod wskazanym adresem w czasie do 20 minut od momentu otrzymania sygnału alarmowego lub telefonicznego wezwania do interwencji. Miejsca montażu urządzeń wskaże Zamawiający*".
Dowód: Załącznik nr 2b do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1B – doraźna ochrona fizyczna osób i mienia (…)
Z powyższego wynika wprost, że przedmiotowa usługa nie może zostać zakwalifikowana jak to wskazało Konsorcjum Jarhead, jako koszt proporcjonalny funkcjonującej infrastruktury. Należy zauważyć, że z objęciem monitorowaniem kolejnego obiektu wiążą się koszty takie chociażby jak koszty zapewnienia karty sim do systemu alarmowego napadu. Nie jest więc tak, że na przedmiotowy kontrakt będzie przypadała część już ponoszonych przez wykonawcę kosztów utrzymania infrastruktury ACO i GI, gdyż objęcie nowego obiektu doraźną ochroną fizyczną generuje nowe koszty, takie chociażby jak wspomniany koszt zapewnienia kart sim, czy koszt montażu urządzeń w ilości wymaganej przez Zamawiającego. Konsorcjum Jarhead mimo, że powołuje się w swoich wyjaśnieniach na elementy kosztotwórcze, w żaden sposób nawet nie wskazuje ich wysokości. Konsorcjum Jarhead wskazuje jedynie, że:
-dysponuje własnym personelem technicznych (monterami) realizującym projektowanie i instalację systemów alarmowych, ale nie wskazuje jaki koszt poniesie w związku z zamontowaniem systemu w sposób przewidziany w OPZ,
-z przesyłem danych z urządzeń nadawczych będą się wiązały koszty, których to jednak Wykonawca nie identyfikuje ani nie wskazuje jaki koszt poniesie w związku z realizacją przedmiotowego Zamówienia.
b)„*Wykonawca (Konsorcjum) posiada w swoich zasobach systemy alarmowe napadu, zakupione i wykorzystywane w ramach wcześniej realizowanych kontraktów, które są zamortyzowane i nie generują dodatkowych kosztów inwestycyjnych*" – por. pkt IV wyjaśnień Konsorcjum Jarhead z dnia 22 stycznia 2026 r.
Konsorcjum Jarhead nie przestawia żadnego dowodu na potwierdzenie powyższego twierdzenia. Ponadto nie jest prawdą, że systemy alarmowe napadu, w pełni zamortyzowane nie generują kosztów inwestycyjnych – por. w pkt a).
„*Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami. Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Zamawiający dokonuje oceny, czy oferta podlega odrzuceniu na podstawie treści wyjaśnień, nie zaś na podstawie wiedzy własnej. (…) Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe.*"
c) „*Zarówno grupa jak i monterzy systemów alarmowych są elementem stałej infrastruktury organizacyjnej Wykonawcy, funkcjonującej w ramach prowadzonej działalności w zakresie osób i mienia. Koszty jej utrzymania mają charakter kosztów wspólnych działalności i zostały ujęte w kosztach pośrednich oraz organizacyjnych Wykonawcy, bez*

konieczności wyodrębniania ich jako odrębnej pozycji przypisanej do jednej roboczogodziny" – por. pkt IV wyjaśnień Konsorcjum Jarhead z dnia 22 stycznia 2026 r. Skoro Wykonawca posiada grupę interwencyjną jak i monterów systemów alarmowych powinien wskazać na koszty jakie przewiduje w związku z należytym wykonaniem przedmiotowego zamówienia, w szczególności koszt związany z usługą montażu nadajników. Tymczasem Konsorcjum Jarhead powołuje się na okoliczności, które są – jak sam wskazuje – oczywiste na rynku usług ochrony, nie przedstawiając kalkulacji dotyczącej przełożenia się ponoszonych kosztów (które wystąpią przy realizacji przedmiotowego zamówienia – co jest niesporne) na cenę ofertową.

d)„*Koszt przesyłu danych i ewentualnych odchyleń od standardów został skalkulowany na poziomie 3 339,00 zł netto w skali całego 11 miesięcznego zamówienia*" - por. pkt IV wyjaśnień Konsorcjum Jarhead z dnia 22 stycznia 2026 r.

Konsorcjum Jarhead potwierdza więc występowanie kosztów przesyłu danych, czym neguje dotychczasowe stanowisko dotyczące braku generowania dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem systemu alarmowego napadu. Jednocześnie Wykonawca nie przedstawia wartości tych kosztów przesyłu. Nie jest wiadomym także, co Wykonawca rozumie przez „ewentualne odchylenia od standardów". Powyższe powoduje, że nie sposób uznać, aby przedstawione wyjaśnienia były rzetelne i uzasadniające zaoferowaną cenę, tym bardziej, że nie pozwalają Zamawiającemu na faktyczną weryfikację zakresu dokonanej wyceny;

7) brak odniesienia się przez Konsorcjum Jarhead do elementów obligatoryjnych wyjaśnień, wyszczególnionych w wezwaniu przez Zamawiającego, w zakresie wykonania usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B)

Konsorcjum Jarhead wyjaśniając cenę zaoferowaną za doraźną ochronę fizyczną osób i mienia nie odniosło się także do kosztów i ich wysokości, na które to Zamawiający wprost wskazał w wezwaniu do wyjaśnienia ceny. Zamawiający wskazał wprost, że „*Wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności:*

1)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy […],

2)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej."

Dowód: wezwanie do wyjaśnień ceny z dnia 19 stycznia 2026 r. (w aktach postępowania).

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Konsorcjum Jarhead nie wskazało żadnych danych dotyczących przyjętego poziomu w szczególności kosztów pracy ani zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Na te koszty Zamawiający wskazał zaś wprost w wezwaniu. Konsorcjum Jarhead nie odniosło się w jakimkolwiek zakresie do kosztów wynagrodzeń, które będzie zobowiązany zapłacić monterom oraz pracownikom wchodzącym w skład grupy interwencyjnej.

Przedstawione przez Konsorcjum Jarhead wyjaśnienia nie pozwalają ocenić, czy realizacja zamówienia w zakresie zapewnienia doraźnej ochrony fizycznej w zaoferowanej cenie jest możliwa z zachowaniem należytej staranności i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Brak odniesienia się w jakimkolwiek zakresie przez Konsorcjum Jarhead do wysokości zaoferowanej ceny i kosztów realizacji zamówienia, dyskwalifikuje wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę jako ogólnikowe i nieadekwatne. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej kalkulacja ceny jest niezbędnym elementem i podstawowym dowodem wyjaśnień rażąco niskiej ceny. (…) Wskazał na orzecznictwo KIO: sygn. akt: KIO 258/24, sygn. akt: KIO 1597/25, sygn. akt: KIO 3866/24, sygn. akt: KIO 2956/23, sygn. akt: KIO 3486/23, sygn. akt: KIO 4934/24 (…).

8) wpływ kwoty na sfinansowanie zamówienia na zasadność wezwania do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny

Konsorcjum Jarhead w swoich wyjaśnieniach z dnia 22 stycznia 2026 r. podniosło, że:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, w sytuacji powzięcia informacji o rażąco niskiej cenie lub koszcie albo istotnych częściach składowych ceny lub kosztu, Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek zwrócenia się do wykonawcy z wnioskiem o złożenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. Celem takiego wezwania jest przede wszystkim ustalenie, czy za zaoferowaną cenę możliwe jest wykonanie zamówienia przez wykonawcę w sposób należyty i bez poniesienia strat z tego tytułu. W momencie skierowania wezwania do wyjaśnień ceny powstaje domniemanie, że oferta danego wykonawcy jest rażąco niska. „Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. W postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez zamawiającego ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy i to on powinien obalić powyższe domniemanie stosownymi wyjaśnieniami" . Do wzruszenia tego domniemania uprawniony jest jedynie wykonawca wezwany do wyjaśnień. Skoro Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia przez wykonawcę i wezwał Konsorcjum Jarhead do złożenia wyjaśnień, a wykonawca nie zakwestionował w trybie odwołania czynności wezwania do wyjaśnień, to zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, na Konsorcjum Jarhead ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Aspekt dotyczący braku występowania różnicy pomiędzy ceną oferty Konsorcjum Jarhead a kwotą na sfinansowanie zamówienia, nie ma więc żadnego znaczenia przy ocenie wyjaśnień Wykonawcy, gdyż podstawą wezwania jest art. 224 ust. 1 Pzp, który nie uzależnia zasadności

wezwania od wystąpienia jakiejkolwiek różnicy pomiędzy ceną ofertową wykonawcy a wartością zamówienia powiększoną o należny

podatek od towarów i usług, ustaloną przed wszczęciem postępowania lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, a tym bardziej kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Należy przy tym zauważyć, że „Analiza treści art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [aktualnie art. 224 ust. 1 Pzp – przyp. wł] pozwala na wniosek, iż zamawiający jest obowiązany żądać od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień każdorazowo, gdy tylko poweźmie wątpliwości co do zaoferowanej ceny pod względem jej rażącego zaniżenia. Zamawiający obowiązany jest zbadać zaoferowaną cenę w odniesieniu do danych, którymi dysponuje. Punktem odniesienia dla zamawiającego nie powinna być wyłącznie ustalona przez niego wartość zamówienia, ale także ceny zaoferowane przez innych wykonawców, biorących udział w postępowaniu" . Wobec powyższego, argument poniesiony przez Konsorcjum Jarhead w zakresie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, nie ma żadnego znaczenia dla oceny wyjaśnień złożonych przez tego Wykonawcę. Przede wszystkim nie jest to argument do uznania, że oferta Konsorcjum nie nosi znamion rażąco niskiej.

9) osiągnięcie zysku przez Konsorcjum Jarhead

Konsorcjum Jarhead wskazuje ponadto w swoich wyjaśnieniach, że „cena oferty obejmuje zysk (marżę) – niezbędny do utrzymania ciągłości świadczenia, pokrycia rezerw kadrowych (zastępstwa), utrzymania wyposażenia i infrastruktury, zarządzania ryzykiem kontraktowym oraz finansowania kosztów pośrednich" (por. pkt VI wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 r.). Należy zauważyć, co zostało wykazane powyżej, że przyjęcie prawidłowej normy czasu pracy, liczby godzin nocnych i kosztów wynikających z zapewnienia zastępstw urlopowych powoduje, że stawka za 1 rbh zaoferowana przez Konsorcjum Jarhead (30,84 zł) nie pozwala na pokrycie podstawowych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika, gdyż jest niższa o 2,74 zł/rbh od obligatoryjnych (wynikających z przepisów prawa) kosztów zatrudnienia pracownika niepełnosprawnego w stopniu umiarkowanym. W przeliczeniu na liczbę godzin w trakcie trwania całego zamówienia, która wynosi 20 736 godzin, niedoszacowany koszt realizacji kontraktu w zakresie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia wynosi aż 56 816,64 zł netto. Przy czym jest to strata minimalna, bo jak wynika z treści wyjaśnień, Konsorcjum Jarhead nie wyjaśniło szeregu kosztów związanych z realizacją zamówienia, co powoduje, że ich poniesienie (które jest konieczne) spowoduje jeszcze większą stratę w stosunku do zaoferowanej ceny ofertowej.

Podsumowując. Obowiązek skierowania przez zamawiającego do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny oferty (lub kosztu lub ich istotnych części składowych) nie powstaje jedynie w przypadkach określonych w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, lecz także w sytuacji wskazanej w art. 224 ust. 1 Pzp. Obowiązek ten aktualizuje się więc wtedy, gdy cena (odpowiednio koszt lub ich istotna część składowa) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jakkolwiek w omawianej regulacji ustawodawca użył sformułowań nacechowanych subiektywnie, o charakterze ocennym, jak „wydaje się rażąco niska" czy „budzi wątpliwości", to jednak stwierdzić należy, że w sytuacji, gdy okoliczności sprawy w sposób obiektywny wskazują, że wątpliwości co do ceny oferty powinny się u Zamawiającego pojawić, to skierowanie wezwania do wykonawcy uznać należy za obligatoryjne. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwala na wygenerowanie przez niego zysku. Za cenę rażąco niską uważana jest cena niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert, wskazująca, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, odbiegająca od wartości przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać. „*Wykonawca składający wyjaśnienia musi udowodnić, że cena lub koszt jego oferty nie są rażąco niskie, jeśli jednak tego nie uczyni, jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt i podlega odrzuceniu m.in. na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie*". Wyjaśnienia w zakresie ceny złożone przez Konsorcjum Jarhead nie obalają domniemania złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, gdyż nie są rzeczowe, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie wykazują, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty. Wyjaśnienia te zawierają istotne błędy w postaci błędnego oszacowania normy czasu pracy jak i liczby godzin nocnych, braku skalkulowania konieczności zapewnienia zastępstwa podczas korzystania z urlopu wypoczynkowego pracowników, co ma bezpośrednie przełożenie na ocenę wyjaśnień. Z wyjaśnień Konsorcjum Jarhead nie wynika, w jakiej wysokości koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły

obniżenie ceny jego oferty. Konsorcjum Jarhead nie odpowiedziało także na wezwanie Zamawiającego, gdyż nie wskazało żadnych danych dotyczących przyjętego poziomu w szczególności kosztów pracy ani zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia. Na te koszty Zamawiający wskazał zaś wprost w wezwaniu. Konsorcjum Jarhead nie odniosło się w jakimkolwiek zakresie do kosztów wynagrodzeń, które będzie zobowiązany zapłacić monterom oraz pracownikom wchodzącym w skład grupy interwencyjnej. Pomimo, że z dokumentów zamówienia i ogółu twierdzeń powołanych w wyjaśnieniach wynika, że możliwe było złożenie dowodów, nie zostały one dołączone do wyjaśnień. „*Składając wyjaśnienia Wykonawca ma obowiązek przedstawienia ich w taki sposób, aby Zamawiający mógł prześledzić sposób i metodykę kalkulacji ceny oferty po to, żeby mieć pewność, iż cena ma charakter rynkowy. Wyjaśnienia winny być zatem skonstruowane w taki sposób, aby Zamawiający miał możliwość weryfikacji przedłożonej przez Odwołującego kalkulacji. Zdaniem Izby, w okolicznościach niniejszej sprawy tego elementu zabrakło. Jakkolwiek Odwołujący podał czynniki kosztotwórcze dla głównych elementów robót, to jednakowoż uczynił to w sposób, który uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie realnej weryfikacji kalkulacji ceny zaproponowanej przez Odwołującego, a tym samym oceny w przedmiocie ceny rażąco niskiej. Odwołujący całkowicie pominął, że Zamawiający oczekiwał kalkulacji szczegółowej ceny, z uwzględnieniem wskazanych przez Zamawiającego elementów kosztotwórczych w ramach poszczególnych robót. Zagregowanie tych wartości nie czyni zadość wymaganiom Zamawiającego i sprawia, że wyjaśnienie ceny rażąco niskiej ma charakter pozorny, bowiem wymyka się kontroli Zamawiającego. Z całą mocą należy podkreślić, że wyjaśnienia składane w przedmiocie rażąco niskiej ceny mają istotne (rozstrzygające) znaczenie dla stwierdzenia, czy cena na charakter rażąco niski czy też rynkowy, stąd też za niewłaściwe należy uznać takie praktyki wykonawców, którzy w sposób formalny odpowiadają na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny w trybie art. 90 ust. 1 ZamPublU. Wykonawca, na którym spoczywa ciężar udowodnienia (art. 90 ust. 2 ZamPublU), że cena ma charakter realny winien przedstawić wyjaśnienia, które nie budzą wątpliwości, a w sposób kompleksowy pokazują metodykę budowania ceny oferty i uwzględniania kosztów na określonym poziomie*”. Wyjaśnienia muszą być rzetelne i muszą dawać zamawiającemu nie tylko samą możliwość dokonania ich oceny, ale także muszą dawać możliwie najpełniejszy obraz tego, co pozwoliło konkretnemu wykonawcy na zaoferowanie takiej ceny. Poprzestanie jedynie na ogólnikowych stwierdzenia nie jest wywiązaniem się z tego obowiązku, zarówno dla wezwanego wykonawcy, jak i Zamawiającego, który akceptuje te wyjaśnienia, a więc i uznaje wywiązanie się z ciężaru dowodowego, podczas gdy treść otrzymanych wyjaśnień nie pozwala na obiektywną i wnikliwą weryfikację przyczyn, które miały pozwolić na zaoferowanie niższej ceny. W świetle powyższego, wyjaśnień Konsorcjum Jarhead nie można uznać za rzetelne, a tym samym obalające domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny. Cena ofertowa Konsorcjum Jarhead jest więc rażąco niska.

2.Zaniechanie odrzucenia oferty Biuro Ochrony „POSEJDON”

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Biuro Ochrony „POSEJDON” na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp, do wyjaśnień ceny w części 1, wskazując:

Dowód: wezwanie z dnia 19.01.2026 r. (w aktach postępowania)

Biuro Ochrony „POSEJDON” w złożonych wyjaśnieniach w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, nie sprostał ciężarowi wykazania, że oferta złożona przez tego Wykonawcę nie zawiera ceny rażąco niskiej, ani że istotne części składowe ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, lakoniczne i niepoparte stosownymi dowodami, a nadto przedstawione wyliczenie ceny nie zawierają wszystkich elementów kosztotwórczych, jakie wykonawca powinien uwzględnić w cenie ofertowej. Biuro Ochrony „POSEJDON” nie obaliło więc domniemania złożenia oferty z rażąco niską ceną. Co istotne, mimo wezwania do wyjaśnień ceny zaoferowanej w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia, Wykonawca ten zdecydował się wyjaśnić całkowitą cenę oferty złożonej w części 1, dlatego też ocenie winny podlegać wyjaśnienia w całości.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, to wykonawca obciążony jest domniemaniem rażąco niskiej ceny i na nim spoczywa obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten wymaga przedłożenia rzetelnych, szczegółowych i w pełni udokumentowanych wyjaśnień, które umożliwią dokonanie obiektywnej oceny realności wykonania zamówienia. Biuro Ochrony „POSEJDON” nie obaliło domniemania rażąco niskiej ceny. Biuro Ochrony „POSEJDON” przedstawiło wyjaśnienia dotyczące ceny o charakterze ogólnikowym i nierzetelnym, nie załączając dowodów potwierdzających swoje twierdzenia. W konsekwencji należy stwierdzić, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny, która pozostaje rażąco niska w stosunku do zakresu zamówienia. Odnosząc się do treści wyjaśnień w zakresie wysokości ceny przedłożonych przez Biuro Ochrony „POSEJDON” wskazuję co następuje:

1) brak skalkulowania kosztów zapewnienia zastępstw urlopowych w odpowiedniej wysokości

Przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usług ochrony osób i mienia Podstawowym kosztem realizacji zamówienia jest więc zapewnienie obsady stanowiskowej w liczbie niezbędnej do zapewnienia należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W tym kontekście należy przytoczyć stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2022 r.: „jeżeli Zamawiający wymagał, aby osoby wykonujące czynności polegające na bezpośredniej ochronie fizycznej były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, to każdy wykonawca kalkulując wynagrodzenie osób świadczących bezpośrednią ochronę fizyczną powinien tak wyliczyć cenę, aby kwota przez niego zaoferowana uwzględniała wszystkie obligatoryjne składniki wynagrodzenia, jak i takie, które mogą wystąpić w trakcie realizacji tego zamówienia (np. ekwiwalent pieniężny z tytułu niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego) [podkr. wł.]" .
Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2025 r., stwierdzając: „Przedmiotem zamówienia, którego dotyczy spór, jest usługa polegająca na dozorze mienia. Specyfika tego rodzaju usług, wskazuje na to, że podstawowym elementem zaoferowanej ceny są koszty pracy osób skierowanych do realizacji takiego zamówienia, a więc koszty związane z zatrudnieniem pracowników mają zdecydowanie najwyższy wpływ na cenę oferty. Zamawiający opisując w dokumentacji postępowania załącznik nr 1.1 do SWZ- Wycena szczegółowa (tj. Usługa dozoru mienia w (...) - wycena szczegółowa usługi) wymagał wyceny w oparciu o stawkę za jedną roboczogodzinę. Dodatkowo Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ wymagał, aby osoby skierowane do realizacji umowy były zatrudnione na podstawie umowy o pracę oraz aby były to osoby pełnosprawne bez orzeczenia o niepełnosprawności. Poszczególni wykonawcy ustalając koszty zatrudnienia pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia, musieli uwzględnić powyższe, jak również i to, że wynagrodzenie pracowników musi by równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Co za tym idzie kwota oferty zaoferowana Zamawiającemu powinna uwzględniać wszystkie obligatoryjne składniki wynagrodzenia, jak i takie, które mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy (np. prawo do urlopu wypoczynkowego) [podkr. wł.]. Zauważenia wymaga, iż oczywistym jest to, że podmioty o podobnym profilu konkurujące na rynku, będą zmierzać w kierunku obniżania kosztów wykonywania usług, dokonując tym samym ich optymalizacji, co w dalszej kolejności przekładać się będzie się na oferowane przez nich ceny. Jednakże uwzględniona optymalizacja nie może prowadzić do wykonywania usługi poniżej jej kosztów."
Z powyższego wynika wprost, że elementem niezbędnym do uwzględnienia podczas oszacowania ceny ofertowej (czytaj kosztem niezbędnym do poniesienia przez wykonawcę) przy wymogu zatrudnienia pracowników w oparciu o umowę o pracę, jest koszt zapewnienia zastępstwa podczas korzystania z urlopów wypoczynkowych. Zgodnie z art. 154 § 1 Kodeksu pracy, wymiar urlopu wynosi 20 dni – jeżeli pracownik jest zatrudniony krócej niż 10 lat; 26 dni - jeżeli pracownik jest zatrudniony co najmniej 10 lat, przy czym do okresu pracy, od którego zależy wymiar urlopu, wlicza się także okresy nauki, zgodnie z art. 155 Kodeksu pracy, co w praktyce oznacza, że większość zatrudnionych jest uprawniona do urlopu w wymiarze 26 dni. Jak wynika natomiast z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych: „osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym". Osobie niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym przysługuje więc prawo do urlopu wypoczynkowego w zwiększonym wymiarze, odpowiednio 30 lub 36 dni, co powinno zostać uwzględnione przez Biuro Ochrony „POSEJDON" w wyjaśnieniach. Koszt zapewnienia zastępstwa na czas urlopu pracownika jest kosztem obligatoryjnym, wynikającym wprost ze stosunku pracy, który powinien zostać uwzględniony w wyjaśnieniach wykonawców. Biuro Ochrony „POSEJDON" przedstawiło w swoich wyjaśnieniach koszt zastępstw urlopowych przewidując jedynie 1,44 dnia/miesiąc urlopu. Wykonawca sam więc potwierdza konieczność uwzględnienia kosztów zastępstw urlopowych pracowników, jednakże nie uwzględniając właściwej liczby dni urlopu przysługujących dla pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, których jak wynika z wyjaśnień, zamierza zatrudnić do realizacji przedmiotowego zamówienia. Uwzględniając natomiast założenia przyjęte w wyjaśnieniach ceny przez Biuro Ochrony „POSEJDON" przy przyjęciu prawidłowej liczby roboczogodzin oraz godzin nocnych (które zostały w wyliczeniach Biura Ochrony „POSEJDON" zawyżone - Wykonawca ten wskazał normę czasu pracy w ilości 167,28 h oraz liczbę godzin nocnych w ilości 8220) , a także otrzymywania dofinansowania z PFRON do wynagrodzenia pracownika (chociaż w żaden sposób nieudowodnionego przez Wykonawcę) kalkulacja kosztów realizacji zamówienia przedstawia się następująco:

1. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO	**2026 r.**
minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika	**4 806,00 zł**
średnia norma czasu pracy = suma norm czasu pracy / liczba miesięcy	167,27 zł
średnia liczba godz. nocnych w miesiącu na 1 etat = średnia liczba godz. nocnych w miesiącu / (śr. liczba dni miesiąca x 24 godz. / średnia norma czasu pracy)	74,33 zł
dodatek za pracę w porze nocnej = 20% x (min. wynagr. / norma czasu pracy) x liczba godzin nocnych	427,13 zł
przychód brutto razem	**5 233,13 zł**
2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (19,74% od sumy z poz. 1) - przychód brutto razem	
emerytalna - 9,76%	510,75 zł

rentowa - 6,50%	340,15 zł
wypadkowa - 0,93%	48,67 zł
fundusz pracy - 2,45%	128,21 zł
fundusz GŚP - 0,10%	5,23 zł
składki razem - 19,74%	**1 033,01 zł**
3. SUMA	
poz. 1 + 2	**6 266,14 zł**
4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA	
świadczenie urlopowe za 36 dni urlopu=((suma z poz. 3 / norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni urlopu) / 12 mies.	**899,07 zł**
5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO	
wynagrodzenie chorobowe (zastępstwa) w wymiarze 12 dni[21] - (suma z poz. 3 / norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni zwolnienia) / 12 mies.	**299,69 zł**
6. KOSZT PRACODAWCY PPK	
1,5% x przychód brutto razem	**- zł**
7. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT PRACOWNIKA (suma poz. 3, 4 i 5)	
poz. 3 + 4 + 5 + 6	**7 464,90 zł**
8. KOSZT 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA	
(poz. 7) / średnia norma czasu pracy	**44,63 zł**
9. WYSOKOŚĆ DOFINANSOWANIA PFRON – st. umiarkowany	**1550,00 zł**
10. KOSZ MIESIĘCZNY PRACOWNIKA po uwzględnieniu dofinansowania (poz. 7 – poz. 9)	**5 914,90 zł**
11. KOSZT 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA po uwzględnieniu dofinansowania	
(poz. 10) / średnia norma czasu pracy	**35,36 zł**

Z powyższego wynika wprost, że stawka za 1 rbh zaoferowana przez Biuro Ochrony „POSEJDON" w wysokości 34,87 zł netto, nie pokryje obligatoryjnych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika niepełnosprawnego w stopniu umiarkowanym. Koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, posiadającym prawo do urlopu w wymiarze 36 dni wynosi bowiem 35,36 zł. Natomiast koszt jednej roboczogodziny pracy pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, posiadającym prawo do urlopu w wymiarze 30 dni wynosi 34,47 zł (świadczenie urlopowe za 30 dni urlopu=((suma z poz. 3 / norma czasu pracy) x 8 godz. x liczba dni urlopu) / 12 mies. = 6266,14/ 167,27 x 8 godz. x 30 dni / 12 mies. = 749,22 zł), co oznacza że w takim wypadku pozostałoby 0,40 zł/rbh na pokrycie pozostałych kosztów. Uwzględniając koszty wskazane przez Biuro Ochrony „POSEJDON" w pkt 7 wyjaśnień ceny z dnia 22 stycznia 2026 r. tj:

-„centrum monitorowania i grupa interwencyjna 1,37 zł
-montaż nadajników (przyciski napadu) 0,087 zł
-administracja 0,13 zł
-telefony 0,03 zł
-koszty nieprzewidziane 0,10 zł", czyli łącznie 1,717 zł/ rbh, koszt 1 rbh:
-przy uwzględnieniu 36 dni urlopu wyniesie 37,077 zł (35,36 zł + 1,717 zł),
- przy uwzględnieniu 30 dni urlopu wyniesie 36,187 zł (34,47 zł + 1,717 zł).

Stawka zaoferowana za 1 rbh przez Biuro Ochrony „POSEJDON" wynosi natomiast 34,87 zł netto, a więc jest niższa od kosztów zatrudnienia pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz wskazanymi przez Wykonawcę kosztami realizacji zamówienia. Cena zaoferowana przez Biuro Ochrony „POSEJDON" jest więc rażąco niska.

2) skalkulowanie zastępstw chorobowych na rażąco niskim poziomie

Biuro Ochrony „POSEJDON" wskazało w swoich wyjaśnieniach, iż przyjmuje na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia koszt zapewnienia zastępstw chorobowych pracowników w wymiarze 1 dnia miesięcznie. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych: *„Osoba o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ma prawo do zwolnienia od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:*

1)w wymiarze do 21 dni roboczych w celu uczestniczenia w turnusie rehabilitacyjnym, nie częściej niż raz w roku, z zastrzeżeniem art. 10f ust. 1 pkt 2;

2)*w celu wykonania badań specjalistycznych, zabiegów leczniczych lub usprawniających, a także w celu uzyskania*

zaopatrzenia ortopedycznego lub jego naprawy, jeżeli czynności te nie mogą być wykonane poza godzinami pracy".
Osobom niepełnosprawnym przysługuje więc dodatkowe uprawnienie w wymiarze 21 dni roboczych na uczestniczenie w turnusie rehabilitacyjnym oraz m.in. w celu wykonania badań specjalistycznych. Ponieważ nie wiąże się to z utratą części wynagrodzenia, uprawnienie to jest często wykorzystywane przez pracowników. Zasadą jest, że pracownicy w mniejszym lub większym zakresie korzystają ze zwolnień chorobowych, a pracownicy z orzeczonym stopniem niepełnoprawności częściej, w związku z czym Biuro Ochrony „POSEJDON" powinno przedstawić stosowne dowody potwierdzające, że realnym jest korzystanie przez pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności jedynie z jednego dnia zwolnienia miesięcznie. Wykonawca nie przedstawia żadnego dowodu na potwierdzenie tego faktu.
3)brak skalkulowania pozostałych kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia:
a)brak kosztów nadzoru – Zamawiający zgodnie z pkt 2.6 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, wymaga wyznaczenia osoby w charakterze koordynatora. Koszt ten Wykonawca powinien uwzględnić przy oszacowaniu ceny ofertowej i przedstawić w swoich wyjaśnieniach chociażby przyjęty poziom jej wartości, tak aby Zamawiający mógł ocenić realność tego kosztu. Biuro Ochrony „POSEJDON" zaniechało przedstawienia jakichkolwiek kalkulacji w tym zakresie, nie odnosząc się nawet do tego kosztu;
b)brak wykazania konieczności ponoszenia kosztów wyposażenia – zgodnie z pkt 2.4 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, Zamawiający wymaga, aby wykonawca wyposażył osoby skierowane do realizacji usług na własny koszt w co najmniej: środki ochrony osobistej, identyfikatory, telefon służbowy, latarkę, środki przymusu bezpośredniego adekwatne do świadczonej usługi. Oznacza to, że w ramach ceny ofertowej wykonawcy powinni uwzględnić koszty zapewnienia sprzętu/wyposażenia zgodnie z wymogami Zamawiającego, w tym w szczególności koszty sprzętu/wyposażenia zużywającego się. Biuro Ochrony „POSEJDON" w swoich wyjaśnieniach wskazało, że: „posiadamy na stanie magazynowym m.in. czytniki obchodów, nadajniki GDM, pałki/tonfy, kajdanki, paralizatory 10 mA, gazy RMG, latarki, krótkofalówki oraz umundurowanie. W związku z powyższym nie ponosimy dodatkowych kosztów zakupu sprzętu" – por. pkt 8 wyjaśnień Biura Ochrony „POSEJDON" z dnia 22 stycznia 2026 r. Zapewnienie wyżej wymienionego wyposażenia nie można uznać za znikomy koszt. Przykładowo, średni koszt zakupu kompletu umundurowania wynosi ok. 500 zł, w związku z czym Wykonawca powinien przedstawić stosowne dowody na potwierdzenie posiadanego wyposażenia; c) brak wykazania kosztów abonamentów telefonicznych – z wymaganiem wyposażenia pracowników w telefony komórkowe wiąże się konieczność ponoszenia przez wykonawcę realizującego zamówienie kosztów abonamentu telefonicznego do każdego z telefonów komórkowych będących na wyposażeniu pracowników. Średnie miesięczne koszty jednego abonamentu telefonicznego wynoszą 15 zł. Biuro Ochrony „POSEJDON" wskazało koszt rodzajowy „telefony" w wysokości 0,03 zł miesięcznie (por. pkt 7 wyjaśnień ceny z dnia 22 stycznia 2026 r.). Wykonawca przedłożył przy tym dwie faktury – jedną wystawioną przez Orange Polska S.A. na kwotę 984,00 zł oraz drugą wystawioną przez PLAY (P4 Sp. z o.o) na kwotę 1476,64 zł. Żadna z tych faktur nie potwierdza ponoszenia tak niskiego kosztu zapewnienia abonamentu telefonicznego. Ponoszenie kosztu w tak nierealnie niskiej wartości nie zostało więc udowodnione;
d)brak kosztów zapewnienia niezbędnych dokumentów służby – zgodnie z pkt 2.8 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, Zamawiający wymaga prowadzenia książki pełnienia służby, książki rejestrowania wejść na teren budynku, książki wydawania kluczy, księgi gości, zestawienie alarmów, książki wydawania sprzętów, zestawienie wjazdów i wyjazdów mieszkańców. Biuro Ochrony „POSEJDON" nie odnosi w ogóle do wyżej wymienionego zakresu w swoich wyjaśnieniach;
e)brak kosztów tzw. urlopów okolicznościowych pracowników - rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 15 maja 1996 r. w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy, określa zasady zwalniania pracowników od obowiązku świadczenia pracy. Między innymi w § 15 przedmiotowego Rozporządzenia wskazano, że pracodawca ma obowiązek zwolnić pracownika od obowiązku świadczenia pracy w razie ślubu pracownika lub urodzenia się jego dziecka albo zgonu i pogrzebu małżonka pracownika lub jego dziecka, ojca, matki, ojczyma lub macochy, czy też w przypadku ślubu dziecka pracownika albo zgonu i pogrzebu jego siostry, brata, teściowej, teścia, babki, dziadka, a także innej osoby pozostającej na utrzymaniu pracownika lub pod jego bezpośrednią opieką.
Dodatkowo, wykonawcy musieli uwzględnić ryzyko poniesienia kosztów urlopowych w przypadku skorzystania przez pracownika ze zwolnienia od pracy z powodu siły wyższej. Jak stanowi art. 1481 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy: „Pracownikowi przysługuje w ciągu roku kalendarzowego zwolnienie od pracy, w wymiarze 2 dni albo 16 godzin, z powodu działania siły wyższej w pilnych sprawach rodzinnych spowodowanych chorobą lub wypadkiem, jeżeli jest niezbędna natychmiastowa obecność pracownika. W okresie tego zwolnienia od pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia w wysokości połowy wynagrodzenia". W związku z tym, wykonawcy kalkulując cenę ofertową powinni również uwzględnić, że pracownicy realizujący zamówienie mogą skorzystać z prawa do tzw. urlopów

okolicznościowych;
f)brak kosztów środków higieny - na wykonawcy ciąży obowiązek spełnienia wszelkich wymagań związanych z dostosowaniem miejsca pracy dla swoich pracowników, do obowiązujących przepisów w zakresie BHP, bezpieczeństwa pożarowego i Kodeksu pracy. Wykonawca jest obowiązany zapewnić higieniczne warunki pracy, wyposażając pracowników w środki czystości, środki do dezynfekcji czy też środki ochrony osobistej;
g) brak kosztów eksploatacyjnych takich jak chociażby baterie do latarek;
h)brak kosztów prania odzieży pracowników lub zapewnienia ekwiwalentu za pranie - zgodnie z art. 2379 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, pracodawca jest obowiązany zapewnić odpowiednio pracownikowi między innymi pranie, konserwację, naprawę, odpylanie i odkażanie środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego. Zgodnie z art. 2379 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, jeżeli pracodawca nie jest w stanie zapewnić prania odzieży roboczej, czynności te mogą być wykonywane przez pracownika, pod warunkiem wypłacenia mu ekwiwalentu pieniężnego w wysokości poniesionych przez niego kosztów. Wykonawca powinien zatem uwzględnić wskazane koszty w zaoferowanej cenie i ująć ten koszt w swoich wyjaśnieniach;
i)brak kosztów badań lekarskich pracowników - wykonawcy kalkulując cenę musieli ponadto wziąć pod uwagę, że zatrudniając nowych pracowników do realizacji zamówienia będą zmuszeni pokryć koszty wstępnych badań lekarskich takich pracowników. Koszty wstępnych badań lekarskich są to koszty, które zobowiązany jest pokrywać pracodawca zatrudniając pracowników. Koszt takiego jednego badania wynosi średnio 100 zł;
j)brak wykazania kosztów obsługi kontraktu (administracyjne, finansowe, obsługa kadrowa, koszty zarządu) itp. - każdy wykonawca rzetelnie dokonujący oszacowania ceny ofertowej powinien uwzględnić w zaoferowanej cenie również przypadające na daną umowę koszty ogólne przedsiębiorstwa, takie jak koszty obsługi administracyjnej umowy, koszty obsługi kadrowej i koszty zarządu. Realizacja zamówienia będzie wiązała się bowiem z koniecznością poniesienia takich ogólnych kosztów. Biuro Ochrony „POSEJDON" wskazało koszt rodzajowy „administracja" na poziomie niskim – 0,13 zł/rbh, który to koszt nie został w żaden sposób urealniony ani uprawdopodobniony. Wyszczególnienie kosztu w jakiejś wysokości niczego bowiem nie wyjaśnia. „W ocenie Izby również złożony kosztorys zawierający zestawienie poszczególnych rodzajów kosztów niczego nie wnosi. Na tej podstawie Zamawiający nie mógł ocenić czy kalkulacja ceny oferty jest prawidłowa" .
k)brak kosztów przeszkolenia z BHP i p.poż. – Zamawiający w pkt 2.5 Załącznika nr 2a do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 A - bezpośrednia ochrona fizyczna osób i mienia, wskazał: „Wykonawca przeszkoli osoby skierowane do realizacji usług z BHP i p. poż we własnym zakresie, potwierdzając to pisemnie przed przystąpieniem do pełnienia obowiązków służbowych". Wykonawca powinien zatem uwzględnić wskazane koszty w zaoferowanej cenie i ująć ten koszt w swoich wyjaśnieniach.
Brak ujęcia powyższych elementów i przedstawienia ich wpływu na cenę oferowaną przez Biuro Ochrony „POSEJDON' tj. przyjęcie braku konieczności ich ponoszenia, albo poniesienia w nieudowodnionej wysokości, wprost wskazuje na zaniżenie przez Biuro Ochrony „POSEJDON" w złożonych wyjaśnieniach rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, co powinno dyskredytować tak przedstawione wyjaśnienia.
4) brak przedłożenia jakiejkolwiek kalkulacji lub zestawienia kosztów za wykonanie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B)
Biuro Ochrony „POSEJDON" nie przedłożyło żadnego dowodu w postaci kalkulacji cenowej w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B). W wyjaśnieniach nie tylko nie podano kwot, ale również nawet nie ujęto zestawienia kosztów, które wiążą się z realizacją zamówienia w zakresie pozycji B. Biuro Ochrony „POSEJDON" „rozbiło" jedynie cenę jednostkową zaoferowaną w ofercie, na dwa składniki: „monitoring 36 punktów x 8,00 zł = 288,00 zł netto", „pozostała kwota: 212,00 zł netto, obejmująca obsługę i infrastrukturę techniczną" (por. pkt 9 wyjaśnień ceny Biura Ochrony „POSEJDON" z dnia 22 stycznia
2026 r.). Takie wyjaśnienia nie stanowią podstawy do weryfikacji, czy Biuro Ochrony „POSEJDON" w zaoferowanej cenie uwzględnił wszystkie koszty, które musi ponieść w związku z realizacją zamówienia. W kontekście powyższego należy zauważyć, że zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 i 2: *„Usługa doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia obejmuje:*
1.Podejmowanie działań interwencyjnych, na wezwanie przez upoważnione osoby Zamawiającego lub po aktywacji sygnału z systemów alarmu napadu i sygnału włamania wygenerowanego z lokalnego systemu alarmowego, w zakresie objętym ustawą o ochronie osób i mienia oraz ustawą o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej z dnia 24 maja 2013 r., na terenie obiektów Politechniki Białostockiej […]
2.Montaż systemów alarmu napadu na terenie obiektów Politechniki Białostockiej w 36 punktach wskazanych przez Zamawiającego. Montaż należy wykonać przed przystąpieniem do wykonywania usługi ochrony (przed dniem 01.03.2026 r.), ale w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia podpisania umowy.
3. Monitorowanie sygnałów z lokalnego systemu alarmowego Zamawiającego z podłączeniem do Alarmowego Centrum

Odbiorczego Wykonawcy. Lokalizacja obiektu, który należy monitorować to: Wydział Inżynierii Zarządzania, Kleosin ul. O Tarasiuka 2.

4Aktywacja sygnału z systemów alarmu napadu oraz sygnału włamania wygenerowanego z lokalnego systemu alarmowego ma skutkować podjęciem niezwłocznej interwencji przez osoby wykonujące usługi ochrony Grup Interwencyjnych pod wskazany adres. Czas dojazdu grupy interwencyjnej na miejsce zdarzenia nie powinien przekroczyć 20 minut od momentu otrzymania przez Alarmowe Centrum Odbiorcze Wykonawcy sygnału alarmowego lub wezwania telefonicznego.

5. Usługi bez limitu interwencji.

6. Podejmowanie działań interwencyjnych we wszystkie dni tygodnia, całodobowo.

7. Szczegółowe warunki zamówienia zawarte są w Załączniku nr 2b (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1 B - doraźna ochrona fizyczna osób i mienia)".

Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia część 1 i 2 (w aktach postępowania)

Ponadto usługa doraźnej ochrony fizycznej obejmuje: „1*) sprawowanie przy pomocy grup interwencyjnych ochrony doraźnej budynków i terenu Politechniki Białostockiej (PB); Wykonawca winien posiadać grupy interwencyjne we wszystkie dni tygodnia i całodobowo być gotowym do sprawowania doraźnej ochrony fizycznej budynków oraz terenu PB […]*

6. Pracownicy ochrony spełniać będą poniższe wymagania:

1)posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej;

2)profesjonalne wyszkolenie;

3)niekaralność;

4)wysoka kultura osobista, miła powierzchowność, stanowczość;

5)wykształcenie minimum zawodowe;

6) jednolite umundurowanie.

7. Wezwanie grupy interwencyjnej następuje za pośrednictwem sygnału nadanego z lokalnego systemu alarmowego Zamawiającego lub przy użyciu udostępnionego przez Wykonawcę sytemu alarmu napadu (przycisk napadowy) lub telefonicznie przez upoważnionych pracowników Zamawiającego. […]

9. Wykonawca zamontuje 36 końcowych elementów systemu alarmu napadu. Montaż należy wykonać przed przystąpieniem do wykonywania usługi ochrony (przed dniem 01.03.2026r.), ale w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia podpisania umowy Sygnał z systemu musi być przekazany do dyżurnego uzbrojonego stanowiska interwencyjnego Alarmowego Centrum Odbiorczego Wykonawcy i ma skutkować podjęciem natychmiastowej interwencji przez pracowników ochrony pod wskazanym adresem w czasie do 20 minut od momentu otrzymania sygnału alarmowego lub telefonicznego wezwania do interwencji. Miejsca montażu urządzeń wskaże Zamawiający".

Dowód: Załącznik nr 2b do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1B – doraźna ochrona fizyczna osób i mienia (…)

Biuro Ochrony „POSEJDON" nie identyfikuje ani nie wskazuje jaki koszt poniesie w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia, tylko dzieli zaoferowaną cenę ofertową na dwa bliżej nieokreślone składniki. Nie jest wiadomym co mieści się w kwocie 288,00 zł miesięcznie ani 212,00 zł miesięcznie. Odwołujący może się jedynie domyślać, że kwota 288,00 zł miesięcznie wynika z kosztu zapewnienia karty SIM do urządzeń monitorujących, gdyż taka kwota jest wyszczególniona na fakturze załączonej do wyjaśnień. Nie mniej Wykonawca nie ponosi kosztu zapewnienia karty SIM w wysokości netto, tylko brutto, który to koszt wynosi 9,84 zł. Należy więc uznać, że powyższe koszty nie zostały w żaden sposób wyjaśnione. Podkreślić bowiem należy, że „*nie jest rolą Zamawiającego wyręczanie wykonawcy w wykazaniu okoliczności mających wpływ na cenę oferty, a także wykazywaniu poprawności założeń wskazanych w wyjaśnieniach*."

„Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami. Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Zamawiający dokonuje oceny, czy oferta podlega odrzuceniu na podstawie treści wyjaśnień, nie zaś na podstawie wiedzy własnej. (…) Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe".

5) brak odniesienia się przez Biuro Ochrony „POSEJDON" do elementów obligatoryjnych wyjaśnień, wyszczególnionych w wezwaniu przez Zamawiającego, w zakresie wykonania usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia (poz. B)

Biuro Ochrony „POSEJDON" wyjaśniając cenę zaoferowaną za doraźną ochronę fizyczną osób i mienia nie odniosło się także do kosztów i ich wysokości, na które to Zamawiający wprost wskazał w wezwaniu do wyjaśnienia ceny. Zamawiający wskazał wprost, że „*Wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności: 1) zgodności z przepisami*

dotyczącymi kosztów pracy […],
2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej."
Dowód: wezwanie do wyjaśnień ceny z dnia 19 stycznia 2026 r. (w aktach postępowania).
W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Biuro Ochrony „POSEJDON" nie wskazało żadnych danych dotyczących przyjętego poziomu w szczególności kosztów pracy, ani zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Na te koszty Zamawiający wskazał zaś wprost w wezwaniu. Biuro Ochrony „POSEJDON" nie odniosło się w jakimkolwiek zakresie do kosztów wynagrodzeń. Brak odniesienia się w jakimkolwiek zakresie przez Biuro Ochrony „POSEJDON" do wysokości zaoferowanej ceny i kosztów realizacji zamówienia, dyskwalifikuje wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę jako ogólnikowe i nieadekwatne. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej kalkulacja ceny jest niezbędnym elementem i podstawowym dowodem wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Według:
-wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2024 r., „Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego jakoby brak kalkulacji cen ofert był naturalną konsekwencją przyjęcia przez Zamawiającego ryczałtowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wykazania sposobu zbudowania ceny ofertowej, w sytuacji gdy zamawiający skorzysta z procedury określonej art. 224 ustawy Pzp (por. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Gdyby przyjąć pogląd Odwołującego za słuszny, to w istocie wszczęcie procedury wyjaśnień poziomu ceny w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego byłoby niecelowe, skoro nie wiązałoby się z przedstawieniem elementów cenotwórczych oferty, a sam zamawiający miałby się zadowolić gołosłownymi deklaracjami wykonawcy. Wskazać należy, iż sposób przedstawienia budowy ceny oferty pozostawał w gestii Wykonawcy. Odwołujący mógł w sposób dowolny wykazać z jakich elementów kalkulacyjnych składają się oferowane ceny oraz jakie przyjął w tym zakresie założenia kosztowe. Tymczasem w złożonych wyjaśnieniach próżno szukać jakiejkolwiek kalkulacji." Wskazał na orzecznictwo KIO:(…) sygn. akt: KIO 258/24, sygn. akt: KIO 1597/25, sygn. akt: KIO 3486/23, sygn. akt: KIO 4934/24.
6) ujęcie w stawce rbh kosztów montażu nadajników oraz obsługi centrum monitorowania W swoich wyjaśnianiach Biuro Ochrony „POSEJDON" wskazało „Koszty montażu nadajników oraz obsługi przez centrum monitorowania zostały ujęte również w stawce roboczogodziny" (por. pkt 9 wyjaśnień ceny z dnia 22 stycznia 2026 r.).
Po pierwsze. Jak już wskazano powyżej, zaoferowana stawka nie pokryje kosztów osobowych związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, więc logicznym jest, że nie pokryje także kosztów montażu nadajników czy obsługi centrum monitorowania.
Po drugie. Zamawiający w OPZ wprost odróżnia świadczenie usług w zakresie bezpośredniej ochrony osób i mienia (1A) od doraźnej ochrony fizycznej (1B), różnicując przy tym warunki płatności wynagrodzenia za poszczególne zakresy. Zgodnie z § 7 ust. 1 – 3 Załącznika nr 5 do SWZ- Projekt umowy:
1. „Wynagrodzenie za wykonane usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia płatne będzie na podstawie dostarczonych Zamawiającemu prawidłowo wystawionych przez Wykonawcę faktur, które będą wyliczone na podstawie rzeczywiście świadczonej pracy przez osoby skierowanej do ochrony, tj. wynagrodzenie miesięczne = cena za 1 godz. pracy pracownika ochrony x liczba godzin pracy (faktycznie przepracowane) w miesiącu jednak nie wyższe niż liczba godzin ustalonych i zaakceptowanych przez Zamawiającego na podstawie zestawienia roboczogodzin stanowiącego załącznik do faktury (część 1 A) z zastrzeżeniem ust. 3*.*
2. Wynagrodzenie za wykonane usługi doraźnej ochrony osób i mienia Wykonawca wystawi fakturę po każdym zakończonym miesiącu wykonywania zamówienia, z zastrzeżeniem ust. 3 Podstawą rozliczenia będzie cena netto za jeden miesiąc z doliczeniem podatku VAT. (część 1 B*, część 2).*
3. Podstawą do wystawienia miesięcznych faktur za wykonanie usług objętych niniejszą umowa będą protokoły odbioru prawidłowo wykonanych usług w danym miesiącu sporządzone prze z Zamawiającego nie wcześniej niż następnego dnia roboczego i nie później niż w terminie 5 dni roboczych od zakończenia miesiąca oraz podpisane przez przedstawicieli Wykonawcy oraz Zamawiającego".
Dowód: Załącznik nr 5 do SWZ- Projekt umowy (w aktach postępowania).
Ponadto, zgodnie z OPZ – załącznik nr 2 do SWZ, usługa bezpośredniej ochrony fizycznej mienia ma być świadczona w ilości 20 736 godzin. Czas ten jest zastrzeżony tylko do świadczenia usług bezpośredniej ochrony fizycznej mienia i nie obejmuje usług doraźnej ochrony fizycznej, w tym montażu systemów alarmu napadu.
Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (w aktach postępowania)
Wykonawcy nie mogli więc w ramach kosztów roboczogodziny świadczenia usług bezpośredniej ochrony fizycznej uwzględniać kosztów związanych z zapewnieniem doraźnej ochrony fizycznej.
Po trzecie. Wykonawca wskazał w swoich wyjaśnieniach, że koszt „montażu nadajników (przycisków napadu)" wynosi 0,087 zł/rbh natomiast koszt „centrum monitorowania i grupy interwencyjnej: wynosi 1,37 zł/rbh (łącznie 1,457 zł). Ponieważ Wykonawca wskazuje, iż powyższe koszty zostały ujęte w stawce za 1 rbh, łączny koszt w przeliczeniu na

wykonanie całego zamówienia wynosi: 1,457 zł/rbh x 20736 rbh (ilość rbh pracy przy usłudze bezpośredniej ochrony podana przez Zamawiającego) = 30 212,352 zł (2 746,58 zł miesięcznie)

Oznacza to, że realny koszt wykonania przedmiotowego zamówienia w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej wynosi miesięcznie zgodnie z wyjaśnieniami Biuro Ochrony „POSEJDON" co najmniej 2 746,58 zł + 500,00 zł (koszt „monitoringu 36 punktów" oraz „obsługi i infrastruktury technicznej" wskazany przez Wykonawcę w pkt 9 wyjaśnień) = 3 246,58 zł. Koszt ten jest więc wyższy o 2 746,58 zł/miesiąc od wskazanego w ofercie przez Wykonawcę.

7) wystąpienie po stronie Biuro Ochrony „POSEJDON" zysku

Biuro Ochrony „POSEJDON" wskazuje ponadto w swoich wyjaśnieniach, że w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia osiągnie zysk w wysokości 22.111,71 zł brutto (cały kontrakt) (por. pkt 9 wyjaśnień z dnia 22 stycznia 2026 r.). Należy zauważyć, co zostało wykazane powyżej, że przyjęcie prawidłowej normy czasu pracy, liczby godzin nocnych i kosztów wynikających z zapewnienia zastępstw urlopowych powoduje, że stawka za 1 rbh zaoferowana przez Biuro Ochrony „POSEJDON" nie pozwala na pokrycie podstawowych kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika.

Poniżej przedawniono stosowne porównanie.

Koszty wykonania zamówienia zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy pozaosobowe (w przeliczeniu na rbh)	Minimalny koszt rbh wskazany w wyjaśnieniach Wykonawcy	Minimalny koszt rbh przy uwzględnieniu prawidłowej normy czasu pracy, godzin nocnych i 36 dni urlopu	Minimalny koszt rbh przy uwzględnieniu prawidłowej normy czasu pracy, godzin nocnych i 30 dni urlopu
1,72 zł netto	32,55 zł netto	35,36 zł netto	34,47 zł netto
Koszt 1 rbh z uwzględnieniem pozostałych kosztów realizacji zamówienia	34,27 zł netto	37,08 zł netto	36,19 zł netto
Różnica pomiędzy zaoferowaną przez Wykonawcę stawką ofertową w wysokości 34,87 zł netto	+ 0,60 zł netto	- 2,21 zł netto	- 1,32 zł netto

Z powyższego wynika wprost, że uwzględnienie obligatoryjnych (wynikających z przepisów prawa) kosztów związanych z zatrudnieniem pracownika niepełnosprawnego w stopniu umiarkowanym, prawidłowej normy czasu pracy i liczby godzin nocnych, nie pozwoli na uzyskanie zysku.

Podsumowując. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wskazał na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej m.in: (…) sygn. akt: KIO 1462/21; KIO 1481/21, sygn. akt: KIO 426/21, podając: (…).

Obowiązek skierowania przez zamawiającego do wykonawcy wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny oferty (lub kosztu lub ich istotnych części składowych) nie powstaje jedynie w przypadkach określonych w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, lecz także w sytuacji wskazanej w art. 224 ust. 1 Pzp. Obowiązek ten aktualizuje się więc wtedy, gdy cena (odpowiednio koszt lub ich istotna część składowa) wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jakkolwiek w omawianej regulacji ustawodawca użył sformułowań nacechowanych subiektywnie, o charakterze ocennym, jak „wydaje się rażąco niska" czy „budzi wątpliwości", to jednak stwierdzić należy, że w sytuacji, gdy okoliczności sprawy w sposób obiektywny wskazują, że wątpliwości co do ceny oferty powinny się u Zamawiającego pojawić, to skierowanie wezwania do wykonawcy uznać należy za obligatoryjne. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwala na wygenerowanie przez niego zysku. Za cenę rażąco niską uważana jest cena niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert, wskazująca, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, odbiegająca od wartości przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać. (…) Wyjaśnienia w zakresie ceny złożone przez Biuro Ochrony „POSEJDON" nie obalają domniemania złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, gdyż nie są rzeczowe, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie wykazują, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty. Wyjaśnienia te zawierają istotne błędy w postaci błędnego skalkulowania konieczności zapewnienia zastępstwa podczas korzystania z urlopu wypoczynkowego pracowników, co ma bezpośrednie przełożenie na ocenę wyjaśnień. Z wyjaśnień Biuro Ochrony „POSEJDON" nie wynika, w jakiej wysokości koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie

okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty. Biuro Ochrony „POSEJDON" nie odpowiedziało także na wezwanie Zamawiającego, gdyż nie wskazało żadnych danych dotyczących przyjętego poziomu w szczególności kosztów pracy ani zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie usługi doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia. Na te koszty Zamawiający wskazał zaś wprost w wezwaniu. Biuro Ochrony „POSEJDON" nie odniosło się w jakimkolwiek zakresie do kosztów wynagrodzeń, które będzie zobowiązane zapłacić w związku z zapewnieniem doraźnej ochrony fizycznej. Pomimo, że z dokumentów zamówienia i ogółu twierdzeń powołanych w wyjaśnieniach wynika, że możliwe było złożenie dowodów, nie zostały one dołączone do wyjaśnień, a dołączone dowody w postaci faktur nie uzasadniają wskazywanego w wyjaśnieniach kosztu. (…) . Wyjaśnienia muszą być rzetelne i muszą dawać zamawiającemu nie tylko samą możliwość dokonania ich oceny, ale także muszą dawać możliwie najpełniejszy obraz tego, co pozwoliło konkretnemu wykonawcy na zaoferowania takiej ceny. Poprzestanie jedynie na ogólnikowych stwierdzenia nie jest wywiązaniem się z tego obowiązku, zarówno dla wezwanego wykonawcy, jak i Zamawiającego, który akceptuje te wyjaśnienia, a więc i uznaje wywiązanie się z ciężaru dowodowego, podczas gdy treść otrzymanych wyjaśnień nie pozwala na obiektywną i wnikliwą weryfikację przyczyn, które miały pozwolić na zaoferowanie niższej ceny.

W świetle powyższego, wyjaśnień Biura Ochrony „POSEJDON" nie można uznać za rzetelne, a tym samym obalające domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny. Cena ofertowa Biura Ochrony „POSEJDON" jest więc rażąco niska.

3. Brak zasadności wezwania wykonawców do przedłożenia wyjaśnień uzupełniających

Z uwagi na złożenie tak ogólnych wyjaśnień zawierających błędy, pozbawionych konkretnych twierdzeń, Zamawiający nie może wezwać Konsorcjum Jarhead ani Biura Ochrony „POSEJDON" ponownie do złożenia wyjaśnień. Złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia potwierdzają bowiem, że cena nie została skalkulowana prawidłowo i nie pozwoli na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia. Kolejne wezwanie nie prowadziłoby do doprecyzowania już złożonych wyjaśnień, a do zmiany już złożonych wyjaśnień oraz ewentualnego powoływania się na okoliczności, które nie znalazły się w pierwotnie złożonych wyjaśnieniach. Wskazał na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: (…) w tym m.in.: sygn. akt: KIO 1597/25, sygn. akt: KIO 2913/23, sygn. akt: KIO 3750/21 oraz sygn. akt: KIO 1817/24 i sygn. akt: KIO 628/24.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili w piśmie z 23.02.2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum, Jarhead sp. z o.o. (Lider) z/s w Białymstoku oraz Jarhead BIS A.Z. Spółka Komandytowa z/s w Białymstoku (Konsorcjum Jarhed) wnosząc o oddalenie odwołania. W tym piśmie Konsorcjum podało w szczególności: (…) Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a uwzględnienie odwołania zmierza do eliminacji oferty Przystępującego i pozbawienia go zamówienia.

II. Wnioski

W imieniu Przystępującego wnoszę o:

1)dopuszczenie Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego,

2)oddalenie odwołania w całości w zakresie zarzutów dotyczących oferty Przystępującego,

3)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego oraz Przystępującego kosztów postępowania – stosownie do wyniku sprawy,

4)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w pkt VIII–IX poniżej,

III. Uwagi wstępne – standard oceny RNC oraz charakter zarzutów Odwołującego

1.Odwołujący buduje zarzuty w modelu „wyliczeń konkurenta", który w praktyce sprowadza się do narzucania własnych założeń kalkulacyjnych (normy czasu pracy, liczby godzin nocnych, skali absencji urlopowych i chorobowych, katalogu kosztów organizacyjnych), a następnie wyciąga z tego wnioski o rzekomej nierealności ceny Przystępującego.

2.Tymczasem Przystępujący złożył wyjaśnienia w trybie art. 224 Pzp w sposób konkretny i weryfikowalny: wskazał realny koszt pracodawcy (brutto–brutto) w oparciu o listę płac (dowód), wykazał mechanizm obniżenia kosztu pracy wynikający z legalnych dofinansowań PFRON (w kwocie bazowej, bez „schorzeń szczególnych"), wykazał efektywny koszt pracy na RBH oraz nadwyżkę na koszty organizacyjne, zastępstwa i zysk, wskazał model obsady oraz rezerwę etatową na zastępstwa i koszty operacyjne, a także wykazał dodatnią rentowność (zysk) kontraktu.

3.Również z perspektywy utrwalonej linii orzeczniczej KIO, samo „przeliczenie kosztów inaczej" przez konkurenta nie przesądza o RNC. Istotne jest, czy wykonawca w danych uwarunkowaniach (zasoby, organizacja, instrumenty prawne obniżające koszty) wykazał realność i wykonalność. Przykładowo, w orzecznictwie podkreśla się m.in., że: „wykonawcy mogą w różny sposób kalkulować ceny swoich ofert" (por. KIO 1899/21), „nie każdy pojedynczy wątek kosztowy powinien zostać poparty dowodem" (por. KIO 500/23), „wykonawca nie musi w szczegółach wyjaśniać każdej pozycji kosztowej" (por. KIO 2446/23) oraz „nie jest zasadne podważanie kalkulacji przyjętych przez wykonawcę" (por. KIO 2612/23).

4.W realiach niniejszej sprawy Odwołujący nie wykazuje, że oferta Przystępującego jest obiektywnie niewykonalna, ani że Zamawiający dokonał błędnej oceny wyjaśnień – w szczególności wobec przedstawionych dowodów kosztowych i

wykazanej rentowności.
IV. Stan faktyczny istotny dla oceny zarzutów (Część 1)
1)Przystępujący złożył ofertę obejmującą w szczególności: pozycję A – stawka 30,84 zł netto/RBH, przy wolumenie 20 736 RBH (11 miesięcy) oraz pozycję B – ryczałt 849,00 zł netto/mies. za usługi doraźne (monitoring/ACO + grupa interwencyjna + montaż elementów).
2)Zamawiający – ostrożnościowo – wezwał Przystępującego do wyjaśnień ceny. Przystępujący złożył wyjaśnienia i załączył dane kalkulacyjne (w tym listę płac – wzór jako dowód realnego kosztu pracy oraz dokument potwierdzający status ZPCh).
3)Przystępujący wykazał m.in.: koszt pracodawcy na etat (brutto–brutto) oraz efekt dofinansowania PFRON, wynikowy koszt efektywny w przeliczeniu na RBH oraz nadwyżkę na koszty organizacyjne, zastępstwa i zysk, model obsady oraz rezerwę zasobową, a w pozycji B – kwalifikację jako koszt przyrostowy z uwagi na posiadaną infrastrukturę ACO/GI i własne zasoby instalatorskie.
4)Ujęcie zastępstw i kosztów operacyjnych nie jest oparte wyłącznie o „marżę", lecz o rezerwę organizacyjną (FTE): Przystępujący wykazał minimalne zapotrzebowanie etatowe do pokrycia godzin wskazanych w OPZ na poziomie 11,22 FTE, przy czym – jako zaokrąglenie organizacyjne – przyjęto obsadę 12 osób. Różnica 0,78 FTE została wprost przeznaczona na pokrycie kosztów zastępstw chorobowych i urlopowych, kosztów nadzoru oraz pozostałych kosztów operacyjnych.
Co istotne – Przystępujący wykazał również rentowność przy takim modelu obsady: miesięczny koszt realizacji przy obsadzie 12 osób wynosi 55 091,40 zł netto, średniomiesięczne wynagrodzenie za świadczenie usługi 58 136,20 zł netto, a zysk 3 044,80 zł netto miesięcznie. Oznacza to, że mechanizm zastępstw i ciągłości świadczenia został ujęty realnie (organizacyjnie i kosztowo), a jednocześnie kontrakt pozostaje rentowny.
5)Dodatkowo Przystępujący działa jako Zakład Pracy Chronionej (ZPCh), co w realiach sprawy potwierdza stabilność kadrową i realność założeń dotyczących zatrudnienia osób z orzeczeniami (w tym możliwość zapewnienia zastępstw), a także legalne korzystanie z instrumentów wsparcia zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami (PFRON) – przy spełnieniu warunków ustawowych. Status Zakład Pracy Chronionej (ZPCh) wymaga utrzymywania ustawowego wskaźnika zatrudnienia osób z orzeczeniami, co oznacza stałą bazę kadrową istniejącą już w chwili składania oferty.
V. Odpowiedź punkt po punkcie na argumentację Odwołującego dotyczącą oferty Przystępującego (poz. A – 30,84 zł netto/RBH)
Ad pkt 1) „Zaniżenie liczby godzin nocnych oraz normy czasu pracy; brak konsekwencji (160/168); błędny dodatek nocny"
1)Odwołujący próbuje sprowadzić ocenę wyjaśnień do przyjęcia jednego modelu arytmetycznego (167,27 h i określonego udziału godzin nocnych), podczas gdy Przystępujący oparł kalkulację na realnych danych kosztowych pracodawcy (lista płac) oraz legalnym mechanizmie obniżenia kosztu (PFRON), a następnie wykazał dodatnią rentowność.
2)Odwołujący wskazuje rzekomą rozbieżność pomiędzy „160 h" a „168 h". Przystępujący wskazuje, że podstawą kalkulacji przedstawionej w wyjaśnieniach (w tym wyliczenia kosztu efektywnego 27,33 zł/RBH po PFRON) jest przyjęty normatyw 168 h jako uśrednienie dla celów kalkulacyjnych. Odwołujący miesza tu nominalny wymiar czasu pracy w konkretnych miesiącach (który może oscylować wokół 160 godzin) z uśrednieniem stosowanym do kalkulacji ceny jednostkowej. W konsekwencji „160 h" nie jest dowodem sprzeczności wyjaśnień, lecz jedynie polemicznym zabiegiem Odwołującego, który nie obala dowodowego charakteru kalkulacji Przystępującego.
3)W zakresie dodatku nocnego: Odwołujący utożsamia procentowy udział godzin nocnych w ogólnej liczbie godzin dozoru z koniecznością przyjęcia stałej liczby godzin nocnych „na etat" dla każdego pracownika. Tymczasem rozkład godzin nocnych w praktyce zależy od grafiku i rotacji, a Przystępujący oparł koszt pracodawcy na realnych danych płacowych, nie na abstrakcyjnym modelu konkurenta. W każdym razie – nawet hipotetyczne korekty w obrębie dodatków nie obalają wykazanej rentowności i zdolności pokrycia kosztów realizacji przy obsadzie 12 osób.
Ad pkt 2) „Brak dowodów korzystania z PFRON oraz dysponowania pracownikami kwalifikującymi się do dofinansowania; ZPCh nie daje automatu"
1)Przystępujący nie twierdzi, że „ZPCh automatycznie daje dofinansowanie". Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach wprost, że skieruje do realizacji osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, bez schorzeń szczególnych/specjalnych (zgodnie z OPZ), a dofinansowanie przysługuje przy spełnieniu warunków ustawowych.
2)Przystępujący wykazał realność uwarunkowań kadrowych i organizacyjnych: działa jako ZPCh, dysponuje stabilnym personelem umożliwiającym zastępstwa (co jest kluczowe dla usług ciągłych) oraz przedłożył dokument „Status Zakładu Pracy Chronionej" jako załącznik do wyjaśnień.
3)Odwołujący de facto oczekuje przedłożenia w ramach wyjaśnień RNC rozbudowanych rozliczeń PFRON (miesięcznych plików/wniosków), podczas gdy celem wyjaśnień jest wykazanie realności ceny, a nie pełna prezentacja wszystkich danych wrażliwych.
Ad pkt 3) „Brak skalkulowania kosztów zapewnienia zastępstw urlopowych"

1)Zarzut jest bezzasadny, ponieważ Przystępujący wykazał zastępstwa w modelu organizacyjnym typowym dla usług ciągłych ochrony, a dodatkowo wykazał wymiar finansowy tego modelu.
2)Przystępujący wykazał: minimalne zapotrzebowanie do pokrycia godzin 11,22 FTE, przyjętą obsadę 12 osób oraz rezerwę 0,78 FTE przeznaczoną na zastępstwa urlopowe i chorobowe, nadzór oraz koszty operacyjne.
3)Co kluczowe – ten model nie jest „deklaracją bez pokrycia": Przystępujący wykazał miesięczny koszt realizacji przy obsadzie 12 osób (55 091,40 zł netto), zestawił go z wynagrodzeniem miesięcznym (58 136,20 zł netto) oraz wykazał zysk 3 044,80 zł netto miesięcznie. Tym samym zarzut Odwołującego, że „wszystko trzeba wrzucić w marżę, a wtedy nie ma zysku" jest nieprawdziwy: zastępstwa są ujęte organizacyjnie (rezerwa FTE), a zysk jest wykazany wprost.
Ad pkt 4) „Brak skalkulowania zastępstw chorobowych; dodatkowe zwolnienia (turnus rehabilitacyjny, badania)"
1)Odwołujący wymienia katalog potencjalnych absencji i próbuje wykazać, że Przystępujący powinien je „wycenić osobno" w tabeli. Tymczasem Przystępujący ujął absencje w sposób systemowy – poprzez przyjęcie obsady ponad minimum FTE i przeznaczenie 0,78 FTE na zastępstwa i koszty operacyjne.
2)Odwołujący pomija, że Przystępujący działa jako ZPCh i dysponuje stabilnym personelem, co w praktyce umożliwia szybkie zastępstwa. Absencje nie są „kosztem abstrakcyjnym", tylko elementem organizacji świadczenia usług ciągłych, który Przystępujący pokrywa zarówno rezerwą zasobową, jak i dodatnim bilansem kontraktu.
3)Dodatkowo, nawet przy przyjętym modelu obsady (12 osób, a więc z uwzględnieniem rezerwy) Przystępujący wykazał dodatnią rentowność (zysk), co przeczy tezie Odwołującego, że koszty zastępstw „wyzerują" kontrakt.
Ad pkt 5) „Brak skalkulowania pozostałych kosztów związanych z realizacją zamówienia (a–k)"
Odwołujący wymienia koszty: koordynatora/nadzoru, wyposażenia (w tym zużywającego się), telefonów/abonamentów, dokumentacji służby, urlopów okolicznościowych i siły wyższej, środków higieny, kosztów eksploatacyjnych (baterie), prania/ekwiwalentu, badań lekarskich, kosztów obsługi kontraktu (administracja/kadry/zarząd), szkoleń BHP i p.poż. Stanowisko Przystępującego jest następujące:
a)Koszty nadzoru / koordynatora: koszt nadzoru został ujęty w modelu organizacyjnym (0,78 FTE przeznaczone m.in. na nadzór) oraz znajduje pokrycie w dodatnim bilansie kontraktu.
b)Koszty wyposażenia (umundurowanie, środki ochrony, identyfikatory, latarka, telefon, środki przymusu): Odwołujący arbitralnie zakłada „zakup od zera". W realiach wykonawcy ochrony wyposażenie w znacznej części stanowi element istniejącej infrastruktury (amortyzowanej i rotowanej), a koszty odtworzeniowe/zużycia są kosztami rozłożonymi w czasie i pokrywanymi z kosztów operacyjnych kontraktu.
c)Abonamenty telefoniczne: koszt powtarzalny o relatywnie niewielkiej wartości jednostkowej, finansowany w ramach kosztów operacyjnych; w praktyce często objęty pakietami firmowymi (koszty współdzielone).
d)Dokumentacja służby (księgi/rejestry/zestawienia): koszty materiałowe/organizacyjne o niskiej wartości jednostkowej; element standardu obsługi kontraktu; pokrywane w ramach kosztów operacyjnych.
e)Urlopy okolicznościowe / zwolnienie z powodu siły wyższej: ryzyka naturalne dla zatrudnienia; pokrywane rezerwą zasobową (0,78 FTE) oraz dodatnim bilansem kontraktu.
f)Środki higieny: koszty incydentalne i/lub niskokwotowe, mieszczące się w kosztach operacyjnych kontraktu.
g)Koszty eksploatacyjne (np. baterie do latarek): koszty operacyjne, przewidywalne; pokrywane w ramach bieżącej obsługi kontraktu.
h)Pranie/ekwiwalent: koszty realizacji obowiązków pracodawcy; element działalności wykonawcy; finansowane w ramach kosztów operacyjnych/administracyjnych kontraktu przy zachowaniu dodatniego wyniku.
i)Badania lekarskie: Odwołujący zakłada zatrudnianie „od zera". Przystępujący jako ZPCh dysponuje stabilnym personelem; badania okresowe stanowią koszt standardowy i incydentalny, mieszczący się w bilansie kontraktu.
j)Koszty obsługi kontraktu (administracja, kadry, finanse, zarząd): koszty pośrednie przedsiębiorstwa rozliczane poprzez narzut ogólny; Przystępujący wykazał rentowność już przy obsadzie 12 osób, a więc obejmuje także zdolność poniesienia kosztów pośrednich.
k)Szkolenia BHP i p.poż.: koszt okresowy i standardowy; realizowany w ramach działalności wykonawcy; mieści się w kosztach operacyjnych/administracyjnych kontraktu.

Podsumowując: Odwołujący nie wykazuje, że wskazane koszty nie mieszczą się w bilansie kontraktu. Przystępujący wykazał realny koszt pracy, legalny mechanizm obniżenia kosztu (PFRON), rezerwę zasobową (0,78 FTE) oraz dodatni wynik (zysk) przy obsadzie 12 osób. Zarzut „braku kosztów" sprowadza się do żądania rozbicia na dziesiątki pozycji, podczas gdy standard wyjaśnień RNC wymaga wykazania realności i możliwości wykonania – co Przystępujący uczynił dowodami i bilansem ekonomicznym.
VI. Odpowiedź punkt po punkcie na argumentację Odwołującego dotyczącą pozycji B (poz. B – 849,00 zł netto/mies.)
Ad pkt 6) „Brak przedłożenia jakiejkolwiek kalkulacji lub zestawienia kosztów za wykonanie usługi doraźnej ochrony (poz. B)"
1)Zarzut jest niezasadny: Przystępujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące pozycji B, wskazując zakres ryczałtu (ACO

24/7, GI bez limitu, dotrzymanie czasu dojazdu, montaż i integracja 36 punktów), przyjęty model kosztowy (koszt przyrostowy wynikający z posiadanej infrastruktury ACO i GI oraz własnych zasobów technicznych), koszty przesyłu danych i odchyleń od standardu skalkulowane na poziomie 3 339,00 zł netto w skali całego 11-miesięcznego zamówienia, a także zysk pozycji B skalkulowany na poziomie 6 000,00 zł netto w skali całego zamówienia.
2)Odwołujący pomija, że ryczałt 849,00 zł/mies. przy 36 punktach odpowiada ok. 23,58 zł/punkt/mies. oraz że Przystępujący wykazał konkretne koszty przyrostowe i dodatni wynik. To wystarcza do weryfikacji realności, zwłaszcza że podstawą kalkulacji B jest posiadana infrastruktura i zasoby, a nie budowa od zera wyłącznie pod to zamówienie.
Ad pkt 7) „Brak odniesienia do elementów obligatoryjnych wezwania w zakresie poz. B (koszty pracy; pomoc publiczna)"
1)Przystępujący wskazuje, że w pozycji B mechanizm kalkulacji opiera się na gotowości operacyjnej i wykorzystaniu istniejących zasobów ACO/GI oraz własnego personelu technicznego (monterów). Oznacza to, że koszty pracy tych zasobów mają charakter kosztów stałych/wspólnych działalności, a do danego zamówienia przypisywany jest koszt przyrostowy (udział w kosztach stałych oraz koszty zmienne, jak transmisja danych). Taki model jest typowy dla usług monitoringu i interwencji i nie jest „finansowaniem z innych kontraktów", lecz racjonalną alokacją kosztów wspólnych.
2)W zakresie „pomocy publicznej": Przystępujący nie opiera pozycji B o PFRON ani inne instrumenty pomocy publicznej. Mechanizm PFRON dotyczy kosztów pracy ochrony bezpośredniej (poz. A). W poz. B wyjaśniono koszty przyrostowe infrastruktury, transmisji i gotowości, co odpowiada charakterowi tej pozycji.
3)Niezależnie od powyższego, Przystępujący wykazał w poz. B konkretne koszty (3 339,00 zł netto) oraz wynik (6 000,00 zł netto), co potwierdza realność świadczenia pozycji B w zaoferowanej cenie.
VII. Podsumowanie
1) Odwołanie w zakresie dotyczącym oferty Przystępującego jest w istocie sporem o preferowany przez Odwołującego sposób kalkulacji, a nie wykazaniem, że cena Przystępującego jest obiektywnie niewykonalna albo że Zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia.2) Przystępujący wykazał realność ceny w oparciu o: realne dane kosztu pracodawcy (lista płac – dowód), legalny mechanizm obniżenia kosztów (PFRON – kwota bazowa, bez schorzeń szczególnych, zgodnie z OPZ), model obsady i rezerwy (11,22 FTE / 12 osób / 0,78 FTE na zastępstwa, nadzór i koszty operacyjne) oraz wykazał zysk (rentowność) kontraktu wprost (A: 3 044,80 zł netto/mies.; B: 6 000,00 zł netto w skali zamówienia).
3) Tym samym zarzut Odwołującego sprowadzający się do tezy o „braku zysku" lub „wrzuceniu wszystkich kosztów w marżę" jest sprzeczny z materiałem dowodowym Przystępującego: zastępstwa są ujęte organizacyjnie (rezerwa FTE) i kosztowo (bilans), a zysk jest wykazany wprost. W konsekwencji odwołanie powinno zostać oddalone w całości w zakresie dotyczącym Przystępującego.
VIII. Wnioski dowodowe (dokumenty)
Przystępujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
1)Wyjaśnień ceny z dnia 22.01.2026 r. wraz z załącznikami (w tym: lista płac – wzór; dokument „Status Zakładu Pracy Chronionej"),
2)SWZ wraz z załącznikami OPZ (część 1) – w zakresie wymagań realizacji, czasu dozoru, obowiązków koordynatora, wyposażenia, dokumentacji,
3)Wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia ceny (art. 224 Pzp),
4)Odwołania Odwołującego – na okoliczność treści zarzutów (…)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 13.03.2026 r.) podał: (…)
1.Wnoszę o oddalenie odwołania w całości.
2.Wnoszę o przeprowadzenie dowodów z dokumentów (Załącznik Nr 1, 2 i 3 do odpowiedzi).
3.(…).
W uzasadnieniu wskazał w szczególności na następujące okoliczności: (…) W ocenie Zamawiającego, zarzuty przedstawione przez Odwołującego są bezzasadne, bowiem Zamawiający w żaden sposób nie naruszył przepisów ustawy Pzp i prawidłowo dokonał wyboru oferty z najniższą ceną niepodlegającą odrzuceniu, poprzedzając swoją decyzję szeregiem czynności (zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych) wynikających z ustawy podczas badania ofert.
Uwagi ogólne do odwołania
1.Odwołujący kwestionuje wybór jako najkorzystniejszej oferty JARHEAD Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), zaniechanie odrzucenia oferty JARHEAD Sp. z o.o. (lider Konsorcjum) oraz Biura Ochrony „POSEJDON" A.H., rzekomo nierzetelne wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny.
2.Odwołujący przedstawia jednak wyłącznie własne kalkulacje i założenia, które nie stanowią dowodu, nie wykazują faktycznych kosztów tych wykonawców, bazują na przyjętych arbitralnie wartościach nieznajdujących potwierdzenia w dokumentach postępowania.
3.Postępowanie dotyczące wyjaśnień ceny nie polega na weryfikacji ceny na podstawie kalkulacji odwołującego, lecz na ocenie czy Wykonawca złożył wyjaśnienia, czy wyjaśnienia są logiczne, spójne i pozwalają uznać cenę za realną, czy

Zamawiający dokonał oceny w sposób prawidłowy i mieszczący się w granicach swobody wyrażonej w art. 224 ustawy Pzp.
W tym zakresie Zamawiający działał prawidłowo, uznając wyjaśnienia obu wykonawców za wystarczające.
Odpowiedź na zarzuty dotyczące oferty JARHEAD Sp. z o.o. (lider Konsorcjum)
Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia ceny, przy czym zaznaczyć należy, iż, pomimo że Zamawiający nie miał obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podst. art. 224 ust. 2 ustawy Pzp (cena całkowita nie była niższa o co najmniej 30% od przypadków wskazanych w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp – Załącznik nr 1 do odpowiedzi), Zamawiający dokonał tego ostrożnościowo w wyniku pisma Wykonawcy Biuro Ochrony „POSEJDON" A.H Spółka Jawna, ul. Handlowa 7/114, 15-399 Białystokz dn. 14.01.2026 r. (Załączniczki nr 2 do odpowiedzi) oraz pisma Odwołującego z dn. 14.01.2026 r. (Załącznik nr 3 do odpowiedzi), celem potwierdzenia, że aspekty dotyczące wynagrodzenia Wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia.
W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące ceny były kompletne, zgodne z art. 224 ust. 5 Pzp i pozwalały ocenić realność oferty. Wykonawca przedstawił metodologię kalkulacji, wykazał mechanizmy obniżenia kosztów, opisał strukturę organizacyjną pozwalającą na osiągnięcie ceny, wykazał, że dysponuje dopłatami PFRON (zwolnienie pracodawcy z części składek + miesięczne dofinansowanie) oraz przedstawił uwarunkowania działalności wpływające na koszty (własna infrastruktura ACO, grupa interwencyjna, zaplecze sprzętowe, załączył decyzję przyznającą status pracy chronionej). Co istotne w sprawie, Wykonawca Biuro Ochrony „POSEJDON" A.H. Spółka Jawna, który również podważał cenę oferty JARHEAD Sp. z o.o. (lider Konsorcjum), pomimo tego, że jego oferta była druga w rankingu, nie złożył odwołania na wybór oferty najkorzystniejszej. W ocenia Zamawiającego, potwierdza to prawidłowość dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1.
Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, że Wykonawca powinien przedstawić zaświadczenia dot. każdego zatrudnionego pracownika – taki obowiązek nie istnieje, a KIO wielokrotnie potwierdzała, że Wykonawca nie musi ujawniać danych osobowych pracowników ani ich dokumentacji kadrowej, a Zamawiający może żądać tylko tego, co mieści się w art. 224 ust. 5 Pzp, a nie wkraczać w sferę danych, które mogłyby naruszać przepisy o ochronie danych osobowych lub tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący założył z góry, że wszyscy pracownicy będą posiadali umiarkowany stopień niepełnosprawności, przyjął konkretną liczbę dni urlopu, wskazał liczbę godzin nocnych opartą na „swoim modelu", a nie na danych Wykonawcy. Tymczasem Wykonawca ma prawo zatrudnić pracowników innych niż niepełnosprawni oraz stosować różne systemy czasu pracy dopuszczone przez Kodeks pracy. Nie można więc wymagać od Wykonawcy przyjęcia takiego modelu kalkulacji, jaki przyjął Odwołujący. Wskazane również przez Odwołującego „braki" (BHP, odzież, abonament telefoniczny, administracja itp.) mają charakter marginalny i nie determinują konieczności odrzucenia oferty. Wyjaśnienia Wykonawcy JARHEAD Sp. z o.o. (lider Konsorcjum) obejmowały wszystkie podstawowe koszty, były zgodne z żądaniem Zamawiającego, zawierały informację o kosztach pośrednich i ich ujęciu w modelu biznesowym Wykonawcy.
W ocenie Zamawiającego Odwołujący wyolbrzymia znaczenie kosztów jednostkowych, pomija, że część kosztów jest niezależna od liczby roboczogodzin i nie uwzględnia efektów skali typowych dla dużych podmiotów ochrony. KIO wielokrotnie stwierdzała, że brak wyszczególnienia każdego elementu kosztotwórczego nie powoduje automatycznie rażąco niskiej ceny, jeżeli kalkulacja ogólna jest realna. Również argument o braku kalkulacji usługi doraźnej ochrony jest bezzasadny. Wykonawca wykazał posiadanie własnej infrastruktury ACO, własnych grup interwencyjnych, zaplecza sprzętowego, amortyzacji urządzeń, kosztów pobocznych wynikających z obsługi kolejnego obiektu. Ocena usługi Odwołującego przez pryzmat własnej organizacji jest niedopuszczalny.
Odpowiedź na zarzuty dotyczące Wykonawcy Biura Ochrony „POSEJDON" A.H.
Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia ceny, przy czym zaznaczyć należy, iż, pomimo że Zamawiający nie miał obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny na podst. art. 224 ust. 2 ustawy Pzp (cena całkowita nie była niższa o co najmniej 30% od przypadków wskazanych w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp – Załącznik nr 1 do odpowiedzi), Zamawiający dokonał tego ostrożnościowo w wyniku pisma Odwołującego z dn. 14.01.2026 r. (Załącznik nr 3 do odpowiedzi), celem potwierdzenia, że aspekty dotyczące wynagrodzenia Wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. W ocenie Zamawiającego wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące ceny były kompletne, zgodne z art. 224 ust. 5 Pzp i pozwalały ocenić realność oferty. Wykonawca przedstawił pełną kalkulację własnych kosztów, wyjaśnił sposób organizacji zastępstw, wskazał, że dysponuje sprzętem i umundurowaniem, przedstawił dokumenty potwierdzające ponoszenie kosztów telekomunikacyjnych oraz wykazał obniżenie kosztów dzięki własnej infrastrukturze technicznej. Odwołujący błędnie próbuje wykazać rażąco niską cenę poprzez narzucenie własnych wskaźników nieobecności, przyjmowanie maksymalnych wymiarów urlopów oraz błędne zestawienie faktur z jednostkowymi kosztami abonamentu. Odwołujący w sposób oczywisty miesza koszt jednostkowy z kosztem rozliczanym w skali całej działalności. Wykonawca wykazał, że osiągnie zysk – a Odwołujący próbuje to „wyliczyć" według własnego modelu. Zamawiający nie może zastępować Wykonawcy w ocenie modelu zatrudnienia, organizacji pracy czy rzeczywistych

kosztów przedsiębiorstwa. Jeżeli Wykonawca wykazał zysk na poziomie kalkulacji własnej, Zamawiający nie może przyjąć, że wyliczenia Odwołującego są bardziej wiarygodne.

Podsumowując, Zamawiający prawidłowo wezwał Wykonawców, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia zostały złożone przez obydwu Wykonawców w terminie, zgodnie z żądaniem Zamawiającego oraz w sposób pozwalający dokonać oceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to Wykonawca wezwany do wyjaśnień ma obowiązek wykazania, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Zamawiający nie ma obowiązku prowadzenia dochodzenia ani samodzielnego ustalania faktów – weryfikuje jedynie to, co Wykonawca przedstawia. Art. 224 ust. 6 stanowi wprost: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli ten nie złożył wyjaśnień albo jeżeli przedstawione wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny." Zgodnie z zasadą proporcjonalności i równego traktowania (art. 16 ustawy Pzp) Wykonawcy mieli prawo swobodnie kształtować własny model kalkulacji kosztów (o ile nie prowadzi to do naruszenia przepisów prawa), a ani Zamawiający ani Odwołujący nie mają kompetencji, by ingerować w sposób organizacji pracy Wykonawcy. Dopuszczalne jest uwzględnianie kosztów w sposób ogólny; Wykonawca nie musi przedstawiać odrębnej wyceny każdego elementu, dopuszczalne jest ujęcie kosztów w ramach kosztów pośrednich, a Zamawiający ocenia spójność i wiarygodność całości, a nie drobiazgowość danego kosztu. Przepisy ustawy Pzp nie uprawniają też Zamawiającego do badania struktury zatrudnienia, stopni niepełnosprawności wszystkich pracowników, liczby dni urlopowych przewidzianych przez Wykonawcę rzeczywistego poziomu absencji (w orzecznictwie KIO uznano, że żądanie szczegółowych danych kadrowych lub zdrowotnych pracowników może naruszać RODO i zasadę proporcjonalności). Wykonawca może wykazywać realność ceny, przedstawiając model kosztowy, a nie dane osobowe pracowników.

Nie zachodziła przesłanka odrzucenia ofert (orzecznictwo KIO wskazuje, że odrzucenie oferty jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy wyjaśnienia są oczywiście niewystarczające, a nie jedynie odmienne od kalkulacji konkurentów). Odrzucenie oferty dlatego, że Wykonawca kalkuluje koszty inaczej niż konkurent, byłoby naruszeniem tych zasad. KIO wielokrotnie wskazywała, że Wykonawca może mieć niższe koszty dzięki organizacji własnej działalności, a Zamawiający nie może oceniać wyjaśnień poprzez pryzmat własnych czy cudzych kosztów.

Reasumując, Odwołujący dokonuje własnych, hipotetycznych kalkulacji, narzuca wykonawcom swój model kosztowy, opiera tezy na założeniach nie znajdujących oparcia w dokumentach postępowania oraz pomija zasady swobody działalności gospodarczej i indywidualność kalkulacji wykonawcy. Zamawiający natomiast działał zgodnie z przepisami ustawy Pzp, dokonał oceny wyjaśnień prawidłowo, nie stwierdził podstaw do odrzucenia ofert, prawidłowo wybrał najkorzystniejszą ofertę.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum „STEKOP" S.A. z/s w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" spółka z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący lub Konsorcjum Stekop kwestionując czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum JARHEAD spółka z o.o. z/s w Białymstoku oraz Jarhead BIS A.Z. spółka komandytowa z/s w Białymstoku (Uczestnik lub Konsorcjum Jarhead) i zaniechanie odrzucenia tej oferty a także zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Ochrony „POSEJDON" A.H. spółka jawna z/s w Białymstoku (wykonawca POSEJDON wskazał:

- wobec oferty Konsorcjum Jarhead na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rażąco niską cenę istotnej części składowej ceny i jej wybór jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy wyjaśnienia: (a) nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, (b) nie wykazują, że cena ofertowa jak i jej istotne części składowe, są realne i umożliwiające wykonanie zamówienia, (c) są nieadekwatne do treści wezwania Zamawiającego i brak ich poparcia dowodami. Odwołujący wskazał ponadto na – jego zdaniem - ogólnikowość i lakoniczność wyjaśnień oraz brak uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia co wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz treści dokumentacji postępowania, także na brak w zakresie usługi doraźnego dozoru kalkulacji ceny. Zdaniem Odwołującego, w wyjaśnieniach brak informacji wskazanych w wezwaniu z 19.01. 2026 r. jako obligatoryjne do wyjaśnienia.
- wobec oferty wykonawcy POSEJDON na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 266 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rażąco niską cenę istotnej części składowej ceny, w sytuacji gdy wyjaśnienia: (a) nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, (b) nie wykazują, że jest ona ceną realną i umożliwiającą wykonanie zamówienia, (c) są nieadekwatne do wezwania Zamawiającego, nie poparte dowodami, ogólnikowe i lakoniczne, a nadto nie uwzględniają wszystkich

kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia co wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz treści dokumentacji postępowania. W zakresie usługi doraźnego dozoru – zdaniem Odwołującego - nie przedstawiono żadnych kalkulacji ceny. Zdaniem Odwołującego również nie przedstawiono informacji wskazanych jako obligatoryjne do wyjaśnienia w wezwaniu Zamawiającego z 19. 01. 2026 r.

W stanie faktycznym tej sprawy Izba miała na uwadze treść wezwań z 19 stycznia 2026 r. skierowanych do wykonawców oraz treść wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na te wezwania, jak również okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu do których Odwołujący odniósł wskazywane w odwołaniu zarzuty.

W wezwaniu z 19.01.2026 r. Zamawiający sformułował następujące żądanie: (…) *zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny i ich istotnych części składowych. Wyjaśnienia muszą dotyczyć w szczególności:*

1)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;"

W dalszej części podał: „*Wyjaśnienia mogą dotyczyć również:*

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

5)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

6)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy".

W kolejnej części tego pisma podał: „*Ocena wyjaśnień zostanie dokonana zgodnie z zaleceniami wynikającymi z dyspozycji art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, a decyzja podjęta zostanie przez Zamawiającego na podstawie treści wyjaśnień i załączonych dowodów*".

Obligatoryjne zatem było złożenie wyjaśnień w odniesieniu do (1) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (…), z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz (2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (…).* Z treści tego wezwania nie wynika, aby złożenie dowodów było obligatoryjne a ich brak dyskwalifikował złożone wyjaśnienia.

Konsorcjum Jarhead w wyjaśnieniach z 22.01.2026 r. we wstępie wskazało, że „Wykonawca JARHEAD Sp. z o.o. jest zakładem pracy chronionej, co przekłada się na stabilność zatrudnienia oraz możliwość legalnego i udokumentowanego korzystania z przewidzianych w prawie mechanizmów wsparcia zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami". Ta okoliczność nie jest kwestionowana w odwołaniu. Następnie w tym piśmie Konsorcjum odniosło się do następujących zagadnień w podziale na:

I. Zakres zamówienia (OPZ) i parametry świadczenia usługi (…)

II. Wyjaśnienia dot. pozycji A – 30,84 zł netto / RBH (…)

1) Podstawa prawna minimalnego wynagrodzenia (2026) (…)

2) Dowód kosztu pracy – lista płac wzór (…)

3) Dodatek za pracę w porze nocnej – sposób obliczenia (…)

4) Dofinansowanie do wynagrodzeń z PFRON – legalność i wpływ na koszt (…)

5) Efektywny koszt pracy po PFRON a stawka 30,84 zł netto/RBH (...)

III. Obsada kadrowa, pracownicy z umiarkowanym stopniem oraz zastępstwa osobowe (…)

IV. Wyjaśnienia dot. pozycji B – 849,00 zł netto / miesiąc (ACO + GI + 36 punktów alarmu napadu) (…)

V. Odniesienie do informacji z otwarcia ofert – brak podstaw do wniosku o rażąco niskiej cenie

VI. Zysk (marża) – ujęcie miesięczne i za 11 miesięcy (…)

Podsumowując Konsorcjum stwierdziło: (…)

1)*Pozycja A (30,84 zł netto/RBH) została skalkulowana w oparciu o realny koszt pracy (brutto–brutto) wykazany listą płac.*

2)*Wykonawca legalnie korzysta z dofinansowania PFRON dla pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności (bez schorzeń szczególnych), co obniża efektywny koszt pracy i pozwala oferować konkurencyjną cenę.*

3)*Cena oferty zawiera zysk (marżę) – wykazany wprost w ujęciu miesięcznym i za 11 miesięcy.*

4)*Z informacji z otwarcia ofert (w szczególności kwot przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia) nie wynika, aby oferta Wykonawcy miała charakter rażąco nisko wyceniony.(…)*

Do tych wyjaśnień Konsorcjum załączyło – jako dowody - na potwierdzenie statusu (1) decyzję z 22.05. 2023 r., którą spółce JARHEAD sp. z o.o. przyznano status zakładu pracy chronionejoraz (2) wzór przykładowej listy płac w której zamieszczono koszty wynagrodzenia wraz z narzutami pracodawcy oraz wyodrębnionym – jak podano uśrednionym - dodatkiem za pracę w porze nocnej.

Wykonawca Posejdon z kolei w wyjaśnieniach z 22.01.2026 r. odniósł się do następujących zagadnień w podziale na:

„1. Minimalne wynagrodzenie w 2026 r. (…)
2. Kalkulacja miesięcznego kosztu pracownika (umowa o pracę) (…)
3. Składki ZUS pracodawcy (19,74%) (…)
4. Pozostałe koszty pracodawcy (…)
5. Łączny miesięczny koszt pracownika (…)
6. Pracownik z niepełnosprawnością – dofinansowanie PFRON (…)
7. Kalkulacja ceny ofertowej Biura Ochrony „POSEJDON" Sp. J. (…)
8. Sprzęt i wyposażenie (…)
9. Usługa doraźnej ochrony fizycznej (poz. B)
Obliczenie zysku: (…)

Do tych wyjaśnień wykonawca załączył – jako dowody - dofinansowanie PFRON, abonament miesięczny telefoniczny, abonament miesięczny przesył danych nadajnik.

Mając na uwadze zakres wezwań i treść wskazanych wyjaśnień Izba nie zgodziła się z twierdzeniami Odwołującego, że kwestionowane wyjaśnienia obu wykonawców są nieadekwatne do wezwania Zamawiającego, nie poparte dowodami, ogólnikowe i lakoniczne, a nadto nie uwzględniają wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia co wynika z przepisów powszechnie obowiązujących oraz treści dokumentacji postępowania. Te wyjaśnienia odnoszą się bowiem do obligatoryjnego zakresu, a w przypadku wykonawcy Posejdon także do fakultatywnego zakresu, o którym mowa w wezwaniu. W tych wyjaśnieniach oprócz opisu zawarto także kalkulacje. Podkreślenia wymaga, że wykonawcy w tych kalkulacjach nie byli zobowiązani do uwzględnienia wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, a koniecznych do poniesienia, ale co najwyżej tylko w zakresie wynikającym z wezwań.

W przypadku Konsorcjum Jarhead na stronie 2 w punkcie I. zamieszczono tabelę przedstawiającą przewidywaną liczbę godzin dla poszczególnych obiektów oraz czas dozoru wskazany w OPZ. W punkcie II. 5. z kolei jako podało Konsorcjum *„Na podstawie listy płac (brutto–brutto) oraz bazowej kwoty dofinansowania PFRON dla stopnia umiarkowanego, wyliczamy efektywny (pomniejszony) koszt pracodawcy w przeliczeniu na roboczogodzinę*". Założono normatywny wymiar czasu pracy 1 etatu na poziomie 168 godzin miesięcznie wskazując, że uśrednienie 168 h jest rozwiązaniem konserwatywnym, ale nie zawyża rentowności oferty. W punkcie III.w tabeli przedstawiono przyjętą do kalkulacji liczbę godzin wskazaną w OPZ (20 736 h) oraz okres realizacji 11 miesięcy. Na tej podstawie wyznaczono zapotrzebowanie na etaty (FTE) oraz liczebność obsady podstawowej i rezerwowej.

Izba w przypadku wyjaśnień wykonawcy POSEJDON zwraca uwagę m.in. na pkt 2 odnoszący się do kalkulacji miesięcznego kosztu pracownika, czy pkt 7 odnoszącego się do kalkulacji ceny ofertowej i zamieszczonej w tym punkcie tabeli:

Zaoferowana stawka: **34,87 zł netto / roboczogodzina**

Składowa ceny	Stawka (zł)
Minimalny koszt roboczogodziny	32,55
Centrum monitorowania i grupa interwencyjna	1,37
Montaż nadajników (przyciski napadu)	0,087
Administracja	0,13
Telefony	0,03
Koszty nieprzewidziane	0,10
Razem	**34,27**

Izba w przypadku wyjaśnień wykonawcy POSEJDON także wskazuje na pkt 9 dotyczący usługi doraźnej ochrony fizycznej, co nie było wymagane w wezwaniu, a do której wykonawca dodatkowo – wbrew twierdzeniom Odwołującego - odnosi się w wyjaśnieniach. Ten wykonawca dodatkowo odnosi się także do sprzętu i wyposażenia, co też nie było przedmiotem obligatoryjnych wyjaśnień. Z kolei brak takich informacji w wyjaśnieniach Konsorcjum Jarehead nie powoduje, że uzasadniony jest podnoszony w odwołaniu w opisie zarzut nieprzedstawienia informacji wskazanych jako obligatoryjne do wyjaśnienia w wezwaniu Zamawiającego z 19 stycznia 2026 r.

W konkluzji Izba stwierdza, że złożone przez wykonawców wyjaśnienia ceny nie potwierdzają zarzutu, że cena

ofertowa jak i jej istotne części składowe, są nierealne, uniemożliwiające wykonanie zamówienia. Tym samym zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Jarhead jak i wykonawcy POSEJDON jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia lub rażąco niską cenę istotnej części składowej ceny podlega oddaleniu.

Warto także zwrócić uwagę na argumentację wykonawcy Jarhead podnoszoną w wyjaśnieniach w ich punkcie V. (...).

Zamawiający na otwarciu ofert poinformował, że przeznacza na sfinansowanie zamówienia kwoty:

•Część 1: 770 000,00 zł,

•Część 2: 10 000,00 zł.

Oferta Konsorcjum w części 1 (A+B) wynosi łącznie 798 069,81 zł brutto (648 837,24 zł netto). W świetle powyższego a także z uwagi na przedstawioną kalkulację kosztową i wykazanie zysku – nie ma podstaw do wniosku, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W szczególności, nie zachodzi przesłanka "minus 30%" (domniemanie z art. 224 ust. 5 Pzp) w relacji do kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia. (…) Kwota zaoferowana przez Konsorcjum w stosunku do kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Pozycja	Kwota przeznaczona przez Zamawiającego (PLN)	Oferta JARHEAD (brutto)	Różnica (brutto) na PLUS
Część 1	770 000,00	786 582,84	16 582,84

(…)

W przypadku oferty wykonawcy Posejdon także Kwota zaoferowana przez wykonawcę w części 1 jest wyższa niż kwota przeznaczona na realizację zamówienia.

Pozycja	Kwota przeznaczona przez Zamawiającego (PLN)	Oferta JARHEAD (brutto)	Różnica (brutto) na PLUS
Część 1	770 000,00	896 134, 11	126 134,11

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że wezwał wykonawców do wyjaśnienia ceny, pomimo braku obowiązku wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp (cena całkowita nie była niższa o co najmniej 30% od przypadków wskazanych w przepisie). Dokonał tych wezwań ostrożnościowo skutkiem pisma wykonawcy Biuro Ochrony „POSEJDON" oraz pisma Odwołującego, celem potwierdzenia, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. W tych pismach wykonawca Posejdon kwestionuje cenę w ofercie Konsorcjum Jarhead i ofercie wykonawcy MAXUS sp. z o.o. Odwołujący z kolei zarzuty kieruje wobec ceny w ofercie Komandos – Podlasie sp. z o.o. oraz ceny w ofercie POSEJDON i w ofercie MAXUS.

Zamawiający okoliczności podnoszone w pismach związane z cenami w ofertach wykonawców m.in. tych których dotyczy odwołanie uwzględniał w treści wezwań kierowanych do wykonawców, ale prosząc o wyjaśnienie tylko dwóch kwestii: 1) *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (…), z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz (2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (…).* Wyjaśnienia wykonawców jak wskazano dotyczą tych zagadnień. Izba zwraca uwagę, że treść wezwań z uwagi na ich wskazywany ograniczony zakres nie jest kwestionowana w odwołaniu. Brak jest także żądania skierowania do wykonawców poszerzonego wezwania. Z tego też względu nie mogły być przedmiotem rozpoznania przez Izbę wskazywane przez Odwołującego szczegółowo kwestie wymienione w odwołaniu w punktach 1) do 4) odwołania a dotyczące: liczby godzin nocnych, dysponowania pracownikami kwalifikującymi się do przyznania pomocy publicznej, kosztów zastępstw urlopowych, zastępstw chorobowych, czy pozostałych kosztów wymienionych w punkcie 5) pod lit. a) do k), a dotyczących kosztów nadzoru, wyposażenia, środków higieny oraz innych o podobnym charakterze organizacyjno-technicznym i związane z nimi zarzutami co do braku przedłożenia w wyjaśnieniach kalkulacji oraz dowodów dla takich pozycji.

Izba w odniesieniu do zakresu żądanych wyjaśnień wezwaniami z 19.01. 2026 r. podzieliła stanowisko Zamawiającego, że w tym stanie faktycznym wykonawcy nie byli zobowiązani przedstawiać odrębnej wyceny dla każdego elementu. Dopuszczalne było ujęcie kosztów w ramach kosztów pośrednich, a Zamawiający oceniając wyjaśnienia miał na uwadze ich spójność i wiarygodność jako całości. Także przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiających obowiązku badania struktury zatrudnienia czy stopnia niepełnosprawności wszystkich pracowników, liczby dni urlopowych przewidzianych przez wykonawcę czy rzeczywistego poziomu absencji. Wykonawcy wykazując realność ceny przedstawili w wyjaśnieniach własne indywidualne kalkulacje oparte na treści wezwań i wykazując zysk na poziomie kalkulacji własnej.

Reasumując Izba stwierdza, że zarzuty podnoszone wobec oferty Konsorcjum Jarhead naruszeniaart. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp jak i wobec oferty wykonawcy POSEJDON naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp nie podlegają uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień

publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....