

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu jawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Euroterminal Sławków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławkowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO: 743/26

Uzasadnienie

Zamawiający Euroterminal Sławków spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławkowie (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa terminala intermodalnego TK-2 wraz z zakupem urządzeń przeładunkowych na terenie TSPM” w trybie zaprojektuj i wybuduj.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 25/2026 w dniu 5 lutego 2026 r. pod numerem 85576-2026.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca DORACO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez sformułowanie w rozdziale 8 pkt 8.1 ppkt 3a SWZ wymogu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na tym, że wykonawca wykonał co najmniej jedno zamówienie polegające na wykonaniu robót budowlanych, które obejmowały wykonanie „konstrukcji żelbetowych z betonu cementowego lanego w technologii ciągłej 24/7”, co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym w relacji do przedmiotu zamówienia;
2. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez sformułowanie w rozdziale 8 pkt 8.1 ppkt 3b SWZ wymogu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. projektantem – branża konstrukcyjno-architektoniczna, projektantem – branża instalacyjna (sanitarna/elektryczna), projektantem – branża kolejowa, którzy wykonali co najmniej jedną dokumentację projektową dla obiektów: „wykonywanych jako konstrukcje żelbetowe z betonu cementowego, lanego w technologii ciągłej całodobowej, o parametrach technologicznych zgodnych z wymaganiami polskich norm dla nawierzchni odpornych na warunki atmosferyczne, oraz o minimalnych wielkościach: • powierzchnia  $\geq 25\ 000\ m^2$ , lub •

ilość betonu  $\geq 8\ 750\ m^3$  w pełni zintegrowanych z konstrukcjami żelbetowych płyt placów składowych kat. XXII lub obiektów przemysłowych kat. XVIII, nabrzeży portowych kat. XXI”, co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym w przedmiotowym postępowaniu;

3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez sformułowanie w rozdziale 8 pkt 8.1 ppkt 3b SWZ wymogu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Kierownikiem robót instalacyjnych, Kierownikiem robót elektrycznych, Kierownikiem robót kolejowych oraz Kierownikiem robót w zakresie kierowania ruchem kolejowym, którzy brali „udział w minimum 1 robotach związanych z infrastrukturą placów składowych / płyt terminalowych lub obiektów przemysłowych/nabrzeży portowych kat. XVIII/XXII/XX wykonanego jako konstrukcje żelbetowe z betonu cementowego lanego ciągle 24/7, o parametrach jak powyżej ( $\geq 25\ 000\ m^2$  lub  $\geq 8\ 750\ m^3$ )”, co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym w przedmiotowym postępowaniu;

4. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez sformułowanie w rozdziale 8 pkt 8.1 ppkt 3b SWZ wymogu dysponowania osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj. Kierownikiem robót elektrycznych, który „posiada aktualne świadectwo kwalifikacyjne do wykonywania pracy na stanowisku dozoru i eksploatacji urządzeń, instalacji i sieci elektrycznych w zakresie obsługi, konserwacji, remontu, naprawy, montażu lub demontażu, czynności kontrolno pomiarowych urządzeń Grupa I E i D”, co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym w przedmiotowym postępowaniu;

5. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, poprzez sformułowanie w rozdziale 19 pkt 19.2.2. SWZ, w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert kryterium związanego z jakością potencjału kadrowego, w zakresie dotyczącym projektanta – branża konstrukcyjno-architektoniczna, projektanta – branża instalacyjna (sanitarna/elektryczna), projektanta – branża kolejowa, punkującego wykonanie dokumentacji projektowej dla obiektów: „wykonywanych jako konstrukcje żelbetowe z betonu cementowego, lanego w technologii ciągłej całodobowej, o parametrach technologicznych zgodnych z wymaganiami polskich norm dla nawierzchni odpornych na warunki atmosferyczne, oraz o minimalnych wielkościach: • powierzchnia  $\geq 25\ 000\ m^2$ , lub • ilość betonu  $\geq 8\ 750\ m^3$ , w pełni zintegrowanych z konstrukcjami żelbetowych płyt placów składowych kat. XXII lub obiektów przemysłowych kat. XVIII, nabrzeży portowych kat. XXI”, co nie jest kryterium związanym z przedmiotem zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści warunków udziału w postępowaniu.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 kwietnia 2026 r. zamawiający przedstawił propozycję zmiany zapisów dokumentów zamówienia, która została przez odwołującego zaakceptowana, jako uwzględniająca żądania odwołania.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak wynika z brzmienia art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonyj tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....