

WYROK

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

przy udziale wykonawcy MATIC S.A. z siedzibą w Warszawie – uczestnika po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 721/26

Uzasadnienie

Zamawiający Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa, konfiguracja i uruchomienie systemu wykrywania i reagowania na zagrożenia sieciowe (ang. NDR), wraz ze wsparciem technicznym”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 31 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00632408/01.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca Defend.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp — przez bezpodstawne odrzucenie oferty z powodu rzekomej niezgodności z SWZ;
- 2) art. 16 ustawy Pzp — przez naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp — przez brak wezwania do wyjaśnień, mimo wątpliwości interpretacyjnych;
- 4) art. 7 ustawy Pzp — przez błędne ustalenia faktyczne dotyczące zakresu gwarancji producenta;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z SWZ — przez błędną ocenę statusu komponentu Suricata jako nieobjętego wsparciem producenta.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 4) uznanie oferty Odwołującego za zgodną z treścią SWZ;

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

Złożona przez Odwołującego oferta potwierdza, że cały system NDR jest produktem Sycope S.A. W załączniku Formularz techniczny 1b do SWZ Odwołujący wskazał:

- Nazwa systemu: Sycope
- Producent: Sycope S.A.
- Elementy rozwiązania: „Sycope Visibility + Performance + Security, Sycope Probe, Zabbix + Suricata”

Oznacza to, że:

- system ma jednego producenta,
- wszystkie moduły — także open-source — są częścią produktu Sycope,
- producent obejmuje pełnym wsparciem technicznym i gwarancyjnym cały system.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający niezasadnie przyjął, że Suricata była „nieobjęta wsparciem”, podczas gdy była elementem integralnie wbudowanym w system producenta. SWZ wymagały jednego producenta — i oferta to spełniała. W SWZ wyraźnie wskazano, że system NDR stanowi funkcjonalnie i technologicznie spójną całość i wszystkie komponenty muszą pochodzić od jednego producenta. Oferta Odwołującego dokładnie to spełnia. Zamawiający dokonał sztucznego podziału systemu, sprzecznego ze SWZ. Producent może obejmować open-source wsparciem — to standard w branży. Oprogramowanie open-source w systemach bezpieczeństwa jest powszechnie objęte:

- gwarancją producenta systemu,
- wsparciem technicznym,
- aktualizacjami,
- integracją komercyjną.

Suricata w systemie Sycope działa w ramach produktu Sycope, więc nie podlega bezpośredniej licencji wsparciowej OISF w kontekście gwarancji — producent odpowiada za całość rozwiązania jako jego integrator i twórca.

Zarzut Zamawiającego wynika jedynie z błędnego założenia. Zamawiający miał obowiązek wezwać do wyjaśnień — art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Jeżeli Zamawiający miał wątpliwość co do: zakresu wsparcia producenta, charakteru komponentów, statusu Suricata, powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnień, co jednoznacznie nakazuje art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzut odrzucenia opiera się na błędnej tezie, że Suricata nie może być objęta wsparciem producenta. Tymczasem:

- Suricata w systemie Sycope jest jego integralnym elementem,
- producent obejmuje cały system wsparciem,
- oferta była zgodna z SWZ.

Pismem z dnia 26 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania i umorzenie postępowania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający stwierdził, że:

Odwołanie nie spełnia warunków formalnych – zostało błędnie skierowane do Krajowej Izby odwoławczej, zamiast do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz Odwołujący do dnia złożenia odpowiedzi na odwołanie nie przedstawił Zamawiającemu kopii załączników do odwołania. Z tych przyczyn odwołanie winno zostać odrzucone, a postępowanie umorzone.

W przypadku nieuwznania ww. argumentacji Zamawiający podniósł, że:

Oferta Odwołującego została zasadnie odrzucona, jako że była niezgodna z warunkami zamówienia – Odwołujący nie

zaferował rozwiązania, które jest objęte gwarancją i wsparciem technicznym jego producenta. Oznacza to, że oferowany przedmiot zamówienia nie zostanie objęty gwarancją wykonawcy oraz wsparciem technicznym producenta - na jednolitych zasadach przez wymagany okres co najmniej 12 miesięcy. Brak było podstaw do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia oferty. Brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania – Odwołujący nie wykazał, by doszło do naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający wskazał, że w ramach prowadzonego postępowania opublikował treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w której to można przeczytać w dziale III pkt 4 - Opis przedmiotu zamówienia:

„Przedmiotem zamówienia jest dostawa, konfiguracja i uruchomienie systemu wykrywania i reagowania na zagrożenia sieciowe (ang. NDR), wraz ze wsparciem technicznym.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia załącznik nr 3 do SWZ (OPZ).”

W dziale III pkt 5 wskazano m.in.:

„5. Przedmiotowe środki dowodowe:

1) W celu potwierdzenia spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

a) Karta katalogowa zawierająca co najmniej skrócony opis techniczny oprogramowania, pozwalający Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami przedmiotu zamówienia.

b) Oświadczenie wykonawcy zawierające minimalną ilość i minimalne parametry techniczne (t.j. ilość pamięci RAM, ilość i typ rdzeni procesora, oczekiwana ilość oraz wydajność niezbędnej przestrzeni dyskowej), które Zamawiający musi dedykować na cele wdrożenia dostarczonego rozwiązania na własnym klastrze wirtualizacji (jeśli występują), w celu spełnienia wymogów wymienionych w Załączniku nr 3 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz listę typów i modeli (jeśli występują) ewentualnych elementów sprzętowych, dostarczanych przez Wykonawcę w ramach realizacji zadania. Oświadczenie zawierać powinno oznaczenie handlowe pozwalające na odnalezienie kart katalogowych produktów na stronach internetowych ich producentów lub treść przedmiotowych kart katalogowych. Oświadczenie to należy złożyć na wzorze stanowiącym załącznik nr 1c do SWZ

c) Karta katalogowa lub instrukcja techniczna producenta oferowanego systemu NDR, opcjonalnie uzupełniona oświadczeniem wykonawcy, stanowiąca potwierdzenie możliwości późniejszego uruchomienia kolejnych sond (sensorów) w celu dalszej rozbudowy systemu, w sposób bezproblemowy (w szczególności: niewymagający naruszenia instalacji już wdrożonych jego elementów), bezawaryjny, w pełni zgodny technicznie z dostarczonym rozwiązaniem. Dokument musi zawierać co najmniej opis kroków technicznych niezbędnych w celu wykonania cytowanej rozbudowy.

d) kompletny opis warunków licencyjnych.”

Kolejno, w opublikowanym Opisie Przedmiotu Zamówienia (str. 6 – Rozdział I ust. 18 pkt 1), wskazano, że:

„Wykonawca zobowiązany będzie do objęcia całości przedmiotu zamówienia gwarancją własną oraz dodatkowo objęcia dostarczonego systemu NDR oraz jego sondy (sensora) wsparciem technicznym ich producenta, zapewniającym możliwość wykonywania niezbędnych aktualizacji i usuwania awarii oraz usterek systemu w okresie 12 miesięcy,”

W Rozdziale I pkt 22 (str. 7) OPZ Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym całość dostarczonego rozwiązania, musi być objęta gwarancją Wykonawcy oraz wsparciem producenta przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Zamawiający stwierdził, że z ww. postanowień jednoznacznie wynika, że Zamawiający traktuje przedmiot zamówienia jako jeden spójny system, stanowiący pojedynczy produkt, który:

–w całości musi być objęty gwarancją Wykonawcy,

–w całości musi być objęty wsparciem technicznym producenta, przy czym zakres, treść i warunki tych świadczeń muszą być jednolite dla całego systemu.

Tymczasem w złożonej ofercie Odwołujący, w załączniku nr 1b do SWZ „Formularz techniczny”, część A, lp. 3, wskazał, że oferowane rozwiązanie składa się z następujących elementów:

1) Syclope Visibility + Performance + Security,

2) Syclope Probe,

3) Zabbix + Suricata.

Jednocześnie w złożonym zgodnie ze wzorem załącznika nr 1c do SWZ oświadczeniu, Odwołujący wyraźnie wskazał podział oferowanego rozwiązania na trzy odrębne maszyny wirtualne, w tym odrębną maszyną wirtualną przeznaczoną dla komponentów Suricata + Zabbix, co potwierdza, że element ten stanowi samodzielny i istotny funkcjonalnie podsystem oferowanego rozwiązania. Odwołujący nie przedłożył wraz ofertą dokumentacji wskazującej na to, kto jest producentem rozwiązania Zabbix ani Suricata, a przy tym zaniechał przedstawienia kart katalogowych lub opisu warunków licencyjnych tych rozwiązań, mimo że obowiązek ten wynikał z treści SWZ (dział III ust. 5 pkt 1 lit. a) - d).

Zamawiający wskazał, że:

Oprogramowanie o oznaczeniu "Suricata" jest oprogramowaniem stworzonym przez konsorcjum zrzeszające autorów oprogramowania otwartego OSIF i jest udostępniane powszechnie na zasadach licencji GPL 2.0 (zgodnie z odnośnikiem podanym do wiadomości publicznej na stronie: <https://www.gnu.org/licenses/old-licenses/gpl-2.0-faq.pl.html>) Rozwiązanie Suricata jest zatem oprogramowaniem typu OpenSource, i jest rozpowszechniane na podstawie licencji publicznej GNU GPL w wersji 2.0. Z treści tej licencji jednoznacznie wynika, że oprogramowanie to jest udostępniane:

- bez jakiegokolwiek gwarancji, w tym bez gwarancji przydatności handlowej lub przydatności do określonego celu,
- bez zapewnienia wsparcia technicznego producenta.

Jak wynika z treści ww. licencji, w pkt 11: "PONIEWAŻ PROGRAM JEST LICENCJONOWANY BEZPŁATNIE, NIE JEST OBJĘTY GWARANCJĄ W ZAKRESIE DOZWOLONYM PRZEZ OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY. O ILE NA PIŚMO STANOWI SIĘ INACZEJ, POSIADACZE PRAW AUTORSKICH I/LUB INNE STRONY ZAPEWNIĄJĄ PROGRAMOWANIE, W JAKIM JEST ("JAK WIDAĆ") BEZ JAKIEJKOLWIEK GWARANCJI, ANI WYRAŻNEJ, ANI DOMYŚLNEJ, ANI TYM MIĘDZY INNYMI DOMYŚLNYCH GWARANCJI CO DO PRZYDATNOŚCI HANDLOWEJ I PRZYDATNOŚCI OKREŚLONYCH ZASTOSOWAŃ. CAŁOŚĆ RYZYKA W ZAKRESIE JAKOŚCI I SKUTECZNOŚCI DZIAŁANIA PROGRAMU PONOSISZ SAM. W RAZIE GDYBY PROGRAM OKAZAŁ SIĘ WADLIWY, PONOSISZ KOSZT CAŁOŚCI NIEZBĘDNEGO SERWISU, NAPRAWY I KORYGOWANIA.

Konsorcjum autorów OSIF – producenta "Suricata" pozwala na dokonanie luźnej integracji produktu z rozwiązaniami innych marek, pod warunkiem, że oprogramowanie jest jasno wydzielonym elementem. W tego typu przypadku warunkiem koniecznym jest zachowanie oryginalnego schematu licencjonowania GPL 2.0, wyłącznie dla wydzielonego elementu "Suricata".

Zamawiający zauważył, że Odwołujący w złożonej ofercie zaproponował także oprogramowanie oznaczone nazwą „Zabbix. Tymczasem, jak wynika z powszechnie i łatwo dostępnych informacji zawartych na stronie: <https://www.zabbix.com/> oprogramowanie o oznaczeniu "Zabbix" jest produktem stworzonym i dostarczonym przez podmiot: Zabbix LLC (211 E 43rd Street, Suite 7-100, New York, NY 10017, USA). Oprogramowanie to udostępniane jest na zasadach licencji aGPL 3.0. (<https://www.zabbix.com/support>).

W dniu 11 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, wskazując, że Odwołujący zaoferował rozwiązanie, którego istotny element składowy (Suricata) nie może być objęty wsparciem technicznym producenta. W ocenie Zamawiającego fakt ten był jednoznaczny z tym, że oferowany przedmiot zamówienia nie zostanie objęty gwarancją Wykonawcy oraz wsparciem technicznym producenta - na jednolitych zasadach przez wymagany okres co najmniej 12 miesięcy. Zamawiający wskazał, że brak możliwości objęcia jednego z kluczowych podsystemów świadczeniami gwarancyjnymi i wsparciem producenta powoduje, że realizacja przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią OPZ byłaby niewykonalna.

Zamawiający zauważył, że wykonawcy mieli obowiązek złożyć ofertę wraz z kompletem dokumentów, określonych w dziale III pkt 5 SWZ. Wśród tych dokumentów winny znaleźć się karty katalogowe producenta zawierające co najmniej skrócony opis techniczny oprogramowania, pozwalający Zamawiającemu na weryfikację zgodności oferowanego rozwiązania z warunkami przedmiotu zamówienia, jak i kompletny opis warunków licencyjnych. Odwołujący nie sprostował ww. warunkom. Nie przedstawił ww. dokumentacji w zakresie elementów składowych systemu, oznaczonych ich oryginalnymi oznaczeniami Zabbix + Suricata. Należy zauważyć, że z dokumentów przedstawionych wraz z ofertą Odwołującego nie wynika w żadnej mierze, by zaproponowane rozwiązanie, zwłaszcza w zakresie jego komponentów, było produktem jednego producenta, a co miały wykazać ww. przedmiotowe środki dowodowe. W tym stanie rzeczy, wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia oferty, zgodnie z żądaniem Odwołującego, prowadziłoby w rzeczywistości do uzupełnienia przez niego brakujących dokumentów, które winien był przedstawić wraz z ofertą, jako przedmiotowe środki dowodowe.

W załączonych przez Odwołującego dokumentach: karcie katalogowej i umowie licencyjnej pochodzących od Sycop

S.A. brak jest jakichkolwiek informacji na temat, że obejmują oni swoim wsparciem i gwarancją produkty Zabbix i Suricata. Co więcej, z dokumentów nie wynika, by rozwiązania Zabbix i Suricata były również produktem dostarczonym przez Sycop S.A. (że podmiot ten jest ich producentem). Odwołujący zawnioskował o przeprowadzenie dowodu z Oświadczenia producenta Sycop systemu NDR. Próżno jednak odszukać w treści odwołania, jaką okoliczność ma potwierdzać ww. oświadczenie. Co więcej, oświadczenie to nie zostało dostarczone Zamawiającemu ani w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ani do kopii odwołania, stąd Zamawiający nie zna i nie może ustosunkować się do jego treści. Z daleko idącej ostrożności, Zamawiający podniósł, że jeśli z ww. oświadczenia wynikać ma fakt, że całość zaoferowanego przez Odwołującego rozwiązania (w tym komponenty takiej jak Zabbix i Suricata) pochodzi od producenta SYCOPE S.A. i jest ono objęte gwarancją oraz wsparciem producenta, to tym bardziej uznać należy, że oferta Odwołującego nie mogła zostać uznana za zgodna z warunkami zamówienia, skoro Odwołujący nie przedstawił takiej informacji i dokumentu na etapie składania oferty, a do czego był zobligowany zgodnie z treścią działu III ust. 5 pkt 1) i 2) SWZ.

Zgodnie z postanowieniami licencji, którą objęte jest rozwiązanie Suricata, warunkiem korzystania z tego oprogramowania jest zachowanie niezmiennych warunków licencyjnych, w tym w szczególności zapisów dotyczących braku gwarancji i wsparcia. Udzielenie gwarancji lub wsparcia producenta możliwe byłoby wyłącznie w przypadku spełnienia szczególnych warunków określonych przez The Open Information Security Foundation, w tym zaprzestania posługiwania się nazwą własną Suricata, co w niniejszym przypadku nie ma miejsca, skoro Odwołujący wprost wskazał ten komponent pod jego oryginalną nazwą.

Twierdzenie Odwołującego, że producentem rozwiązania "Zabbix" jest Sycop S.A., jest sprzeczne z powszechnie dostępną informacją, opublikowaną przez rzeczywistego producenta, jakim jest Zabbix LLC ze Stanów Zjednoczonych Ameryki. Zabbix LLC jako producent udostępnił komercyjnie, za pomocą swojej strony internetowej, możliwość wykupienia wsparcia (<https://www.zabbix.com/support>). Treść odwołania sugeruje, że Sycop S.A. zapewnia własne wsparcie ww. rozwiązania, w miejsce wsparcia sprzedawanego przez producenta rozwiązania "Zabbix". Tym samym wsparcie dla rozwiązania Zabbix powinno pochodzić od jego rzeczywistego producenta, a nie innego wykonawcy. W związku z powyższym oferowane przez Odwołującego rozwiązanie nie spełnia wymogów określonych w OPZ (Rozdziałem I: pkt 18 (str. 6) i pkt. 22 (str. 7)).

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MATIC S.A. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego co do zaistnienia podstawy do odrzucenia odwołania. Po pierwsze, wskazanie jako adresata Krajowej Izby Odwoławczej, a nie Prezesa Izby, nie miało znaczenia dla nadania odwołaniu biegu. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie zostało przekazane do rozpoznania przez skład orzekający Izby. Zgodnie z przepisem art. 518 ust. 2 ustawy Pzp nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę. Po drugie, Izba nie podzieliła poglądu Zamawiającego, że nieprzekazanie przez Odwołującego Zamawiającemu załączników do odwołania, w tym w szczególności oświadczenia producenta Sycop systemu NDR, powinno prowadzić do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp (odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp). W myśl przepisu art. 514 ust. 2 ustawy Pzp odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Dla wypełnienia obowiązku uregulowanego w tym przepisie istotne znaczenie ma zatem przekazanie samego odwołania. Jeżeli chodzi o wymienione w odwołaniu i wskazane jako załączniki dowody, należy odwołać się w tym zakresie do przepisu art. 535 ustawy Pzp, zgodnie z którym dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. W konsekwencji, niezłączenie dowodów do odwołania lub jego kopii przekazywanych zamawiającemu, nie może stanowić podstawy do odrzucenia odwołania zgodnie z przepisem art. 528 pkt 6 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 11 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie faktyczne tej czynności:

„1. Wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia opisane w SWZ. Zgodnie z treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ w Rozdziale I pkt 18 (str. 6) Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest do objęcia całości przedmiotu zamówienia gwarancją własną oraz dodatkowo wsparciem technicznym

producenta, w tym w szczególności systemu NDR oraz jego sondy (sensora). W Rozdziale I pkt 22 (str. 7) Zamawiający postawił wymóg, zgodnie z którym całość dostarczonego rozwiązania, musi być objęta gwarancją Wykonawcy oraz wsparciem producenta przez okres co najmniej 12 miesięcy.

Z treści powyższych postanowień SWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający traktuje przedmiot zamówienia jako jeden spójny system, stanowiący pojedynczy produkt, który:

- w całości musi być objęty gwarancją Wykonawcy,

- w całości musi być objęty wsparciem technicznym producenta,

przy czym zakres, treść i warunki tych świadczeń muszą być jednolite dla całego systemu.

2. Treść złożonej oferty.

W złożonej ofercie Wykonawca, w załączniku nr 1b do SWZ „Formularz techniczny”, część A, lp. 3, wskazał, że oferowane rozwiązanie składa się z następujących elementów:

1) Syclope Visibility + Performance + Security,

2) Syclope Probe,

3) Zabbix + Suricata.

Jednocześnie w załączniku nr 1c do SWZ Wykonawca wyraźnie wskazał podział oferowanego rozwiązania na trzy odrębne maszyny wirtualne, w tym odrębną maszyną wirtualną przeznaczoną dla komponentu Suricata + Zabbix, co potwierdza, że element ten stanowi samodzielny i istotny funkcjonalnie podsystem oferowanego rozwiązania. Oprogramowanie o nazwie własnej Suricata – jest rozpowszechniane na podstawie licencji publicznej GNU GPL w wersji 2.0. Z charakteru prawno-licencyjnego komponentu Suricata (z treści tej licencji) jednoznacznie wynika, że oprogramowanie to jest udostępniane:

–bez jakiegokolwiek gwarancji, w tym bez gwarancji przydatności handlowej lub przydatności do określonego celu,

–bez zapewnienia wsparcia technicznego producenta.

Warunkiem korzystania z oprogramowania Suricata jest zachowanie niezmienionych warunków licencyjnych, w tym w szczególności zapisów dotyczących braku gwarancji i wsparcia. Udzielenie gwarancji lub wsparcia producenta możliwe byłoby wyłącznie w przypadku spełnienia szczególnych warunków określonych przez The Open Information Security Foundation, w tym zaprzestania posługiwania się nazwą własną Suricata, co w niniejszej ofercie nie ma miejsca, gdyż Wykonawca wprost wskazał ten komponent pod jego oryginalną nazwą.

3. Niezgodność oferty z wymaganiami SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca zaoferował rozwiązanie, którego istotny element składowy (Suricata) nie może być objęty gwarancją ani wsparciem technicznym producenta. Oznacza to, że oferowany przedmiot zamówienia nie zostanie objęty gwarancją Wykonawcy oraz wsparciem technicznym producenta - na jednolitych zasadach przez wymagany okres co najmniej 12 miesięcy.

Brak możliwości objęcia jednego z kluczowych podsystemów świadczeniami gwarancyjnymi i wsparciem producenta powoduje, że realizacja przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią OPZ byłaby niewykonalna.”

Należy zauważyć, że w odwołaniu Odwołujący nie zakwestionował treści uzasadnienia czynności odrzucenia jego oferty w zakresie wskazanych tam warunków zamówienia, z którymi w ocenie Zamawiającego oferta Odwołującego jest niezgodna. Kwestionowanie w tym zakresie podstawy faktycznej czynności odrzucenia oferty - na etapie rozprawy - należy uznać za spóźnione. Odwołujący stwierdził, że cały system NDR jest produktem Syclope S.A., co wynika z treści Formularza technicznego 1b do SWZ wypełnionego przez Odwołującego. Ponadto, Odwołujący wskazał, że Suricata w systemie Syclope działa w ramach produktu Syclope, więc nie podlega bezpośredniej licencji wsparciowej OISF w kontekście gwarancji — producent odpowiada za całość rozwiązania jako jego integrator i twórca. W odwołaniu nie wskazano jednak z treści których dokumentów, złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą, miałyby wynikać ww. okoliczność. Dowód potwierdzający tę okoliczność nie został złożony również w postępowaniu odwoławczym. Ponieważ oświadczenie złożone w imieniu Scope S.A. nie zostało przekazane Zamawiającemu wraz odwołaniem, nie ma podstaw, aby treści zawartej w tym dokumencie traktować jako rozwinięcia twierdzeń Odwołującego przedstawionych w odwołaniu, a jedynie jako dowód złożony w celu potwierdzenia stanowiska przedstawionego przez Odwołującego w odwołaniu. Należy jednak zauważyć, że również treść ww. oświadczenia nie stanowi wystarczającego dowodu

potwierdzającego zgodność treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. W oświadczeniu tym wskazano, że gwarancja oraz wsparcie producenta obejmują całość systemu, w tym każdy z jego komponentów, co jest zgodne z warunkami licencjonowania systemu jaki i jego komponentów. Odwołujący nie przedstawił jednak treści warunków licencjonowania, z których ww. okoliczność by wynika. Również nieudowodnione pozostało stwierdzenie Odwołującego, że za standardowe rozwiązanie w branży należy uznać obejmowanie open-source wsparciem producenta systemu. W ocenie składu orzekającego Izby, Odwołujący nie wykazał również zasadności zarzutu zaniechania wezwania go do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Jakkolwiek jako podstawa odrzucenia oferty nie został wskazany przez Zamawiającego przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) przedmiotowego środka dowodowego”), to jednak nie można pomijać tego, że wykonawcy obowiązani byli do złożenia wraz z ofertą dokumentów określonych w dziale III pkt 5 SWZ, wśród których zostały wymienione karty katalogowe oraz kompletny opis warunków licencyjnych. Należy zauważyć, że Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Jednakże, Odwołujący nie wykazał, aby złożył przedmiotowe środki dowodowe, które z uwagi na swoją treść skutkowałyby koniecznością wezwania go do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści oferty (ewentualnie również przedmiotowych środków dowodowych) – tj. z uwagi na powstanie wątpliwości co do treści oferty. Okoliczność ta nie może oczywiście stanowić podstawy do dokonywania przez Izbę oceny w zakresie podstawy odrzucenia oferty, która uprzednio nie została stwierdzona przez Zamawiającego, tym bardziej w sytuacji przewidzenia możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Z drugiej strony, Odwołujący nie podniósł zarzutu zaniechania wezwania go do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przed dokonaniem przez Zamawiającego czynności odrzucenia jego oferty. Przede wszystkim jednak, skład orzekający stoi na stanowisku, że podnosząc zarzut zaniechania wezwania do udzielenia wyjaśnień treści oferty wykonawca powinien wykazać, że nakazanie zamawiającemu dokonania tej czynności może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Wydłużenie czasu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tylko w celu formalnego dokonania czynności przez zamawiającego nie powinno mieć miejsca. Izba uznała, że w niniejszej sprawie możliwość istotnego wpływu na wynik postępowania czynności wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty nie został przez tego wykonawcę wykazany. Zarówno odwołanie, jak i przedstawiony przez Odwołującego dowód w postaci oświadczenia złożonego w imieniu Scope S.A., zawierają jedynie ogólne zapewnienia Odwołującego oraz Scope S.A., które nie zostały poparte konkretnymi dowodami.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: