

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę Synektik S.A. z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie

Uczestnik po stronie odwołującego

A.wykonawca Meden-Inmed Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Innovaris Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Synektik S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 700/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie, ul. Bielska 4, 43-400 Cieszyn, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa systemu chirurgii robotycznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności”, nr referencyjny: ZP 91/26.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 lutego 2026 r., numer wydania: Dz.U. S: 24/2026, numer publikacji ogłoszenia: 81341-2026.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

16 lutego 2026 r. wykonawca Synektik S.A., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązania jednego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, niezapewniający najlepszej jakości dostaw;

2) sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty;

3) ustanowieniu kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium Jakość – „J” w sposób nieprawidłowy, ustanawiając kryterium w sposób nie mający znaczenia ani dla walorów diagnostycznych, ani dla celu tego postępowania, który nie premiuje rozwiązań jakkolwiek „lepszych”.

Do postępowania odwoławczego 19 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Innovaris Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Do postępowania odwoławczego 20 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.

12 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie.

2 kwietnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołanie nie podlega odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Innovaris Sp. z o.o., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawca Meden-Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.

Odwołujący w piśmie z 2 kwietnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....