Sygn. akt: KIO 695/26

WYROK

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę SDO Legal D.O. i Partnerzy spółka partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie,

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.K., M.N.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, po., 1320 ze zm. – dalej: ustawa P.z.p.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że nie spełniają oni warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że ich cena jest rażąco niska,

i nakazuje zamawiającemu – Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownej oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.K., M.N.,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę SDO Legal D.O. i Partnerzy spółka partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie (w ½ części kosztów) i zamawiającego – Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie (w ½ części kosztów) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),

- 1 640 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc sześćset czterdzieści złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę SDO Legal D.O. i Partnerzy spółka partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie tytułem – odpowiednio – wpisu odwołania i dojazdu na posiedzenie Izby, oraz kwotę:

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie– tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego – Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie na rzecz wykonawcy SDO Legal D.O. i Partnerzy spółka partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie kwotę 4570 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

……..

Sygn. akt: KIO 695/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Regionalnego spółka akcyjna w Szczecinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowej obsługi prawnej na rzecz Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca SDO Legal D.O. i Partnerzy spółka partnerska Radców Prawnych i Adwokatów w Szczecinie (dalej odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegające na:

1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. [dalej także: „Wykonawcy" lub „Wykonawca" lub „Konsorcjum" lub „przystępujący"],

2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p.,

4) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p.,

5) przyznaniu wykonawcom ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. 100 punktów, pomimo tego, że z ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert wynika, że powinni oni otrzymać 70 punktów.

Wskazanym powyżej czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że nie spełniają oni warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

a) zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia

b) zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego potencjału kadrowego

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty która nie jest ofertą najkorzystniejszą,

3) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z przepisami ustawy,

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że ich cena jest rażąco niska,

Mając na uwadze powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.,

4) odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p.,

5) odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. w oparciu o przepis art. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p.,

6) ewentualnie, w przypadku stwierdzenia braku przesłanek do odrzucenia oferty Wykonawców, przyznanie ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. 70 punktów.

Odwołujący podniósł, że jego interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. W przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia oferty Wykonawców, ewentualnie w wypadku przyznania ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. prawidłowej liczby punktów (70), oferta odwołującego zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 marca 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.K., M.N.. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 16 marca 2026 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Jak wynika z treści ust. 1:

„Na potrzeby niniejszego rozdziału przez:

1) „podmioty bankowe" Zamawiający rozumie bank krajowy, instytucję kredytową bądź międzynarodowej instytucji finansowej, w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe lub banku spółdzielczym w rozumieniu ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających;

2) „podmioty finansowe" Zamawiający rozumie podmioty, których przedmiotem działalności jest udzielenia wsparcia zwrotnego lub bezzwrotnego (dotacyjnego) przedsiębiorstwom w rozumieniu art. 1 Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. z wykorzystaniem środków publicznych pochodzących bezpośrednio lub pośrednio z budżetu Unii Europejskiej;

3) „regionalny fundusz rozwoju" Zamawiający rozumie regionalny fundusz rozwoju w rozumieniu art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa z 5 czerwca 1998 r."

Zgodnie z ust. 2:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale VI SWZ oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu:

1)dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje należycie usługę:

a) kompleksowej obsługi prawnej, co najmniej dwóch spółek kapitałowych z większościowym udziałem samorządu terytorialnego, z których każda była lub jest obsługiwana przez okres nie krótszy niż 24 miesiące, przy czym dopuszcza się, aby w odniesieniu do jednej spółki wymóg 24-miesięcznego okresu obsługi został spełniony poprzez realizację dwóch następujących po sobie umów, z których każda obejmowała okres co najmniej 12 miesięcy i była zawarta z tą samą spółką, oraz

b) kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju przez okres 12 miesięcy.

- przy czym w przypadku usług wykazywanych na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, które są w trakcie realizacji (usługa wykonywana), okres do dnia składania ofert nie może być krótszy niż 12 miesięcy, z zachowaniem wymaganego łącznego okresu świadczenia usług, o którym mowa w ppkt. 1) lit. a). Dodatkowo dopuszcza się, aby jedna usługa obejmowała jednocześnie zakres wskazany w ppkt. 1) lit. a) i b).

2) dysponuje bądź będzie dysponował:

a) co najmniej 1 osobą posiadającą tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub osobami posiadającymi prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, która posiada co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu pomocy prawnej jako radca prawny lub adwokat, lub prawnik zagraniczny, oraz:

i. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonywała kompleksową obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego przez łączny okres nie krótszy niż 24 miesiące. W przypadku, gdy obsługa dotyczyła więcej niż jednej spółki kapitałowej, o której mowa powyżej, dopuszcza się sumowanie doświadczenia celem spełnienia wymogu 24-miesięcznego, przy czym sumowaniu nie podlegają usługi świadczone w tym samym okresie, tzn. równolegle dla kilku spółek wskazanych powyżej. Jednocześnie, kompleksowa obsługa prawna musiała być świadczona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy dla każdej z tych spółek, oraz

ii. występowała w postepowaniach przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi i prokuraturą oraz innymi organami administracji publicznej,

oraz

b) co najmniej 1 osobą posiadającą tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub osobami posiadającymi prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, która posiada oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu pomocy prawnej jako radca prawny lub adwokat, lub prawnik zagraniczny w tym:

i. posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju, oraz

ii. posiada co najmniej 12 miesięczne w obsłudze prawnej spółek kapitałowych z udziałem jednostki samorządu terytorialnego,

c) co najmniej 1 osobą posiadającą co najmniej 24 miesięczne doświadczenie w obsłudze podmiotu publicznego w zakresie przetwarzania i ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [„RODO”] i innymi przepisami prawa dotyczącymi przetwarzania i ochrony danych osobowych.

Zgodnie z ust. 2 pkt 4 i 5 Rozdziału VIII pt.: „Oświadczenia i podmiotowe środki dowodowe“ SWZ:

2. Przed udzieleniem zamówienia Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, oświadczeń lub dokumentów, aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

4) wykazu usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór wykazu stanowi załącznik nr 8 do SWZ.

5) wykazu osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, w tym numer prawa wykonywania zawodu, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu stanowi Załącznik nr 9 do SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ Kryteria oceny ofert

Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał się kierować m.in. kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia – waga 40 %

W ramach tego kryterium punktacji podlegały m.in.:

a. Doświadczenie osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „a)" pkt „i" SWZ dotyczące kompleksowej obsługi prawnej spółki kapitałowej/spółek kapitałowych – wykonanej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający przyzna maksymalnie 15 pkt.

W ramach w/w kryterium Zamawiający będzie oceniał doświadczenie osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, o których mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 SWZ:

Punkty zostaną przyznane zgodnie z poniższym:

• Przez okres równy 24 miesiącom– 0 pkt (spełnianie warunku udziału)

• Powyżej 24 miesięcy do 36 miesięcy włącznie – 10 pkt

• Powyżej 36 miesięcy – 15 pkt

b. Doświadczenie osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „b)" pkt „i" SWZ dotyczące kompleksowej obsługi prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju. Zamawiający przyzna maksymalnie 15 pkt.

Punkty zostaną przyznane zgodnie z poniższym:

• Przez okres równy 12 miesiącom– 0 pkt (spełnianie warunku udziału)

• Powyżej 12 miesięcy do 24 miesięcy włącznie – 5 pkt

• Powyżej 24 miesięcy – 15 pkt

W toku Postępowania o udzielenie zamówienia poszczególni wykonawcy składali wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

W odpowiedzi na pytanie 13 w swoich wyjaśnieniach Zamawiający wskazał:

Pytanie 13:

Dot. wzoru umowy §1 ust. 3 pkt 2: czy w związku z faktem, że w poprzednich umowach (m. in. postępowanie: 14/WZM/272/2023) Zamawiający przewidywał świadczenie usług łącznie w wymiarze 40 godzin powiększonych o obsługę z zakresu RODO, a w obecnie wymaga obsługi w zakresie 20 godzin, Zamawiający przewiduje ograniczenie zakresu obsługi prawnej lub pełnienie obsługi prawnej przez wykonawcę wspólnie z innymi podmiotami?

Odpowiedź:

Zamawiający, po przeanalizowaniu własnych potrzeb w zakresie świadczenia obsługi prawnej w formie dyżurów realizowanych na miejscu, w siedzibie Zamawiającego, uznał, że limit 20 godzin miesięcznie jest wystarczający. Jednocześnie należy wskazać, że kompleksowa obsługa prawna obejmuje również konsultacje udzielane poza godzinami dyżurów, co zostało przewidziane i opisane w dokumentacji zamówienia.

Natomiast, jeśli chodzi o pełnienie obsługi prawnej przez wykonawcę wspólnie z innymi podmiotami, to Zamawiający wyjaśnia, że dla przedmiotowego postepowania będzie jedna umowa z Wykonawcą lub z Wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienie. Warunki i wymagania dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie zostały opisane w rozdziałach VII oraz X SWZ.

W odpowiedzi na pytanie 24 w swoich wyjaśnieniach Zamawiający wskazał:

Pytanie 24:

Proszę o wskazanie czy Zamawiający wymaga w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 lit. „b)" pkt „i" czy też „ii" co najmniej 12 doświadczenia w obsłudze prawnej czy też kompleksowej obsłudze prawnej wymienionych podmiotów?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o kompleksową obsługę prawną.

W odpowiedzi na pytanie 30, 31, 32 w swoich wyjaśnieniach Zamawiający wskazał:

„Pytanie 30, 31, 32

Zgodnie z brzmieniem §1 ust. 4 „Istotnych postanowień umowy" (wzoru umowy) stanowiących zał. nr 3 do SWZ osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia są zobowiązane świadczyć osobiści usługi w zakresie §1 ust. 1 pkt: 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14. W konsekwencji należy stwierdzić, że usługi w zakresie opisanym w §1 ust. pkt: 1, 3, 12 i 15 wzoru umowy nie muszą być świadczone osobiście przez osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Proszę o potwierdzenie, bądź zaprzeczenie, że usługi wskazane w §1 ust. 1 pkt 1 „Istotnych postanowień umowy" (wzoru umowy) to jest świadczenie usług kompleksowej i bieżącej obsługi prawnej oraz doradztwa prawnego w pełnym zakresie na rzecz ZARR S.A. jest wyłączone z wymogu osobistego świadczenia przez skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.

Odpowiedź: W związku z zaistnieniem wątpliwości interpretacyjnych Wykonawcy, Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w § 1 ust. 1 i 4 Wzoru umowy zgodnie z poniższym:

1. Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zlecenie polegające na świadczeniu kompleksowych usług prawnych (doradztwo prawne wraz z zastępstwem procesowym) na rzecz ZARR S.A., a w tym Wydziału Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju (dalej: WZFR) oraz usług w zakresie przetwarzania i ochrony danych osobowych na rzecz ZARR S.A. Do obowiązków Wykonawcy w zakresie obsługi prawnej będzie należało w szczególności:

1) osobiste uczestnictwo w spotkaniach, a także posiedzeniach organów Spółki;

2) udzielanie bieżących konsultacji, porad i wyjaśnień prawnych w formie osobistej, telefonicznej, elektronicznej lub poprzez komunikatory (np. Microsoft Teams);

3) zapewnienie osobistego dyżuru przez pięć dni roboczych w tygodniu w siedzibie Zamawiającego w łącznym wymiarze 20 godzin tygodniowo;

4) uczestniczenie lub reprezentowanie Zamawiającego w spotkaniach i negocjacjach prowadzonych z podmiotami i osobami trzecimi;

5) sporządzanie pisemnych opinii prawnych, w terminie 3 dni roboczych od daty ich zlecenia i przekazanie w tym celu niezbędnej dokumentacji - termin ten, za zgodą Zamawiającego, może ulec wydłużeniu;

6) współpraca w zakresie tworzenia dokumentacji produktów finansowych oraz jej weryfikacja i opiniowanie pod względem formalno-prawnym;

7) prowadzenie w imieniu Zamawiającego spraw windykacyjnych dotyczących dochodzenia spłaty wierzytelności;

8) sporządzanie lub opiniowanie umów, aneksów do umów, aktów prawnych, uchwał, rozwiązań systemowych ZARR S.A. w świetle obowiązujących przepisów;

9) sporządzanie, opiniowanie i weryfikacja obowiązujących u Zamawiającego wewnętrznych aktów prawnych, np. regulaminów, procedur i ich aktualizacja;

10) występowanie w charakterze pełnomocnika przed wszelkimi urzędami i organami władzy publicznej, a także sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi oraz organami egzekucyjnymi, w zakresie związanym z bieżącą działalnością Spółki;

11) zastępstwo w postępowaniu rejestracyjnym (aktualizacja wpisów do KRS);

12) opiniowanie i doradztwo w zakresie przygotowywania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym również współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych oraz zastępstwo w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniach skargowych.

13) monitorowanie zmian aktów prawnych o charakterze powszechnym, mających wpływ na działalność spółki oraz niezwłoczne informowanie Zamawiającego o przedmiotowych zmianach;

14) świadczenie obsługi prawnej związanej z realizowanymi przez Zamawiającego projektami unijnymi, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy Zamawiający w trakcie trwania umowy rozpocznie realizację innego projektu, Wykonawca zobowiązany będzie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia świadczyć obsługę prawną również w

zakresie tego projektu.”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp, poinformował przed otwarciem ofert, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 380 000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożone zostały dwie oferty:

1) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Kancelaria Radcy Prawnego P.K. oraz Kancelaria Radcy Prawnego M.N. (dalej: Wykonawca / Konsorcjum) z ceną 198.325,20 zł brutto;

2) oferta SDO Legal D.O. i Partnerzy sp.p. z ceną 317.955,00 zł brutto.

Po dokonaniu wstępnej analizy ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty Konsorcjum jest o około 54 % niższa od wartości szacunkowej zamówienia oraz istotnie odbiega od wcześniejszej wyceny tego samego zakresu dokonanej przez jednego z konsorcjantów na etapie rozeznania rynku. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny, w tym do przedstawienia dowodów potwierdzających jej realność.

Przystępujący pismem z dnia 16 grudnia 2025 roku złożyli wyjaśnienia następującej treści:

„Wykonawcy wskazują, że wyjaśnienia zawierają: (a) opis czynników cenotwórczych; (b) wyjaśnienie różnic w cenach w poszczególnych okresach realizacji; (c) kalkulację kosztów (bezpośrednich i pośrednich) wraz z obciążeniami publicznoprawnymi oraz marżą, – tak, aby Zamawiający mógł w sposób pełny i weryfikowalny ocenić realność ceny zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp.

1. Wskazanie czynników cenotwórczych i wyjaśnienie okoliczności, które miały wpływ na cenę oferty złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia w porównaniu do wyceny szacunkowej na etapie rozeznania rynku, w którym jeden z Konsorcjantów wyceniał ten sam zakres przedmiotu zamówienia na poziomie znacznie wyższym.

Odpowiedź Wykonawców:

Wycena szacunkowa zakresu przedmiotu zamówienia przedstawiona przez Kancelarię Radcy Prawnego M.N. na etapie rozeznania rynku została dokonana w oparciu o założenie realizacji przedmiotu zamówienia przez Konsorcjum złożone z dwóch wykonawców: r.pr. M.N. i r.pr. Zbigniewa Olecha, w sposób odpowiadający sposobowi świadczenia w latach 2024-2025 usług obsługi prawnej na rzecz Wydziału Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju Zachodniopomorskiej (dalej: WZFR) Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., (wykonywanych przez r.pr. M.N.) oraz usług obsługi prawnej na rzecz Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., (wykonywanych przez r.pr. Zbigniewa Olecha). Szacowanie zostało dokonane na bazie założenia świadczenia obsługi prawnej na rzecz WZFR przez r.pr. M.N., a w pozostałym zakresie przez r.pr. Zbigniewa Olecha oraz było oparte na wartości wynagrodzenia otrzymywanego przez obu potencjalnych wykonawców w ramach realizacji obu usług obsługi prawnej we wskazanych wyżej zakresach w latach 2024-2025.

Oba wskazane zakresy miały dominujący charakter cenotwórczy w zakresie szacowania wartości zamówienia. W związku z wycofaniem się w dniu 8 grudnia 2025r. przez r.pr. Zbigniewa Olecha z zamiaru wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia w ramach postępowania przetargowego prowadzonego przez Zamawiającego pod nr: WZFR.272.26.2025, Wykonawca złożył ofertę przy założeniu realizacji zamówienia przez r.pr. M.N. jako osoby wskazanej zarówno w pkt II ust. 1 w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 1) OPZ jak i w pkt II ust. 2 w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 2) OPZ. Głównym czynnikiem cenotwórczym we wskazanych zakresach realizacji zamówienia, realizowanego w oparciu o postępowanie nr: WZFR.272.26.2025, jest wymiar osobistych dyżurów, które miałyby być świadczone w łącznym zakresie 20 godzin tygodniowo. W związku z rezygnacją z zamiaru wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez r.pr. Zbigniewa Olecha, cena oferty złożonej przez Wykonawcę została pomniejszona o wynagrodzenie oczekiwane przez r.pr. Zbigniewa Olecha (co stanowiło 50% wartości szacunkowej wartości zamówienia przedstawionej przez Kancelarię Radcy Prawnego M.N., wskazaną na etapie rozeznania rynku).

Cena zaproponowana za świadczenie usług doradztwa prawnego przez r.pr. M.N., jako osoby wskazanej w pkt II ust. 1, w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 1) OPZ oraz w pkt II ust. 2, w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 2) OPZ została zatem oparta na wartości korespondującej z wartością wynagrodzenia otrzymywanego w ramach obsługi WZFR ZARR S.A. w latach 2024-2025, a jednocześnie na poziomie uwzględniającym spadek liczby godzin dyżurów świadczonych przez r.pr. M.N. z 30 (świadczonych w ramach obsługi prawnej WZFR ZARR S.A. w latach 2024-2025) do 20 (łączna liczba godzin dyżurów wymaganych przez Zamawiającego w ramach realizacji zamówienia, które ma zostać udzielone w ramach aktualnego postępowania przetargowego).

Ponadto na różnicę pomiędzy szacunkową wartością zamówienia wskazaną przez Kancelarię Radcy Prawnego M.N. na etapie rozeznania rynku prowadzonego przez Zamawiającego, a ceną ofertową złożoną przez Wykonawcę, wpływ miały wyjaśnienia Zamawiającego przedstawione w dniu 5 grudnia 2025r. w odpowiedzi na pytania zadane przez potencjalnych oferentów w ramach niniejszego postępowania.

„Pytanie 34" zadane przez Wykonawcę dotyczyło zakresu przewidywanego przez Zamawiającego zakresu świadczeń i złożone było z 2 składowych:

1) Proszę o potwierdzenie, że zakres obsługi prawnej ZARR S.A. w 2026r. będzie tożsamy z zakresem obsługi prawnej świadczonej na rzecz ZARR S.A. w latach 2024-2025, ewentualnie proszę o wskazanie różnic w zakresach wymaganych przez Zamawiającego świadczeń w obu wskazanych wyżej okresach.

2) Proszę o wskazanie założeń, na których Zamawiający oparł ustalenie, że ten sam zakres obsługi prawnej może być prawidłowo wykonywany przez trzykrotnie mniejszą liczbę osób podczas czterokrotnie krótszych dyżurów pełnionych w siedzibie Zamawiającego.

W odpowiedzi na tak sformułowane pytania Zamawiający wskazał, że *Zakres obsługi prawnej przewidziany w aktualnie prowadzonym postępowaniu obejmującym najbliższe 12 miesięcy został określony w oparciu o realne, prognozowane potrzeby Zamawiającego z uwzględnieniem zasady celowości, efektywności oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Ustalenie wymiaru dyżurów stacjonarnych na poziomie 20 godzin tygodniowo oraz dopuszczenie realizacji zamówienia od 1 do maksymalnie 3 osób, zostało dokonane w oparciu o analizę faktycznego zapotrzebowania na stacjonarną obsługę prawną. W ocenie Zamawiającego, zmniejszenie wymiaru dyżurów stacjonarnych oraz elastyczny model realizacji usług nie oznaczają obniżenia jakości obsługi prawnej, lecz są konsekwencją dostosowania warunków zamówienia do zmienionych realiów funkcjonowania Zamawiającego, planowanego zakresu działań na najbliższe 12 miesięcy*.

Zacytowana odpowiedź Zamawiającego umożliwiła Wykonawcy dostosowanie wyceny wymaganego przez Zamawiającego zakresu usług.

Dodatkowo Wykonawcy wskazują, że z dokumentów postępowania wynika, iż zamówienie ma być realizowane przez 12 miesięcy od dnia 1 stycznia 2026 r., przy czym:

(a) w okresie 01.01.2026–28.02.2026 przewidziano ograniczony zakres świadczeń, natomiast (b) pełny zakres świadczeń obowiązuje od dnia 01.03.2026 r. Ta konstrukcja (okres przejściowy + okres pełny) uzasadnia zarówno różnice w rozkładzie pracochłonności, jak i różnice w miesięcznym wynagrodzeniu.

W celu wykazania realności zaoferowanej ceny, Wykonawcy przedstawiają kalkulację kosztów dla okresu pełnej realizacji (01.03.2026–31.12.2026), tj. dla ceny 15 934,00 zł netto miesięcznie. Kalkulacja obejmuje: koszty bezpośrednie (praca), koszty pośrednie (dojazdy, IT/bezpieczeństwo, amortyzacja sprzętu), obciążenia publicznoprawne oraz marżę (zysk).

Wykonawcy podkreślają, że zgodnie z linią orzeczniczą KIO wyjaśnienia muszą być konkretne i poparte dowodami, a wykonawca powinien wykazać składniki kosztowe pozwalające na ocenę realności ceny (por. KIO 534/24). Jednocześnie Wykonawcy podkreślają, że sama relacja ceny do wartości szacunkowej nie może przesądzać o rażąco niskiej cenie – wymagana jest ocena czy cena jest nierealistyczna w świetle rzeczywistych kosztów realizacji i warunków świadczenia. KIO wskazuje, że wartość szacunkowa jest punktem odniesienia, ale niższa cena nie oznacza automatycznie rażąco niskiej ceny (np. KIO 1311/21).

Zamawiający oczekuje kalkulacji kosztów oraz dowodów. Wykonawcy przedstawiają kalkulację w podziale na koszty bezpośrednie, koszty pośrednie, obciążenia publicznoprawne oraz marżę (zysk). Taka forma jest w praktyce postępowań „rażąco niskiej ceny" uznawana za weryfikowalną i wystarczającą, o ile jest spójna z OPZ i możliwa do kontroli.

Założenia do kalkulacji (03–12.2026):

1) Dyżury stacjonarne: 20 godzin tygodniowo (średnio ok. 86 godzin/mies.).

2) Stawka roboczogodziny: 150 zł netto/h (stawka rynkowa, adekwatna dla stałej obsługi prawnej i doradztwa prawnego).

3) Koszty administracyjne „biurowe" (lokal, media, stanowisko) – w przeważającym zakresie zapewnia Zamawiający, dlatego po stronie Wykonawców pozostają wyłącznie koszty niezbędne: dojazdy i narzędzia pracy (IT,

bezpieczeństwo, amortyzacja).

4) Obciążenia publicznoprawne: w kalkulacji ujęto składki ZUS (ujęte w części proporcjonalnej do uzyskiwanego dochodu z tytułu usług świadczonych na rzecz ZARR S.A.) i ostrożnościową rezerwę podatkową.

5) Marża: dodatnia, co potwierdza, że cena nie stanowi „sprzedaży poniżej kosztów".

Tabela nr 1 kalkulacji miesięcznej (03–12.2026):

Wniosek z kalkulacji: przyjęta cena 15 934,00 zł netto/mies. w okresie 03–12.2026 pokrywa koszty bezpośrednie i pośrednie, obciążenia publicznoprawne i zawiera marżę.

Tym samym nie ma podstaw do uznania, że jest to cena poniżej kosztów świadczenia usługi. Zamawiający – oceniając rażąco niską cenę – powinien badać realność ceny na tle okoliczności sprawy i dowodów, a nie opierać się wyłącznie na wartości szacunkowej.

Stanowisko to potwierdza utrwalona linia orzecznicza KIO, zgodnie z którą ceny oferowane na danym rynku są często bardziej realnym i miarodajnym wskaźnikiem w kwestii badania rażąco niskiej ceny niż szacunkowa wartość zamówienia (por. KIO 4325/25; KIO 1272/14).

Jednocześnie ustosunkowując się do wyrażonej w piśmie Zamawiającego, mogącej zaistnieć obawy Zamawiającego o realność zaoferowanej ceny oraz jej zgodności z zasadami uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: u.z.n.k.), która to obawa mogłaby zostać oparta na znaczącej rozbieżności pomiędzy wyceną przekazaną przez Kancelarię Radcy Prawnego M.N. na etapie rozeznania rynku, a ceną zaoferowaną w postępowaniu w ramach Konsorcjum (odstępstwo od wartości szacunkowej o 52%).

Wykonawca wskazuje, że nie istnieją przesłanki umożliwiające przyjęcie, że świadczenie przez Wykonawcę usług obsługi prawnej w wymaganym przez Zamawiającego zakresie za cenę 15.934,00zł. netto (19.598,82zł. brutto) miesięcznie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzedaży usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

W szczególności, przedstawiona powyżej kalkulacja wykazuje, że cena nie jest poniżej kosztów świadczenia, a więc odpada podstawowy element konstrukcyjny zarzutu zaniżenia ceny. W związku z powyższym brak jest podstaw do twierdzenia, że cena jest zaniżona, ponieważ nie jest poniżej kosztów świadczenia. To eliminuje kluczowy element konstrukcyjny zarzutu z art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k.)

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający konstruując SWZ założył, że zakres obsługi prawnej świadczony w roku 2026r. będzie wymagał trzykrotnie mniejszej liczby osób świadczących usługi podczas czterokrotnie krótszych dyżurów w stosunku do świadczenia obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego w okresie 2024-2025r. (odpowiednio w latach 2024-2025 obsługa prawna na rzecz ZARR S.A. świadczona była przez 4 radców prawnych w ramach 46 godzin dyżurów, natomiast obsługa prawna w roku 2026r., według ofert według założeń SWZ oraz OPZ może być świadczona przez 1 radcę prawnego w ramach 20 godzin dyżurów).

Jak zostało to wyżej wskazane rozbieżność pomiędzy wyceną przekazaną przez Kancelarię Radcy Prawnego M.N. na etapie rozeznania rynku, a ceną zaoferowaną w postępowaniu w ramach Konsorcjum wyniknęła z ograniczenia składu Konsorcjum, w ramach którego została złożona oferta cenowa oraz dostosowaniu wartości oceny do wyjaśnień Zamawiającego dotyczących zakresu wymaganej obsługi prawnej.

2. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czynników kosztotwórczych w odniesieniu do różnicy pomiędzy ceną oferowaną w formularzu oferty za 1 miesiąc świadczenia usługi w okresie od 01.01.2026r. do 28.02.2026r. w stosunku do sposobu kalkulacji ceny oferty netto za 1 miesiąc świadczenia usługi w pełnym zakresie licząc od dnia 01.03.2026r. do 31.12.2026r. tj. różnicy pomiędzy tymi stawkami wynoszącej aż 14.984,00zł. netto.

Odpowiedź Wykonawców:

Różnica pomiędzy ceną oferowaną w formularzu oferty za 1 miesiąc świadczenia usługi w okresie od 01.01.2026r. do 28.02.2026r., w stosunku do ceny oferty netto za 1 miesiąc świadczenia usługi w pełnym zakresie licząc od dnia 01.03.2026r. do 31.12.2026r., wynika z okoliczności wymogu świadczenia w okresie od 01.01.2026r. do 28.02.2026r. przez Wykonawcę usługi w zakresie 8 godzin dyżuru tygodniowo w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 2) OPZ. Wykonawca dokonał wyceny wysokości wynagrodzenia za świadczenie całości usług świadczonych przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego w roku 2026.

Cena oferty za 1 miesiąc świadczenia usługi w okresie od 01.01.2026r. do 28.02.2026r., wynika z pomniejszenia

wartości wynagrodzenia zaoferowanego przez Konsorcjum (opartego o wartość wynagrodzenia otrzymywanego obecnie przez r.pr. M.N. otrzymywanego za świadczone przez niego na rzecz ZARR S.A. usługi doradztwa prawnego w ramach 30 godzin osobistego dyżuru) o wartość wynagrodzenia, które r.pr. M.N. będzie otrzymywał za świadczenie obsługi prawnej WZFR ZARR S.A. za okres styczeń-luty 2026r., w ramach dotychczas obowiązującej umowy (jak to zostało wyżej opisane wycena osobistego świadczenia dyżurów w siedzibie Zamawiającego została przez Wykonawcę zidentyfikowane jako główny czynnik cenotwórczy).

W okresie 01.01.2026–28.02.2026 r.pr. M.N. realizuje równolegle: (a) dotychczasową umowę zawartą w wyniku przetargu z 2024 r. (obowiązującą do 28.02.2026 r.), obejmującą obsługę Wydziału Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju z dyżurem 5× w tygodniu po 6 godzin (tj. 30 godzin tygodniowo), oraz (b) nową umowę (objętą niniejszym postępowaniem) w ograniczonym zakresie – część korporacyjną z dyżurem 2× po 4 godziny (tj. 8 godzin tygodniowo). Od 01.03.2026 r. następuje przejście na pełny zakres 20 godzin tygodniowo (8h + 12h). Taka konstrukcja (okres przejściowy i pełny) wynika z dokumentów postępowania.

Różnica 14 984,00 zł netto pomiędzy stawką miesięczną w 01–02.2026 (950 zł netto) a stawką w 03–12.2026 (15 934 zł netto) ma dwie przyczyny:

1) przedmiotowo-zakresową: w 01–02.2026 wykonywany jest wyłącznie ograniczony zakres (część korporacyjna) w wymiarze 8h/tydz., a od 03.2026 pełny zakres w wymiarze 20h/tydz.;

2) organizacyjno-kosztową: w 01–02.2026 r.pr. M.N. i tak pełni dyżury w siedzibie Zamawiającego w wymiarze 30h/tydz. na podstawie dotychczasowej umowy (do 28.02.2026r.), co minimalizuje przyrost kosztów stałych/organizacyjnych po stronie Wykonawcy w odniesieniu do „nowej" części korporacyjnej (brak kosztu „uruchomienia" obecności i infrastruktury – są one już ponoszone w ramach umowy dotychczasowej).

Wykonawcy ponownie wskazują, że niska stawka miesięczna za okres 01–02.2026 (950 zł netto/mies.) wynika z przejściowego charakteru świadczenia w tym czasie oraz z faktu, że r.pr. M.N. i tak wykonuje w siedzibie Zamawiającego dyżury 30 godzin tygodniowo na podstawie dotychczasowej umowy (do 28.02.2026 r.).

W konsekwencji: (a) nie powstają dodatkowe koszty infrastruktury po stronie Wykonawcy, (b) koszty stałe działalności są już „uruchomione" (organizacja pracy, obecność na miejscu), a (c) zakres korporacyjny w okresie 01–02.2026 ma charakter wdrożeniowo-przejściowy. Jednocześnie Wykonawcy podkreślają, że kryterium „rażąco niskiej ceny" dotyczy zdolności wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami w całym okresie realizacji. Ocena Zamawiającego powinna obejmować całość zamówienia i przedstawione dowody kosztowe, a nie wyłącznie wycinek rozkładu płatności. Takie podejście jest zgodne z utrwalonym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym wykonawca nie ma obowiązku wykazywania w kalkulacji kosztów, które nie pozostają w bezpośrednim związku z realizacją danego zamówienia, jeżeli koszty te są ponoszone niezależnie od jego realizacji, a przedmiotem badania w trybie art. 224 Pzp jest realność ceny w kontekście możliwości wykonania zamówienia (KIO 331/24, KIO 2293/25).

3. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie czy, oraz w jaki sposób uwzględniono w kalkulacji cen skutki działania w formie Konsorcjum, tj. podział obowiązków, alokację kosztów i ryzyk, w tym również solidarną odpowiedzialność za wykonanie przyszłej umowy, oraz wewnętrzną strukturę wynagrodzeń.

Odpowiedź Wykonawców:

Wykonawcy działający w ramach Konsorcjum potwierdzają, że uwzględnili w kalkulacji cen skutki działania w formie Konsorcjum, tj. podział obowiązków, alokację kosztów i ryzyk, w tym również solidarną odpowiedzialność za wykonanie przyszłej umowy, oraz wewnętrzną strukturę wynagrodzeń. Wskazując na sposób uwzględnienia w kalkulacji cen wyżej wskazanych elementów cenotwórczych Wykonawca wskazuje, że w przeważającym zakresie realizacja usług, w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, spoczywać będzie na Kancelarii Radcy Prawnego M.N. w związku z czym, ten konsorcjant w dominującym zakresie ponosił będzie koszty i ryzyka świadczonych na rzecz Zamawiającego usług. Odnosząc się do solidarnej odpowiedzialności Konsorcjantów za wykonanie przyszłej umowy należy wskazać, że solidarny charakter tej odpowiedzialności odnosi się do ewentualnej odpowiedzialności odszkodowawczej wobec Zamawiającego z tytułu nienależytego wywiązywania się z zobowiązań wynikających z przyszłej umowy. W tym zakresie Konsorcjanci wskazują zarówno na sformułowany wymóg ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy (o wysokiej sumie gwarancyjnej), posiadane przez Konsorcjantów doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie Kancelarii Radcy Prawnego M.N. w obsłudze prawnej Zamawiającego, jak również niskie ryzyko ziszczenia się takiego ryzyka (Zamawiający odpowiadając na Pytanie 33 zadane przez potencjalnego oferenta wskazał, że w dotychczasowym okresie świadczeń obsługi prawnej nie było prowadzone postępowanie odszkodowawcze wobec Wykonawców). Ponadto Konsorcjanci wskazują, że solidarny charakter ewentualnej odpowiedzialności konsorcjantów nie odzwierciedla

wewnętrznego (regresowego) zakresu odpowiedzialności członków Konsorcjum.

Wykonawcy doprecyzowują, że w kalkulacji uwzględniono skutki formuły Konsorcjum w następujący sposób:

1) podział obowiązków: zdecydowana większość dyżurów i czynności merytorycznych leży po stronie Kancelarii Radcy Prawnego M.N.;

2) alokacja kosztów: koszty bezpośrednie i pośrednie zostały skalkulowane do realnego nakładu pracy, bez „podwójnego narzutu" administracyjnego;

3) odpowiedzialność solidarna: nie generuje automatycznie „dodatkowego kosztu stałego", lecz wymaga zabezpieczeń (ubezpieczenie OC, organizacja zastępstw), które Wykonawcy wykazują w załącznikach/dowodach (polisa/oświadczenie).

4. Zamawiający zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, wymaga by Wykonawca w swych wyjaśnieniach odniósł w się w szczególności do:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Odpowiedź Wykonawców:

Osobami, które będą osobiście świadczyć usługi doradztwa prawnego w wymaganym przez Zamawiającego będą: r.pr. P.K. i r.pr. M.N..

Wskazane wyżej osoby nie będą świadczyć usług na rzecz Zamawiającego w oparciu o stosunek pracy. Wykonawcy wskazują, że zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026r. (Dz.U.2025.1242) minimalne wynagrodzenie za pracę od stycznia 2026r. wynosi 4806zł. a minimalna stawka godzinowa 31,40zł. Wykonawca wskazuje, że cena całkowita oferty złożona przez Konsorcjum w wysokości 15.934,00zł. netto (19.598,82zł. brutto) miesięcznie pozwala na pokrycie wynagrodzeń osób wskazanych dla wykonania zamówienia, na przewidywanym przez wskazane rozporządzenie poziomie. Ponadto Wykonawcy wskazują, że obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego nie wpływają w jakikolwiek sposób na czynniki cenotwórcze oferty złożonej przez Wykonawcę.

Wykonawcy podkreślają, że kalkulacja dla okresu pełnego (03–12.2026) opiera się na stawce 150 zł netto/h, tj. wielokrotnie powyżej minimalnej stawki godzinowej, a ponadto zawiera pozycje „ZUS" i „rezerwa podatkowa", co wykazuje uwzględnienie obciążeń publicznoprawnych i zgodność z art. 224 ust. 4 PZP. Obciążenia publicznoprawne (ZUS i rezerwa podatkowa) zostały ujęte w tabeli kalkulacyjnej, co umożliwia Zamawiającemu weryfikację zgodności ceny z przepisami prawa.

Wykonawcy wskazują, że przedstawione wyjaśnienia i dowody spełniają standard KIO, zgodnie z którym wykonawca powinien wykazać składniki kosztowe i realność ceny (KIO 534/24), a Zamawiający nie powinien odrzucać oferty przy wyjaśnieniach konkretnych i weryfikowalnych."

Zamawiający uznał, że oferta Konsorcjum nie zawiera rażąco niskiej ceny i w związku z tym wezwał Konsorcjum do złożenia dokumentów określonych w ust. 2 Rozdziału VIII pt.: „Oświadczenia i podmiotowe środki dowodowe" SWZ.

Konsorcjum w odpowiedzi na ww. wezwanie złożyło min.: wykaz usług sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ w celu wykazania spełniania warunku posiadania doświadczenia opisanego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 SWZ w obsłudze prawnej następujących podmiotów:

1) Zakład Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. w Chełmie Gryfickim w okresie od 01.02.2021 r do 31.05.2024 r. w zakresie kompleksowej obsługi prawnej (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit a SWZ) ;

2) Zakład Budynków Komunalnych sp. z o.o. w Trzebiatowie w okresie od 01.09.2019 r. do 30.10.2021 r. w zakresie kompleksowej obsługi prawnej (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit a SWZ);

3) Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. w Świnoujściu w okresie od 01.01.2025r. do dnia złożenia

niniejszego wykazu (usługa wykonywana) w zakresie kompleksowej obsługi prawnej (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit a SWZ);

4) Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. w zakresie kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit b SWZ);

5) Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w okresie od 01.01.2020 r. do 28.02.2022 r. w zakresie kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit b SWZ);

6) Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w okresie od 01.03.2022 r. do 28.02.2024 r. w zakresie kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit b SWZ);

7) Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. w okresie od 01.03.2024 r. do 28.02.2026 r. w zakresie kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju (warunek opisany w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit b SWZ).

Konsorcjum w odpowiedzi na ww. wezwanie złożyło także wykaz osób, sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 9 do SWZ celem wykazania spełniania warunku udziału opisanego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 SWZ wskazując na dysponowanie następującymi osobami z następującym doświadczeniem:

1) radcą prawnym M.N. jako posiadającym 15-letnie doświadczenie zawodowe, który w okresie od 2019 r. do dnia złożenia niniejszego oświadczenia wykonuje kompleksową obsługę prawną na rzecz spółki będącej zamawiającym celem wykazania spełniania warunku określonego w w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2) lit. a SWZ;

2) radcą prawnym M.N. jako posiadającym 15-letnie doświadczenie zawodowe, który w okresie od 2019 r. do dnia złożenia niniejszego oświadczenia wykonuje kompleksową obsługę prawną na rzecz spółki będącej zamawiającym jak również „jak również Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju" celem wykazania spełniania warunku określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2) lit. b SWZ

3) radcą prawnym P.K. jako posiadającym 23-letnie doświadczenie zawodowe, który w okresie od 2021 r. do 2024 r. świadczył na rzecz Zakład Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. w Chełmie Gryfickim przetwarzania i ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie o ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE „RODO" i innymi przepisami prawa dotyczącymi przetwarzania i ochrony danych osobowych celem wykazania spełniania warunku określonego w w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2) lit. c SWZ

Konsorcjum złożyło także referencje udzielonej radcy prawnemu M.N. przez zamawiającego w dniu 19 stycznia 2024 r. oraz pismo Konsorcjum z dnia 22 stycznia 2026 r. o należytym wykonaniu usługi i o braku możliwości przedstawienia referencji w zakresie kompleksowej obsługi prawnej:

1) Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Gryfickim,

2) Zakładu Budynków Komunalnych sp. z o.o. z siedzibą w Trzebiatowie,

3) Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu.

Przystępujący wyjaśnili, że przedłożenie referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez wymienione podmioty, w zakreślonym przez Zamawiającego terminie było niemożliwe do uzyskania. Wszystkie wskazane podmioty posiadają siedzibę poza miejscem siedziby Wykonawcy, a w odniesieniu do pierwszych dwóch wymienionych wyżej podmiotów, świadczenie usług na ich rzecz przez r.pr. P.K. zostało już zakończone.

Pismem zamawiającego z dnia 02.02.2026 r. Konsorcjum zostało wezwane min.: do złożenia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie referencji dotyczących usług wykonywanych dla podmiotów określonych jako 1 i 2 powyżej.

Pismem Konsorcjum z dnia 5.02.2026. Konsorcjum przekazało zamawiającemu referencje Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie Gryfickim z dnia 22 kwietnia 2022 roku i Zakładu Budynków Komunalnych „Trzebiatów" sp. z o.o. w Trzebiatowie z dnia 19 stycznia 2021 roku. Jednocześnie Konsorcjum wyjaśniło w tym piśmie wyjaśniło treść oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy P.z.p.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach ww. (pod)kryteriów uzyskali łącznie 30 pkt (2x15 pkt) a łącznie 100 punktów.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, o czym poinformował pismem z dnia 10 lutego 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, po., 1320 ze zm. – dalej: ustawa P.z.p.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że nie spełniają oni warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia,

- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że ich cena jest rażąco niska.

W pozostałym zakresie odwołanie jest bezpodstawne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N., pomimo tego, że nie spełniają oni warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia, w zakresie dotyczącym nieprzedłożenia prawidłowych referencji, potwierdzających należyte wykonanie usług w referowanym przez Wykonawców okresie na rzecz Zakład Budynków Komunalnych sp. z o.o. w Trzebiatowie. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że referencje zostały wystawione w dniu 19 stycznia 2021 roku, zatem potwierdzają świadczenie usług jedynie do tego dnia. Sama usługa była świadczona w okresie od 1 września 2019 roku do dnia 30 października 2021 roku. Przystępujący nie wykazali zatem należytego wykonania usługi w okresie od dnia 20 stycznia 2021 roku do dnia 30 października 2021 roku. Nie wykazali zatem spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 lit. a SWZ, zgodnie z którym Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje należycie usługę kompleksowej obsługi prawnej co najmniej dwóch spółek kapitałowych z większościowym udziałem samorządu terytorialnego, z których każda była lub jest obsługiwana przez okres nie krótszy niż 24 miesiące.

Izba wskazuje, że zgodnie z rozdz. VIII. OPZ OŚWIADCZENIA I PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE
„Przed udzieleniem zamówienia Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, oświadczeń lub dokumentów, aktualnych na dzień ich złożenia, potwierdzających brak podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: wykazu usług wykonanych a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.”

Powyższy zapis SWZ jest tożsamy z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415).

Wykładnia wskazanego wyżej unormowania wskazuje, iż wykonawcy winni przedstawić dokumenty

potwierdzające należyte wykonanie usługi już wykonanej. Przez usługę wykonaną należy rozumieć całość usługi, nie zaś jej część. To oznacza, że dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi również ma odnosić się do całości usługi, nie zaś jej części. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego, iż złożona referencja nie musi potwierdzać należytego wykonania całości usługi. Złożenie dokumentu, z którego wynika, że wykonawca wykonał należycie jedynie część usługi, w istocie nie daje zamawiającemu informacji w zakresie tego, że usługa referencyjna, mająca potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, została należycie wykonana. Izba nie podziela również stanowiska przystępujących odnoszącego się do możliwości wykazania jako referencyjne usług trwających, jako że wykazana przez nich usługa nie jest usługą trwającą, ale zakończoną w 2021 roku.

Należy zgodzić się z zamawiającym i cytowanym przez niego wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 508/22, iż wykonawcy nie mają wpływu na treść referencji. Nie oznacza to jednak, że w takiej sytuacji mogą złożyć dokument potwierdzający należyte wykonanie jedynie części usługi. Ustawodawca we wskazanym wyżej § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia przewidział możliwość złożenia oświadczenia wykonawcy, jeżeli z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi. Złożenie takiego dokumentu wymaga jednak wykazania, że wykonawca nie uzyskał dokumentu w okolicznościach wskazanych w przepisie. W wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze sygn. akt VI Ca 904/19 wskazano, iż: „złożenie zamiast referencji oświadczenia własnego wymaga wykazania, że wystąpiły okoliczności od Wykonawcy niezależne, uzasadniające brak możliwości uzyskania referencji lub dokumenty potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający natomiast otrzymując takie oświadczenie zobowiązany jest ocenić, czy na pewno wystąpiły okoliczności uprawniające do odstąpienia od wymogu złożenia referencji.”

W rozpoznawanym przypadku przystępujący w wyniku wezwania z dnia 16 stycznia 2026 roku wystosowanego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy P.z.p. złożyli oświadczenie własne potwierdzające należyte wykonanie usługi, niemniej jednak zostało ono zakwestionowane przez zamawiającego w wezwaniu z dnia 2 lutego 2026 roku. Przystępujący nie wykazali, że z przyczyn od nich niezależnych nie są oni w stanie uzyskać dokumentu. W szczególności do okoliczności takich nie należą sytuacje wskazane przez przystępujących, tj. fakt, iż wskazany podmiot posiada siedzibę poza miejscem siedziby Wykonawcy oraz zakończenie świadczenia usług na jego rzecz. Przystępujący nie wykazali nawet, że zwrócili się do wskazanego podmiotu o wydanie referencji potwierdzających należyte wykonanie całości usługi.

Tym samym stwierdzić należy, że przystępujący nie złożyli dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi referencyjnej, a zatem nie wykazali oni warunku udziału w postępowaniu, co uzasadnia konieczność odrzucenia ich oferty na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. Zgodnie ze wskazanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Podkreślenia wymaga, że przystępujący nie mogą zostać ponownie wezwani przez zamawiającego do przedłożenia poprawnych referencji, albowiem byli już wzywani na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do złożenia referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępujących, pomimo tego, że ich cena jest rażąco niska, niemniej jednak Izba nie podzieliła wszystkich argumentów podnoszonych przez odwołującego na uzasadnienie zarzutu.

Izba zgadza się z odwołującym, iż przystępujący nieprawidłowo wycenili świadczenie usługi za okres 01.01-28.02.2026 r. W okresie tym wybrany wykonawca ma świadczyć usługę w zakresie kompleksowej obsługi prawnej oraz obsługi prawnej z zakresu RODO, bez obsługi prawnej ZFR, która w tym okresie realizowana jest przez radcę prawnego M.N. na podstawie odrębnej umowy, za kwotę 14 984 zł netto. Podkreślenia wymaga, że przystępujący w formularzu oferty wycenili obsługę prawną obejmującą pełen zakres na 15.934,00 zł netto. Z wyjaśnień złożonych przez przystępujących wynika, że wycenili oni usługę za okres 01.01-28.02.2026 r. poprzez odjęcie od zaoferowanego za następne miesiące wynagrodzenia (15 934,00 zł netto) wynagrodzenia miesięcznego, które aktualnie otrzymuje Pan M.N. na podstawie odrębnej umowy na obsługę prawną ZFR (14 984 zł netto). Tym samym kompleksowa obsługa prawna oraz obsługa prawna RODO zostały przez przystępujących wycenione na kwotę 950 zł netto.

W ocenie Izby takie działanie jest nieuprawnione. Przystępujący mogli co prawda odliczyć wynagrodzenie przypadające na czynności, których w miesiącach styczeń - luty 2026 nie będą świadczyć jako konsorcjum, ale powinno być to odliczenie proporcjonalne, a nie odliczenie całości wynagrodzenia, które za te czynności pobiera Pan M.N. na podstawie innej umowy. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że we wskazanym okresie usługa będzie świadczona w wymiarze: dyżur dwa dni w tygodniu, tj. wtorki i czwartki w siedzibie zamawiającego, w wymiarze 4 godzin dziennie w

dni robocze, tj. 8 godzin tygodniowo (dla usługi kompleksowej) oraz w formie zdalnej, za pośrednictwem poczty elektronicznej, telefonu lub poprzez komunikatory. W pozostałym okresie usługa ma być natomiast świadczona dodatkowo w wymiarze: dyżur trzy dni w tygodniu, tj. w poniedziałki, środy i piątki w siedzibie zamawiającego, w wymiarze 4 godzin dziennie (12 godzin tygodniowo), czyli łącznie 20 godzin. Oznacza to, że usługa świadczona przez okres 01.01-28.02.2026 r. stanowi 40% pełnego wymiaru, obowiązującego w kolejnych miesiącach. Tymczasem przystępujący skalkulowali tę usługę w kwocie stanowiącej jedynie ok. 6% całości. Przystępujący dokonali prostego rachunku matematycznego na wielkościach (wynagrodzeniach) wynikających z dwóch różnych reżimów umownych, regulujących w sposób odmienny warunki realizacji przedmiotów umów, w tym przede wszystkim wynikających z nich wymiarów godzinowych.

Przystępujący w wyjaśnieniach wskazali, że „niska stawka miesięczna za okres 01–02.2026 (950 zł netto/mies.) wynika z przejściowego charakteru świadczenia w tym czasie oraz z faktu, że r.pr. M.N. i tak wykonuje w siedzibie Zamawiającego dyżury 30 godzin tygodniowo na podstawie dotychczasowej umowy (do 28.02.2026 r.). W konsekwencji: (a) nie powstają dodatkowe koszty infrastruktury po stronie Wykonawcy, (b) koszty stałe działalności są już „uruchomione" (organizacja pracy, obecność na miejscu), a (c) zakres korporacyjny w okresie 01–02.2026 ma charakter wdrożeniowo-przejściowy". Przystępujący nie wyjaśnili, o jakie dokładnie koszty chodzi, w jakiej winny one być wysokości i o ile pozwoliły przystępującym na obniżenie ceny oferty.

Jednocześnie Izba nie podziela stanowiska odwołującego, iż – w związku z tym, że zakres czynności wynikających z dotychczasowych umów na świadczenie obsługi prawnej oraz umowy, która ma być zawarta z wybranym wykonawcą, jest tożsamy, uległa natomiast jedynie liczba godzin dyżurów w siedzibie zamawiającego – wykonawcy w dalszym ciągu powinni wycenić 40 godzin wykonywania usługi tygodniowo (20 godzin dyżurów w siedzibie zamawiającego i 20 poza tą siedzibą). Izba wskazuje, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie 13 i 34 udzielił wyjaśnień następującej treści:

W odpowiedzi na pytanie 13 w swoich wyjaśnieniach Zamawiający wskazał:

Pytanie 13:

Dot. wzoru umowy §1 ust. 3 pkt 2: czy w związku z faktem, że w poprzednich umowach (m. in. postępowanie: 14/WZM/272/2023) Zamawiający przewidywał świadczenie usług łącznie w wymiarze 40 godzin powiększonych o obsługę z zakresu RODO, a w obecnie wymaga obsługi w zakresie 20 godzin, Zamawiający przewiduje ograniczenie zakresu obsługi prawnej lub pełnienie obsługi prawnej przez wykonawcę wspólnie z innymi podmiotami?

Odpowiedź:

Zamawiający, po przeanalizowaniu własnych potrzeb w zakresie świadczenia obsługi prawnej w formie dyżurów realizowanych na miejscu, w siedzibie Zamawiającego, uznał, że limit 20 godzin miesięcznie jest wystarczający. Jednocześnie należy wskazać, że kompleksowa obsługa prawna obejmuje również konsultacje udzielane poza godzinami dyżurów, co zostało przewidziane i opisane w dokumentacji zamówienia.

Pytanie 34:

1) Proszę o potwierdzenie, że zakres obsługi prawnej ZARR S.A. w 2026r. będzie tożsamy z zakresem obsługi prawnej świadczonej na rzecz ZARR S.A. w latach 2024-2025, ewentualnie proszę o wskazanie różnic w zakresach wymaganych przez Zamawiającego świadczeń w obu wskazanych wyżej okresach.

2) Proszę o wskazanie założeń, na których Zamawiający oparł ustalenie, że ten sam zakres obsługi prawnej może być prawidłowo wykonywany przez trzykrotnie mniejszą liczbę osób podczas czterokrotnie krótszych dyżurów pełnionych w siedzibie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zakres obsługi prawnej przewidziany w aktualnie prowadzonym postępowaniu obejmującym najbliższe 12 miesięcy został określony w oparciu o realne, prognozowane potrzeby Zamawiającego z uwzględnieniem zasady celowości, efektywności oraz racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Ustalenie wymiaru dyżurów stacjonarnych na poziomie 20 godzin tygodniowo oraz dopuszczenie realizacji zamówienia od 1 do maksymalnie 3 osób, zostało dokonane w oparciu o analizę faktycznego zapotrzebowania na stacjonarną obsługę prawną. W ocenie Zamawiającego, zmniejszenie wymiaru dyżurów stacjonarnych oraz elastyczny model realizacji usług nie oznaczają obniżenia jakości obsługi prawnej, lecz są konsekwencją dostosowania warunków zamówienia do zmienionych realiów funkcjonowania Zamawiającego, planowanego zakresu działań na najbliższe 12 miesięcy.

Z udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi wynika, że zamawiający dokonał analizy swoich potrzeb i ustalił adekwatny do niej wymiar dyżurów. Niewykluczone, że dokonana analiza uwzględniała korektę dotychczasowego wymiaru dyżurów, który zamawiający poddał ocenie. Jednocześnie zamawiający nie narzucił wykonawcom liczby godzin, jakie winni przeznaczyć na realizację przedmiotu umowy poza dyżurami w siedzibie zamawiającego. Wykonawcy mogli je zatem skalkulować samodzielnie na podstawie wymogów określonych w OPZ oraz własnego doświadczenia zawodowego.

Izba podziela stanowisko odwołującego w zakresie tego, że przystępujący w złożonych wyjaśnieniach nie uwzględnili szeregu wydatków, takich jak: koszty utrzymania biura, koszty sekretariatu, papieru do drukarek i innych materiałów biurowych, koszty hostingu, korespondencji, prowadzenia rachunku bankowego, składek korporacyjnych, ubezpieczenia itp. oraz nie wyjaśnili wysokości kosztów ponoszonych na ZUS oraz kosztów amortyzacji sprzętu IT. Faktem jest, iż zgodnie ze wzorem umowy zamawiający udostępni wykonawcy pomieszczenie/stanowisko na czas świadczenia usługi w siedzibie zamawiającego (§ 1 ust. 6 wzoru umowy) oraz pokryje wydatki poniesione przez wykonawcę w związku z koniecznością świadczenia pomocy prawnej poza siedzibą zamawiającego (§ 4 ust. 3 wzoru umowy). Pozostałe koszty realizacji umowy, zgodnie z § 7 ust. 3 wzoru umowy, obciążają wykonawcę. Przystępujący uwzględnili jedynie koszty dojazdów i narzędzia pracy (IT, bezpieczeństwo, amortyzacja).

Jednocześnie podkreślić należy, że zgodnie z art. 537 pkt 1 ustawy P.z.p. ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego. Wykonawca, wobec którego oferty formułowane są zarzuty rażąco niskiej ceny, winien się zatem do tych zarzutów odnieść i – w razie potrzeby – stanowisko swe wesprzeć stosownymi dowodami. W rozpoznawanym przypadku przystępujący w ogóle nie odnieśli się do zasadności zarzutów odwołania w zakresie braku wykazania wymienionych przez odwołującego kosztów. Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 16 marca 2026 roku wskazali jedynie: (…) *kalkulacja kosztów Przystępującego niezbędnych do poniesiona w celu realizacji zamówienia został oparty na założeniu, że realizacja zamówienia stanowić będzie jedyny przychód Przystępujących, co jest założeniem nie tylko fałszywym, bezpodstawnym, ale również całkowicie oderwanym od praktyki funkcjonowania, nie tylko Przystępującego, ale w ogóle kancelarii prawnych funkcjonujących na rynku usług prawnych.* Stanowiska tego przystępujący w żaden sposób nie wyjaśnili i nie rozszerzyli, nie poparli go również żadnymi dowodami. Wskazać należy, że w przypadku, w którym podnoszone są zarzuty w zakresie niewykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, poprzez wskazanie konkretnych kosztów, które – według odwołującego – nie zostały ujęte, wykonawca, którego odwołanie dotyczy, winien wykazać, w jakiej części kalkulacji cenowej ujął wskazywane koszty bądź – w sytuacji, w której uważa, że nie musiał on tych kosztów uwzględniać w zaoferowanej cenie – podać taką informację i ją uzasadnić. Przystępujący – jak to już wyżej wskazano – w żaden sposób nie odnieśli się do stanowiska wyrażonego w odwołaniu, zatem Izba – na zasadzie art. 533 ust. 2 ustawy P.z.p. – uznała fakty wskazywane przez odwołującego za przyznane przez przystępujących.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w myśl ust. 6, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby, treść wyjaśnień ceny złożonych przez przystępujących w dniu 16 grudnia 2025 r. nie wykazuje, by ich oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego. Przystępujący wymogom tym nie sprostali.

W pozostałym zakresie Izba uznała odwołanie za nieuzasadnione.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 239

ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty przystępujących, pomimo tego, że nie spełniają oni warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie posiadanego doświadczenia, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 SWZ, zgodnie z którym:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu (5) lat przed upływem terminu składania, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje należycie usługę:

a) kompleksowej obsługi prawnej, co najmniej dwóch spółek kapitałowych z większościowym udziałem samorządu terytorialnego, z których każda była lub jest obsługiwana przez okres nie krótszy niż 24 miesiące, przy czym dopuszcza się, aby w odniesieniu do jednej spółki wymóg 24-miesięcznego okresu obsługi został spełniony poprzez realizację dwóch następujących po sobie umów, z których każda obejmowała okres co najmniej 12 miesięcy i była zawarta z tą samą spółką, oraz

b) kompleksową obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju przez okres 12 miesięcy.

Odwołujący zarzucił, że:

1) Zakład Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. w Chełmie Gryfickim była obsługiwana przez Wykonawców w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert od dnia 10.12.2020r. do dnia 31.05.2024r. - przez okres 3 lat 5 miesięcy i 21 dni

2) Zakład Budynków Komunalnych sp. z o.o. w Trzebiatowie była obsługiwana przez Wykonawców w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert od dnia 10.12.2020r. do dnia 31.10.2021r. - przez okres 10 miesięcy i 20 dni

3) Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. w Świnoujściu była obsługiwana przez Wykonawców w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert od dnia 01.01.2025r. do dnia 10.12.2025r. - przez okres 11 miesięcy i 10 dni.

W ocenie odwołującego Wykonawcy nie spełniają warunku kompleksowej obsługi prawnej, co najmniej dwóch spółek kapitałowych z większościowym udziałem samorządu terytorialnego, z których każda była lub jest obsługiwana przez okres nie krótszy niż 24 miesiące, w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert tj. z wykazu wynika, iż Wykonawca Kancelaria Radcy Prawnego P.K. obsługiwał kompleksowo jedną taką Spółkę w tym okresie. Odwołujący utrzymuje, że okres 24 miesięcy winien zawierać się w całości w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Izba wskazuje, że z treści warunku nie wynika, by wymagany przez zamawiającego 24 miesięczny okres wykonywania obsługi w całości zawierał się w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem składania ofert. Użycie przez zamawiającego określenia „w okresie ostatnich pięciu lat (…) wykonał" może być interpretowana zarówno w sposób prezentowany przez odwołującego (24 miesiące mieszczące się w całości w ostatnich pięciu latach), jak i w taki sposób, że usługa w tym okresie powinna zostać wykonana, czyli zakończona.

W sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów SWZ., zachodzi niejednoznaczność SWZ. Z kolei niejednoznaczność postanowień SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury". Wskazane orzeczenie, mimo że wydane pod rządami nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zachowuje swą aktualność w obecnym stanie prawnym. Również Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70^1 § 4 k.c).

Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawią, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji."

W świetle powyższego Izba uznała, że przystępujący, którzy wskazali, że wykonywali obsługę prawną dwóch podmiotów (Zakład Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. w Chełmie Gryfickim oraz Zakład Budynków Komunalnych sp. z o.o. w Trzebiatowie) trwającą nie krócej niż 24 miesiące, której rozpoczęcie miało miejsce w okresie wcześniejszym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a która zakończyła się w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert spełniają warunek w zakresie obsługi prawnej o określonej długości i w wymaganym terminie.

Odwołujący podniósł, że Wykonawcy nie przedłożyli referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. w Świnoujściu mimo braku wykazania obiektywnych przeszkód ku temu.

W ocenie Izby powyższy zarzut jest bezprzedmiotowy. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający, dokonując czynności badania i oceny oferty przystępujących, nie brał pod uwagę wskazanej usługi, jako że nie spełniała ona wymogów w zakresie długości jej trwania.

Odwołujący podniósł, że przystępujący nie wykazali spełniania warunku w zakresie kompleksowej obsługę prawną w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju przez okres 12 miesięcy. Przystępujący wykazali w tym zakresie obsługę prawną Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA .

Odwołujący podniósł, że działalność ta w Województwie Zachodniopomorskim prowadzona jest w formie S.A. przez ZARR S.A. Referowane przez Wykonawcę usługi odnoszą się do świadczenia usług prawnych w zakresie obsługi komórki organizacyjnej regionalnego funduszu rozwoju, a nie kompleksowej obsługi prawnej funduszu rozwoju, jaką jest ZARR S.A. wskazana w wykazie. Brak jest takiego podmiotu jak „Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju". Komórka organizacyjna regionalnego funduszu rozwoju - WZFR nie jest funduszem rozwoju w rozumieniu ustawy o samorządzie województwa, nie ma odrębnej osobowości prawnej, a została utworzona jako wydział w już istniejącym regionalnym funduszu rozwoju – ZARR S.A.. Tymczasem Zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że pod pojęciem regionalnego funduszu rozwoju rozumie regionalny fundusz rozwoju w rozumieniu art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa z 5 czerwca 1998 r. tj. spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółkę akcyjną utworzoną przez województwo w sferze użyteczności publicznej, w celu realizacji działań z zakresu, o którym mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa. Zatem Wykonawcy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do kompleksowej obsługi prawnej regionalnych funduszy rozwoju. Funduszem takim w rozumieniu ustawy jest ZARR S.A., a nie jej wydział ZFR, który jest jedynie komórką organizacyjną regionalnego funduszu rozwoju. W ocenie odwołującego znamienne pozostaje, że już w samym wykazie usług Wykonawcy nie powoływali się na to, jakoby referowane usługi miały charakter kompleksowej obsługi prawnej wojewódzkiego funduszu rozwoju, mimo jednoznacznie postawionemu warunkowi przez zamawiającego w tym zakresie. Wykonawcy bowiem takiej kompleksowej obsługi prawnej na rzecz funduszu rozwoju jakim jest ZARR S.A. nie świadczyli.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający zdefiniował „regionalny fundusz rozwoju" w Rozdziale VII ust. 1 pkt 3 SWZ, wskazując, że przez „regionalny fundusz rozwoju" zamawiający rozumie regionalny fundusz rozwoju w rozumieniu art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa z 5 czerwca 1998 r.

Zgodnie z art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa:

W sferze użyteczności publicznej województwo może, w celu realizacji działań z zakresu, o którym mowa w art. 11 ust. 2, utworzyć regionalny fundusz rozwoju w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością albo spółki akcyjnej.

Izba przeprowadziła dowód ze Statutu ZARR SA i ustaliła, że zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 5: W Spółce działa jako wyodrębniona jednostka organizacyjna, Regionalny Fundusz Rozwoju, który realizuje politykę rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego. Fundusz działa pod nazwą „Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju: i może używać skrótu „ZFR".

Izba przeprowadziła dowód z Umowy powierzenia realizacji zadań własnych Województwa Zachodniopomorskiego zawartej pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim i ZARR S.A. w dniu 31 lipca 2023r. i ustaliła, że zgodnie pkt. 29 Definicji terminów umownych zawartych ZFR to Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju, o którym mowa w art. 13 ust. 1a Ustawy o samorządzie województwa, funkcjonujący w strukturach Zachodniopomorskiej

Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. jako wyodrębniona jednostka organizacyjna realizująca politykę rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego".

Zgodnie z pkt. 6 preambuły Umowy Powierzenia: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję o funkcjonowaniu Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju (ZFR), o którym mowa w art. 13 ust. 1a Ustawy o samorządzie województwa w ramach Zachodniopomorskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., który będzie zarządzał środkami pochodzącymi z Instrumentów Zwrotnych.

W ocenie Izby wskazane wyżej dokumenty dowodzą, iż jednostka organizacyjna ZARR SA działająca pod nazwą „Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju" odpowiada definicji regionalnego funduszu rozwoju w rozumieniu art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa z 5 czerwca 1998 r. w zw. z rozdziałem VII ust. 1 pkt 3 SWZ.

Odwołujący podniósł, że Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, o którym mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 SWZ.

Zgodnie z nim wykonawca powinien dysponować:

a) co najmniej 1 osobą posiadającą tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub osobami posiadającymi prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, która posiada co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu pomocy prawnej jako radca prawny lub adwokat, lub prawnik zagraniczny, oraz:

i. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonywała kompleksową obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego przez łączny okres nie krótszy niż 24 miesiące. W przypadku, gdy obsługa dotyczyła więcej niż jednej spółki kapitałowej, o której mowa powyżej, dopuszcza się sumowanie doświadczenia celem spełnienia wymogu 24-miesięcznego, przy czym sumowaniu nie podlegają usługi świadczone w tym samym okresie, tzn. równolegle dla kilku spółek wskazanych powyżej. Jednocześnie, kompleksowa obsługa prawna musiała być świadczona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy dla każdej z tych spółek, oraz

ii. występowała w postepowaniach przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi i prokuraturą oraz innymi organami administracji publicznej,

oraz

b) co najmniej 1 osobą posiadającą tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub osobami posiadającymi prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, która posiada oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu pomocy prawnej jako radca prawny lub adwokat, lub prawnik zagraniczny w tym:

i. posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w obsłudze prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju, oraz

ii. posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w obsłudze prawnej spółek kapitałowych z udziałem jednostki samorządu terytorialnego.

Odwołujący stwierdził, że Pan M.N. nie wykonywał kompleksowej obsługi prawnej na rzecz ZARR S.A., ale że realizował jedynie obsługę prawną jednej komórki organizacyjnej ZARR S.A. (Wydział Zachodniopomorskiego Funduszu Rozwoju) i nie wykonywał kompleksowej obsługi prawnej na rzecz ZARR S.A.

Izba przeprowadziła dowód z umowy nr 99/2019 z dnia 31 grudnia 2019 roku (z aneksami) oraz z umowy Nr 7/2024 z dnia 13 lutego 2024 roku, zawartych pomiędzy ZARR S.A. i M.N. prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego Mikołaj i stwierdziła, iż zgodnie ze wskazanymi umowami pan M.N. świadczył obsługę prawną na rzecz WZFR. Umowa z 2024 zawiera klauzulę, zgodnie z którą do podstawowych obowiązków Wykonawcy należało w szczególności: świadczenie usług kompleksowej i bieżącej obsługi prawnej oraz doradztwa prawnego na rzecz WZFR (§ 1 ust. 2 pkt 1), w tym: osobiste uczestnictwo w spotkaniach, a także posiedzeniach organów Spółki, sporządzanie opinii prawnych, występowanie w charakterze pełnomocnika przed wszelkimi urzędami i organami władzy publicznej, a także sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, sądami administracyjnymi oraz organami egzekucyjnymi, w zakresie działań WZFR, opiniowanie i doradztwo w zakresie przygotowań i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych,

w tym również współpraca z Urzędem Zamówień Publicznych oraz zastępstwo w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniach skargowych. Umowa z 2019 roku nie zawiera co prawda określenia „kompleksowa obsługa prawna", ale jej zakres jest zbliżony do zakresu wynikającego z umowy z 2024 roku, zatem wykonywanej przez Pana M.N. obsłudze prawnej można przyznać walor „kompleksowości".

Z powyższych dowodów wynika zatem, że przystępujący wykazali dysponowanie osobą o określonych uprawnieniach, która wykonywała kompleksową obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego.

Okolicznością bezsporną w sprawie jest status ZARR SA jako spółki kapitałowej z udziałem samorządu terytorialnego. Pan M.N. wykonywał usługę prawną na podstawie umów zawartych z ZARR w zakresie obsługi prawnej WZFR – jednostki organizacyjnej ZARR. W ocenie Izby wykazane usługi czynią zadość wymogowi w zakresie wykonywania obsługi prawnej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego.

Odwołujący podniósł, że wskazana usługa na rzecz ZARR nie była obsługą kompleksową, jako że obejmowała swym zakresem tylko jedną jednostkę organizacyjną ZARR.

Izba wskazuje, że z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający w treści dokumentów zamówienia nie zdefiniował określenia „kompleksowa obsługa prawna". Co prawda w treści wyjaśnień SWZ zamawiający odnosił się do kompleksowości obsługi prawnej (por. odpowiedzi na pytania nr 3, 21, 24) , niemniej jednak w kontekście tego, jakie czynności będą wchodzić w zakres dopiero zamawianej usługi prawnej. W żadnym miejscu zamawiający jednakże nie wskazał, że doświadczenie w wykonywaniu kompleksowej obsługi prawnej ma być tożsame z przedmiotem zamówienia. Podkreślić należy, że pytania, na które udzielał odpowiedzi zamawiający, również nie dotyczyły interpretacji czy zdefiniowania określenia „kompleksowa obsługa prawna". W ocenie Izby nieuprawnione jest zatem dosłowne przełożenie zakresu zamawianej usługi do treści warunku udziału w postępowaniu. Wskazać należy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Tym samym wymaganie od wykonawców wykazania się wiedzą i doświadczeniem tożsamym z przedmiotem zamówienia lub większym niż jest to niezbędne do realizacji danego zamówienia należy uznać za niewłaściwe.

Przystępujący wykazali, że Pan M.N. na podstawie umów z dnia z dnia 31 grudnia 2019 i 13 lutego 2024 r. zawartych pomiędzy ZARR S.A. i M.N. prowadzącym Kancelarię Radcy Prawnego M.N. świadczył usługę kompleksowej bieżącej obsługi prawnej oraz doradztwa prawnego na rzecz WZFR (§ 1 ust. 2 umowy). Jako że Izba uznała, że – po pierwsze – umowa ta oznacza, że Pan M.N. świadczy obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego, po drugie – umowa ta obejmuje usługę kompleksowej i bieżącej obsługi prawnej oraz doradztwa prawnego na rzecz WZFR (jednostki organizacyjnej ZARR), po trzecie – zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie zdefiniował „kompleksowości usługi prawnej" i – po czwarte – brak jest podstaw prawnych do wymagania, by wykonawcy mieli obowiązek wykazać doświadczenie tożsame z przedmiotem zamówienia – stwierdzić należy, że przystępujący spełniają warunek zdolności technicznej i zawodowej określonej w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2, w zakresie dysponowania osobą radcy prawnego, adwokata lub posiadającej uprawnienia do świadczenia pomocy prawnej, która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonywała kompleksową obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego przez łączny okres nie krótszy niż 24 miesiące.

Jednocześnie Izba podtrzymuje stanowisko w zakresie tego, iż jednostka organizacyjna ZARR SA działająca pod nazwą „Zachodniopomorski Fundusz Rozwoju" odpowiada definicji regionalnego funduszu rozwoju w rozumieniu art. 13 ust. 1a ustawy o samorządzie województwa z 5 czerwca 1998 r. w zw. z rozdziałem VII ust. 1 pkt 3 SWZ. Tym samym Pan M.N. posiada doświadczenie wskazane w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „b)" pkt „i" SWZ.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Uzasadniając zarzut odwołujący wskazał, że zamawiający przyznał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P.K. i Kancelaria Radcy Prawnego M.N. 100 punktów, pomimo tego że z ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert wynika, że powinni oni otrzymać 70 punktów.

Odwołujący podniósł, że skoro, jak już udowodniono we wcześniejszej części odwołania M.N. wskazany jako osoba, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „a)" pkt „i" nie świadczył w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert na rzecz ZARR S.A. (spółka kapitałowa z większościowym udziałem samorządu terytorialnego)

kompleksowej obsługi prawnej to Wykonawcy winni uzyskać 0 pkt w ramach punktacji doświadczenia osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „a)" pkt „i" SWZ. Skoro, jak już udowodniono we wcześniejszej części odwołania M.N. wskazany jako osoba, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „b)" pkt „i" nie świadczył na rzecz ZARR S.A (regionalnych funduszy rozwoju) kompleksowej obsługi prawnej to Wykonawcy winni uzyskać 0 pkt w ramach punktacji doświadczenia osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „b)" pkt „i" SWZ W konsekwencji w miejsce 100 pkt Wykonawcy winni uzyskać 70 pkt – 60 punktów w kryterium cena i 10 punktów w kryterium Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia podkryterium c - Doświadczenie osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 litera „a" lub „b" SWZ w obsłudze prawnej projektów współfinansowanych ze środków unijnych.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego. Izba wskazuje, że zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ Kryteria oceny ofert Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał się kierować m.in. kryterium doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia – waga 40%. W ramach tego kryterium punktacji podlegały m.in.:

a. Doświadczenie osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „a)" pkt „i" SWZ dotyczące kompleksowej obsługi prawnej spółki kapitałowej/spółek kapitałowych – wykonanej w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający przyzna maksymalnie 15 pkt.

b. Doświadczenie osoby, o której mowa w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 2 litera „b)" pkt „i" SWZ dotyczące kompleksowej obsługi prawnej podmiotów bankowych lub podmiotów finansowych, lub regionalnych funduszy rozwoju. Zamawiający przyzna maksymalnie 15 pkt. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w ramach tych (pod)kryteriów uzyskali łącznie 30 pkt (2x15 pkt).

Izba wskazuje, że przystępujący wykazali, że dysponują osobami spełniającymi powyższe warunki w sposób pozwalający na przyznanie im maksymalnej liczby punktów w ramach opisywanego kryterium. Izba podtrzymuje argumentację wyrażoną wyżej, przy rozpoznawaniu zarzutów dotyczących niespełniania przez przystępujących warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale Vll pkt 2 ppkt 2 SWZ

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 117 ust. 3 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty niezgodnej z przepisami ustawy.

Odwołujący podniósł, że po wezwaniu przez zamawiającego przystępujący oświadczyli, że Kancelaria Radcy Prawnego P.K. będzie realizowała usługi przez osobę wskazaną w pkt II ust. 1 OPZ w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 1) OPZ (w tym zakresie osobą wyznaczoną do realizacji usługi będzie r. pr. M.N., a podstawą dysponowania wskazaną osobą przez Kancelarię Radcy Prawnego P.K. jest zawarta przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia umowa konsorcjum) oraz przez osobę wskazaną w pkt II ust. 3 OPZ w formie wskazanej w pkt III ust. 1 ppkt 3) OPZ (w tym zakresie osobą wyznaczoną do realizacji usługi będzie r. pr. P.K.). Odwołujący wskazał, że skoro na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 1 litera „a)" SWZ Wykonawcy powoływali się na doświadczenie P.K., nie jest możliwe wskazanie, że osobą określoną w II ust. 1 OPZ będzie M.N..

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zgodnie z rozdz. II OPZ:

OSOBY ŚWIADCZĄCE OBSŁUGĘ PRAWNĄ:

1. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić do realizacji usługi co najmniej 1 osobę posiadającą tytuł zawodowy radcy prawnego, adwokata lub osobami posiadającymi prawo do świadczenia pomocy prawnej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej, która posiada oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu pomocy prawnej jako radca prawny lub adwokat, lub prawnik zagraniczny oraz:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonywała kompleksową obsługę prawną co najmniej jednej spółki kapitałowej z większościowym udziałem samorządu terytorialnego przez łączny okres nie krótszy niż 24 miesiące. W przypadku, gdy obsługa dotyczyła więcej niż jednej spółki kapitałowej, o której mowa powyżej, dopuszcza się sumowanie doświadczenia celem spełnienia wymogu 24-miesięcznego, przy czym sumowaniu nie podlegają usługi świadczone w tym samym okresie, tzn. równolegle dla kilku spółek wskazanych powyżej. Jednocześnie kompleksowa obsługa prawna musiała być świadczona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy dla każdej z tych spółek, oraz

2) występowała w postepowaniach przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi i prokuraturą oraz innymi

organami administracji publicznej.

Zgodnie z rozdz. III. OPZ FORMA ŚWIADCZENIA USŁUGI:

1. Zamawiający przewiduje następującą formę świadczenia usługi:

1) Dla osoby wskazanej w pkt II ust.1: dyżur dwa dni w tygodniu, tj. wtorki i czwartki w siedzibie Zamawiającego, w wymiarze 4 godzin dziennie w dni robocze (8 godzin tygodniowo).

Z wyjaśnień przystępujących wynika, że osobą wyznaczoną do realizacji usługi w zakresie wskazanych wyżej postanowień OPZ będzie Pan M.N.. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że Pan M.N. spełnia wymogi opisane w rozdz. II ust. 1 OPZ. Pan M.N. w wymaganym okresie świadczył kompleksową obsługę prawną spółki z większościowym udziałem jednostki samorządu terytorialnego – Zachodniopomorską Agencję Rozwoju Regionalnego SA.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……