

WYROK

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MT- ECO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.T. z siedzibą w Imielinie, Bilpol – Kużaj Spółka Jawna z siedzibą w Dolniku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu,

przy udziale wykonawcy B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markłowicach – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MT- ECO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.T. z siedzibą w Imielinie, Bilpol – Kużaj Spółka Jawna z siedzibą w Dolniku i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MT- ECO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.T. z siedzibą w Imielinie, Bilpol – Kużaj Spółka Jawna z siedzibą w Dolniku oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu,
 - 3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: MT- ECO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, M.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.T. z siedzibą w Imielinie, Bilpol – Kużaj Spółka Jawna z siedzibą w Dolniku na rzecz zamawiającego Spółki Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 680/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na roboty budowlane pod nazwą: „Rekultywacja zalewiska „G” i łącznika „E” z „G” w Brzeszczach” dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna Oddział w Rudzie Śląskiej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 150/2025 w dniu 7 sierpnia 2025 r. pod nr 518881-2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.

U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: MT- ECO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Imielinie, M.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.T. z siedzibą w Imielinie, Bilpol – Kużaj Spółka Jawna z siedzibą w Dolniku, dalej: odwołujący, wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, na podstawie stwierdzenia, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w rzeczywistości odwołujący spełnił wszelkie wymagania postawione przez zamawiającego, w tym potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XIX, pkt 3.4. tiret drugi,
2. art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co doprowadziło do odrzucenia oferty odwołującego w oparciu o art. art. 226 ust. pkt 2 lit. b ustawy Pzp, pomimo spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
 2. powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej;
 3. dokonania wyboru oferty odwołującego,
 4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie złożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- Odwołujący argumentował, że ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem oferta odwołującego została odrzucona, wskutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący poprzez niezgodne z ustawą Pzp działanie zamawiającego nie może uzyskać zamówienia. Zważywszy na zakres podniesionych zarzutów, w przypadku uwzględnienia odwołania, Izba może nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającemu lub nakazać unieważnienie czynności zamawiającego zgodnie z żądaniami odwołującego. Gdyby oferta odwołującego nie została odrzucona i została prawidłowo oceniona, odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia. Szkoda, którą poniesie odwołujący, w związku z podjętymi przez zamawiającego działaniami, niezgodnymi z ustawą Pzp, polega zatem na utraceniu korzyści, jakie odwołujący mógłby osiągnąć z realizacji przedmiotowego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca B. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markłowicach (dalej: przystępujący).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, na okoliczności przez nich wskazane.

Przy rozpoznawaniu sprawy Izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 5 marca 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W rozdziale 8 pkt 1 ppkt 2.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający umieścił następujący zapis: „Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej jeżeli Wykonawca wykaże się: należyłym wykonaniem robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie w ramach jednej lub kilku umów polegających na wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres

obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto (...).

W rozdziale 9 SWZ zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej badania i oceny ofert, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp (najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona).

Zgodnie z rozdziałem 9 ust. 5 pkt 3 SWZ, wykonawca zobowiązany był złożyć Wykaz robót budowlanych wykonywanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonywania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje, bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – Załącznik nr 4 do SWZ.

W rozdziale 23 SWZ zamawiający zgodnie z art. 134 ust. 2 pkt 12 ustawy Pzp przewidział, że wybór najkorzystniejszej oferty zostanie poprzedzony aukcją elektroniczną.

W pkt 2 ppkt 1 lit. d Załącznika nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający zobowiązał wykonawcę do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z decyzjami rekultywacyjnymi.

Decyzje rekultywacyjne stanowią Załączniki Nr 13 i 14 do SWZ.

W ramach wyjaśnień treści SWZ w dniu 1 września 2025 roku, na pytanie:

„a) proszę o wyjaśnienie i potwierdzenie, że przez pojęcie „rekultywacja” Zamawiający rozumie zamówienie, w ramach którego:

A. zmieniono rzeźbę terenu

B. dokonano wymiany gruntów

C. dokonano rekultywacji biologicznej

D. dokonano nasadzeń drzew i krzewów oraz roślinności zielnej

E. dokonano pielęgnacji nasadzeń lub zieleni

F. ingerowano w wody i zbiorniki na terenie objętym zamówieniem

G. umocniono skarpy

H. budowano/ przebudowywano drogi / ścieżki

b) w razie niepotwierdzenia powyższego:

b.4 Wykonawca wnosi o szczegółowe wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez pojęcie „rekultywacja” oraz co ma zawierać się w zamówieniu referencyjnym w ramach „rekultywacji”. b.5 Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, w jaki sposób „rekultywacja” opisana przez Zamawiającego (w tym w szczególności jej zakres) w ramach lit. a. powyżej odnosi się do przepisu art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którymi warunki udziału w postępowaniu należy określać w sposób proporcjonalny oraz jako „minimalne poziomy zdolności” pozwalające na „ocenę zdolności Wykonawców do należytego wykonania zamówienia” a z opisu przedmiotu zamówienia wynika jednoznacznie, że Wykonawca posiadający zdolności (doświadczenie) w realizacji zamówienia referencyjnego składającego się z elementów opisanych powyżej (pkt A - pkt H) posiada proporcjonalne doświadczenie

i daje rękojmię należytego wykonania niniejszego zamówienia (a zatem taki zakres zamówienia referencyjnego stanowi - zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp - minimalny poziom zdolności do realizacji niniejszego zamówienia). W przypadku nieproporcjonalnie postawionych warunków udziału w postępowaniu, dochodzi do sztucznego

i nieuzasadnionego zawężenia konkurencji, a w konsekwencji do naruszenia kolejnych podstawowych zasad zamówień publicznych - zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp):

art. 16 pkt 1 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z kolei immanentną cechą naruszenia konkurencji (jej zawężenia), jest wzrost cen ofert (monopolistów lub podmiotów, którym niezasadnie ułatwiono dostęp do rynku, eliminując – wbrew przepisom - konkurencję), a w konsekwencji wzrost kosztów Zamawiającego (zwiększenie wydatków środków publicznych), co prowadzi do naruszenia również podstawowej zasady - gospodarności (art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp)”

zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Poprzez rekultywację rozumie się nadanie lub przywrócenie gruntom zdegradowanym albo zdewastowanym działalnością przemysłową wartości użytkowych lub przyrodniczych w kierunku leśnym, w ramach którego dokonano nasadzeń drzew na powierzchni min. 5 ha. Powyższy warunek określa minimalny poziom zdolności jakim musi wykazać się Wykonawca, aby potwierdzić zdolność Wykonawcy do prawidłowej i rzetelnej realizacji przedsięwzięcia”.

W wyniku aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 11 grudnia 2025 r. zamawiający ustalił ranking ofert, w którym zgodnie z informacją o wynikach aukcji elektronicznej z dnia 12 grudnia 2025 r., oferta odwołującego z ceną brutto 12 470 000,00 zł uplasowała się na pierwszym miejscu, zaś oferta przystępującego z ceną brutto 12 539 613,00 zł – na drugim.

W dniu 12 grudnia 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący

w odpowiedzi złożył m.in. Wykaz wykonanych robót budowlanych z dnia 22 grudnia 2025 r.,

w którym wskazał 9 robót referencyjnych, wykonywanych na rzecz:

1) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Krakowie: „Budowa pompowni na potoku Pławianka wraz z nowoprojektowanym wałem tzw. Zamykającym w km 0+000 0+380 (zadanie 1), rozbudowa prawego wału rzeki Małej Wisły w km 6+700 7+400 dł. 0,700km (zadanie 2.1), rozbudowa wałów cofkowych potoku Pławianka : prawy w km 0+000-0+650 dł. 0,650 km (zadanie 2.2) i lewy w km 0+000-0+716 dł. 0,716 km (zadanie 2.3) oraz rozbudowa prawego wału rzeki Małej Wisły w km 0+000 1+435 (zadanie 3) w miejscowościach Brzezinka, Pławy, Harmęże, Babice,gmina Oświęcim, woj. Małopolskie”;

2) Urząd Miejski w Zabrze – Wydział Infrastruktury Komunalnej: „Prowadzenie gospodarki leśnej lasów komunalnych w Zabrzu w latach 2021 – 2023” w tym wykonanie nasadzeń drzew na po wierzchni 4,9ha na kwotę 141 490,80 zł”;

3) Urząd Miejski w Zabrzu – Wydział Infrastruktury Komunalnej: „Prowadzenie gospodarki leśnej lasów komunalnych w Zabrzu w latach 2024 – 2026” w tym wykonanie nasadzeń drzew na po wierzchni 3,46ha na kwotę 144 570,96 zł”;

4) PORR: „Ochrona przeciwpowodziowa i osiągnięcie korzystnego bilansu wodnego w rejonie Odry Środkowej cofka stopnia wodnego Malczyce” w tym wykonanie nasadzeń na powierzchni 3,64 ha na kwotę 626 595,86”;

5) Berger Bau Polska Sp. z o.o.: „Przebudowa ul. 3 Maja od granicy miasta Mysłowice do ul. Laryskiej w tym wykonanie nasadzeń na terenie zrekultywowanej hałdy pokopalnianej 364 312,08 zł brutto na pow. 1,63 ha”;

6) RPM S.A. Lubliniec Niegolewskich: „Wykonanie nasadzeń dla zadania „Rekultywacja terenów zdegradowanych tzw. „Trójkąta Piekarskiego” w Piekarach Śląskich dla SRK S.A. Oddział KWK w Całkowi tej Likwidacji – pow. 2,26ha”;

7) Urząd Miasta Mikołów: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych „Rekultywacja stawu Duże Planty w Mikołowie”;

8) Katowickie Inwestycje: „Budowa kanalizacji deszczowej (wód opadowych i roztopowych)

w ulicy Kruczej w Katowicach” w tym umocowanie koryta rzeki Kłodnicy oraz budowa zbiorników retencyjnych na kwotę 2 312 830 brutto”;

9) Katowickie Inwestycje: „Modernizacja kanalizacji ogólnospławnej w rejonie ulic Panewnickiej i Nizinnej w Katowicach” w tym budowa zbiorników retencyjnych – 6 519 174,66 brutto”.

W dniu 12 stycznia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych tj. Wykazu robót budowlanych wskazując, że podane w poz. 2-6 nie spełniają warunku polegającego na wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto. Ponadto przedłożone dokumenty dla poz. 4 i 5 nie potwierdzają w swojej treści, że prace zostały zrealizowane należycie.

W dniu 23 stycznia 2026 r. odwołujący złożył poprawiony Wykaz robót budowlanych, w którym wskazał 4 pozycje, z czego pozycja 1 nie uległa zmianie, natomiast poz. 2-4 otrzymały brzmienie:

2) Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A Oddział w Dąbrowie Górniczej Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowi te Likwidacji: „Roboty budowlane w ramach zadania: „Rekultywacja hałdy „Staszic” w Wałbrzychu. Zakres prac obejmował m.in.: Rekultywację terenu w kierunku leśnym wraz z nasadzeniami”;

3) Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A Oddział w Dąbrowie Górniczej Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowi te Likwidacji: „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: „Rekultywacja składowiska opadów powęglowych byłej KWK Siersza w Trzebini”.

W przedmiotowym zadaniu wykonano na po wierzchni 6,9648 ha m.in.: rekultywację terenu oraz nasadzenia ok 52.934 sztuk drzew”;

4) Gmina Sosnowiec z siedzibą w Sosnowcu: „Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego, w ramach projektu pt. „Zagłębiowski Park Linearny – rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzeki Przemszy i Brynicy przez rozwój terenów zielonych” w ramach powyższego kontraktu zrealizowano m.in. wykonanie rekultywacji w kierunku leśnym na obszarze 5,4 ha i nasadzenie drzew w ilości 9 963 szt”.

W dniu 4 lutego 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Odrzucenie oferty odwołującego zamawiający uzasadnił

w następujący sposób:

„Zamawiający pismem L.dz.SRK/EZ/3047/25/HBK/MFP z dnia 12.12.2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, określonych w pkt 9 SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie odpowiedział na wezwanie, w tym złożył Wykaz robót budowlanych, jednak przedłożone dokumenty, o których mowa w pkt 9 SWZ wymagały uzupełnienia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 12.01.2026 r. wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych, tj.: Wykazu robót budowlanych stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ wraz

z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście ponieważ wykazane w tabeli poz. 2, 3, 4, 5 i 6 nie spełniają warunku polegającego na wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto.

Wykonawca w dniu 23.01.2026 r. odpowiedział na wezwanie Zamawiającego składając zaktualizowany „Wykaz robót budowlanych” wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście a także poinformował Zamawiającego o zastąpieniu podmiotu udostępniającego zasoby tj. firmy JKT J.K., innymi podmiotami tj. Z.B.R. „INŻ. BUD II” A.S. oraz Gama Sp. z o.o. W przesłanym Wykazie Wykonawca wykazał roboty budowlane zrealizowane na rzecz:

- poz. 2 Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A Oddział w Dąbrowie Górniczej Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowite likwidacji dot. Roboty budowlane w ramach zadania: Rekultywacja hałdy „Staszic” w Wałbrzychu. Zakres prac obejmował m.in.: rekultywację terenu w kierunku leśnym wraz z nasadzeniami na kwotę 1 075 347,08 zł brutto.

Wykazana robota nie dotyczy wykonania rekultywacji w kierunku leśnym. Firma Z.B.R. „INŻ - BUD II” A.S. nie wykonywała rekultywacji w kierunku leśnym, gdyż ta była przedmiotem odrębnego przedsięwzięcia, zrealizowanego przez inną firmę w ramach innej umowy, której zakres został wykonany w całości i odebrany protokołem końcowego odbioru robót bez usterek. Przedłożona referencja dotyczy wykonania prac dodatkowych, prowadzonych już po zrealizowaniu rekultywacji, będących zabiegami agrotechnicznymi, pielęgnacyjnymi m.in. pielęgnacja nasadzeń, dokonanych już wcześniej w ramach odrębnego zadania a dokonane nasadzenia drzew wchodziły w skład zabiegów pielęgnacyjnych (dosadzenie i uzupełnienie wypadów).

- poz. 3 Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A Oddział w Dąbrowie Górniczej Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowite likwidacji dot.: „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: „Rekultywacja składowiska opadów powęglowych byłej KWK Siersza w Trzebinie”.

W przedmiotowym zadaniu wykonano na powierzchni 6,9648 ha m.in.: rekultywację terenu oraz nasadzenia ok 52.934 sztuk drzew na kwotę 1 810 559,00 zł brutto.

Wykazana robota nie dotyczy wykonania rekultywacji w kierunku leśnym. Firma Z.B.R. „INŻ. - BUD II” A.S. nie wykonywała rekultywacji w kierunku leśnym, gdyż ta była przedmiotem odrębnego przedsięwzięcia, zrealizowanego przez inną firmę w ramach innej umowy.

Przedłożona referencja dotyczy wykonania prac pielęgnacyjnych i agrotechnicznych, dotyczących pielęgnacji nasadzeń, dokonanych już wcześniej w ramach odrębnego zadania (nasadzenia uzupełniające).

- poz. 4 Gmina Sosnowiec dot. „Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego” w ramach projektu pt. „Zagłębiowski Park Linearny - rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzeki Przemszy i Brynicy przez rozwój terenów zielonych”. W ramach powyższego kontraktu zrealizowano m.in. wykonanie rekultywacji w kierunku leśnym na obszarze 5,4 ha i nasadzenie drzew w ilości 9 963 szt. na kwotę 3 500 000,00 zł brutto.

Wykazana robota nie dotyczy wykonania rekultywacji w kierunku leśnym. W referencjach przedłożonych przez Firmę Gama Sp. z o.o. znajduje się zapis o wykonaniu rekultywacji

w kierunku leśnym. Jednak zakres przedsięwzięcia, nie obejmował wykonania rekultywacji

w kierunku leśnym a jedynie wykonanie nasadzeń drzew co wynika również z dokumentów przetargowych tj. SWZ oraz Program Funkcjonalno-Użytkowy udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Sosnowiec Postępowaniu pn.: „Zagłębiowski Park Linearny - rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzeki Przemszy i Brynicy przez rozwój terenów zielonych. Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego”, jak wynika z PFU. przypisano kody CPV: Projektowanie: 71 22 20 00-6; Usługi projektowania architektonicznego: 71 24 00 00-2; Usługi architektoniczne, inżynierskie i planowania: 71 42 00 00-8; Architektoniczne usługi zagospodarowania terenu: 7132 00 00-7; Usługi inżynierskie w zakresie projektowania: 71 24 80 00-8; Nadzór nad projektem i dokumentacją: Budowa: 45 00 00 00-7; Roboty budowlane: 45 10 00 00-8; Przygotowanie terenu pod budowę: 45 1112 00-0; Roboty w zakresie przygotowania

terenu pod budowę i roboty ziemne: 45 1112 91- 4; Roboty w zakresie zagospodarowania terenu: 45 11 27 10-5; Roboty w zakresie kształtowania terenów zielonych: 45 11 2711-2; Roboty w zakresie kształtowania parków: 45 24 00 00-1; Budowa obiektów inżynierii wodnej: 45 23 31 60-8; Roboty w zakresie ścieżek i innych nawierzchni: 45 23 31 61-5; Roboty budowlane w zakresie ścieżek pieszych: 45 31 00 00-3; Roboty instalacji elektrycznych: 77 31 00 00-6; Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych: 77 2114 00-6; Usługi wycinania drzew: 71 2116 00-8; Sadzenie drzew: 77 23 18 00-6; Usługi zarządzania pielęgnacją lasu: co również potwierdza fakt, że przedsięwzięcie nie dotyczyło rekultywacji w kierunku leśnym.

Podsumowując, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej, o którym mowa w pkt 8 ust 1 pkt 2 ppkt 2 SWZ, gdyż nie wykazał się należytem wykonaniem rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto wraz z dowodami określającymi czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w związku z czym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Wykazanie się realizacją rekultywacji w kierunku leśnym polega na udowodnieniu, że zrealizowane prace

w których brał udział Wykonawca dotyczyły całego, kompletnego procesu rekultywacji a nie tylko częściowo wybranego zakresu technologicznego roboty budowlane w ramach zadania pn.: „Rekultywacja łąki Staszic w Wałbrzychu” - tylko prace związane z pielęgnacją, czy też pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: „Rekultywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza w Trzebinii” - tylko przygotowanie gleby, nasadzenia i pielęgnacja. Przedłożone przez Wykonawcę referencje dotyczyły tylko prac naprawczych, dodatkowo wykonanych po zrealizowaniu rekultywacji obejmującej zakres objęty innym postępowaniem.”

W ocenie odwołującego wszystkie przedłożone referencje potwierdzają, iż odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu (a nawet potwierdza go oddzielnie każda ze złożonych referencji). Wynikać ma to z faktu, iż zamawiający opisując warunek zdefiniował, iż poprzez rekultywację rozumie robotę polegającą na wykonaniu nasadzeń drzew na określonej powierzchni i o określonej wartości. Zamawiający nie postawił dalej idących wymagań w tym zakresie. W istocie więc zamawiający zdefiniował co rozumie poprzez rekultywację w kierunku leśnym, tj. robotę, która zakresowo odpowiada wykonaniu nasadzeń drzew na powierzchni minimum 5 ha. Na obecnym etapie zamawiający nie może tego warunku nadinterpretowywać i wyklądać szerzej aniżeli sam opisał w dokumentach przetargowych.

Dalej odwołujący podnosił, że zamawiający nie wskazał w żadnym z postanowień SWZ, że nie uzna za roboty rekultywacyjne prac związanych z nasadzeniami drzew (w istocie zakres wszystkich wykonanych robót był szerszy), natomiast już samo brzmienie warunku nie pozwala na wywodzenie przez zamawiającego argumentacji jaką wyprowadził w treści uzasadnienia odrzucenia oferty, gdyż zamawiający zupełnie pominął literalną treść warunku, którą sam opisał w SWZ. Zamawiający przede wszystkim nie wyraził w treści SWZ, że pojęcie rekultywacji ma dla niego określone inne, nie wyrażone w warunku udziału w postępowaniu (ani nawet w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego) znaczenie. Wręcz przeciwnie, opisując warunek udziału w postępowaniu opisał jedynie, że dla niego robotami potwierdzającymi spełnienie warunku udziału w postępowaniu są roboty polegające „na wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto”. Zakresowo pojęcie rekultywacji w kierunku leśnym nadane przez zamawiającego w tym przypadku oznaczało nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha, a tego, że nasadzenia drzew zostały wykonane na takim obszarze dla każdej z robót potwierdzonej referencjami, zamawiający nie kwestionuje w Informacji o odrzuceniu oferty z dnia 4 lutego 2026 r. Zamawiający nie wskazał bowiem w dokumentach przetargowych, że aby spełnić warunek należy wykazać się konkretnymi innymi czynnościami, czy innym rodzajem rekultywacji (np. technicznej). Warunek nie brzmiał przykładowo, że miały to być roboty polegające „na wykonaniu rekultywacji, której zakres obejmował niwelację terenu, odtworzenie gleb oraz nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha.” Tym samym nie może tego obecnie wymagać bądź na podstawie nieopisanych w dokumentacji przetargowej wymogów dokonywać czynności odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że odwołujący w ramach pierwotnego złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających jego zdolności techniczne i zawodowe przekazał dokumenty z referencjami wykonania realizacji od podmiotów udostępniających mu zasoby, które zostały uznane przez zamawiającego za niewypełniające przesłanek określonych w SWZ. W konsekwencji odwołujący w oparciu o art. 122 ustawy Pzp dokonał zastąpienia tychże podmiotów udostępniających mu zasoby, na całkowicie nowe, mające spełniać wymogi określone przez zamawiającego w SWZ. Jednakże i w tym przypadku żadna z przedstawionych referencji od podmiotów udostępniających odwołującemu zasoby nie spełniła określonego przez zamawiającego warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie realizacji „rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto”.

Zamawiający formułując warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, posłużył się pojęciem „rekultywacji w kierunku leśnym”, które ma swoje źródło normatywne w ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 82). Zgodnie z art. 4 pkt 18 powołanej ustawy, poprzez rekultywację gruntów rozumie się nadanie lub przywrócenie gruntom zdegradowanym albo zdewastowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych przez właściwe ukształtowanie rzeźby terenu, poprawienie właściwości fizycznych i chemicznych, uregulowanie stosunków wodnych, odtworzenie gleb, umocnienie skarp oraz odbudowanie lub zbudowanie niezbędnych dróg.

Składnia postawionego warunku udziału w postępowaniu jest jednoznaczna: pojęciem nadrzędnym jest „rekultywacja w kierunku leśnym” rozumiana jako kompletny proces zakorzeniony w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zaś nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha stanowił element doprecyzowujący w zakresie minimalnego rekultywowanego arealu leśnego zakresu w ramach prowadzonych rekultywacji, a nie jej synonim. Gdyby zamawiający zamierzał utożsamiać rekultywację z samymi nasadzeniami, użyłby po prostu sformułowania „wykonaniu nasadzeń drzew na powierzchni 5 ha”, bez odnoszenia się do pojęcia rekultywacji.

Określenie przez zamawiającego wymogu wykazania się nasadzeniami drzew na powierzchni minimum 5 ha nie stanowiło, wbrew twierdzeniom odwołującego, definicji rekultywacji, lecz miało wyłącznie charakter doprecyzowujący. Zamawiający wprowadził to określenie w celu potwierdzenia, że dany wykonawca zrealizował nasadzenia na odpowiedniej skali, ponieważ to właśnie skuteczne przeprowadzenie nasadzeń drzew stanowi kluczowy miernik zdolności do realizacji rekultywacji w kierunku leśnym. Nasadzenia są bowiem tym elementem procesu rekultywacyjnego, którego powodzenie w sposób najbardziej wymierny potwierdza kompetencje wykonawcy w zakresie tego rodzaju przedsięwzięć. Co istotne, wprowadzenie odrębnego parametru powierzchni nasadzeń (minimum 5 ha) było również uzasadnione koniecznością rozróżnienia pomiędzy całkowitą powierzchnią terenu podlegającego rekultywacji a powierzchnią faktycznie objętą nasadzeniami. W praktyce bowiem powierzchnia nasadzeń nie pokrywa się z całkowitą powierzchnią rekultywowanego terenu. W ramach obszaru objętego rekultywacją część terenu przeznaczana jest na drogi leśne, polany, pasy przeciwpożarowe czy inne elementy infrastruktury (w tym przypadku infrastruktury leśnej). Określając minimalną powierzchnię nasadzeń na 5 ha, zamawiający wskazał zatem na skalę samych prac nasadzeniowych, które musiały zostać zrealizowane w ramach kompletnego procesu rekultywacji w kierunku leśnym obejmującego z reguły jeszcze większy obszar.

Zamawiający podtrzymał również swoje stanowisko wyrażone w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 4 lutego 2026 r., że żadna z przedłożonych przez odwołującego referencji nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu polegającego na wykazaniu się doświadczeniem w wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym.

Odnosząc się do roboty referencyjnej pn. „Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego” w ramach projektu „Zagłębiowski Park Linearny” odwołujący oparł się przede wszystkim na referencjach wystawionych przez Sosnowieckie Inwestycje Sp. z o.o. z dnia 22 stycznia 2026 r., w których użyto sformułowania o „wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym”. Referencja ta została wystawiona już po wezwaniu odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wezwanie z dnia 12 stycznia 2026 r.), a więc w kontekście toczącego się sporu o spełnienie warunku. Okoliczność ta nakazywała zamawiającemu szczególnie wnikliwą ocenę zgodności treści referencji z rzeczywistym zakresem wykonanych prac. Kluczowe znaczenie dla tej oceny ma treść Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) dla tego zadania, który stanowił podstawę opisu przedmiotu zamówienia udzielonego przez Gminę Sosnowiec. Analiza PFU wskazuje, że przedmiotem tego zamówienia nie była rekultywacja w kierunku leśnym, lecz rewitalizacja terenu z elementami zagospodarowania zielenią parkową. Na stronie 7 PFU wskazano wprost: „Nie przewiduje się wymiany gruntu pod nasadzenia. Dodatkowa ziemia zostanie wprowadzona do zaprawy dołów przy sadzeniu.” Na stronach 20–22 PFU, w opisie etapu II (realizacja), zakres prac został opisany jako „wykonanie robót budowlanych i prac mających na celu rewitalizację terenu”. Zatem sam Zamawiający - Gmina Sosnowiec - określił charakter prac jako rewitalizację, a nie rekultywację. Wskazać należy również na wymieniony w treści PFU zakres prac, w którym wymieniono następujące zadania do wykonania: pielęgnację drzewostanu i wycinki, usunięcie roślin inwazyjnych, nasadzenia (w tym kompensacyjne), montaż budek dla ptaków i paszników, wykonanie ścieżek edukacyjnych, budowę alejek, kładki na palach i schodów, montaż małej architektury parkowej (ławki, kosze, tablice, stojaki rowerowe), wykonanie oświetlenia z kanalizacją kablową, rewitalizację terenów podmokłych i zbiornika wodnego, oczyszczenie terenu ze śmieci, montaż tablic informacyjnych i pamiątkowych oraz wydruk ulotek. Powyższy zakres prac jednoznacznie wskazuje na charakter rewitalizacyjno-parkowy zadania, a nie realizację rekultywacji. Budowa alejek, kładek, montaż ławek, stojaków rowerowych, oświetlenia, tablic informacyjnych to elementy zagospodarowania przestrzeni publicznej i tworzenia parku, a nie przywrócenia gruntom zdegradowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych w kierunku leśnym. Na dowód powyższego zamawiający przedłożył Program Funkcjonalno-Użytkowy dla

zadania pn. „Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego” w ramach projektu „Zagłębiowski Park Linearny”. Zamawiający zauważył, że o rzeczywistym charakterze prac decyduje ich zakres techniczny wynikający z dokumentacji projektowej, a nie nazwa nadana im w referencjach wystawionych post factum. Sam fakt, że w referencji użyto sformułowania „rekułtywacja w kierunku leśnym”, nie może przeważać nad treścią PFU, który stanowił jedyną podstawę opisu przedmiotu zamówienia i z którego wynika, że realizowane były prace o charakterze rewitalizacyjnym i parkowym.

Jeżeli chodzi o zadanie referencyjne pn. „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: Rekułtywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza w Trzebini”, to

w ocenie zamawiającego miało ono charakter prac uzupełniających i następczych, realizowanych po rekułtywacji przeprowadzonej przez inny podmiot w ramach odrębnej umowy. Już sama nazwa zadania – „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania” wskazuje na jego charakter uzupełniający, a nie zadanie stanowiące samodzielną rekułtywację. Choć odwołujący wskazuje, że w ramach tego zadania wykonano nasadzenia 52 934 drzew na powierzchni 6,9648 ha, jednak z dokumentacji wynika, że były to nasadzenia uzupełniające (dosadzenia wypadów) po nieudanych nasadzeniach wykonanych przez poprzedniego wykonawcę w ramach właściwej rekułtywacji. Jak wynika z Aneksu nr 1 do projektu technicznego, powołanego zresztą przez samego odwołującego, dokument ten mówi wprost o „uzupełnieniu wypadów” i „nasadzeniach uzupełniających” - jest to terminologia związana z pracami uzupełniającymi, a nie w pełni rekułtywacją. Fakt, że po wykonaniu tych prac rekułtywację można było uznać za zakończoną, nie oznacza, że prace te same w sobie stanowiły rekułtywację w kierunku leśnym. Posługując się analogią: położenie ostatniej warstwy farby na budynku pozwala uznać budowę domu za zakończoną, lecz sam malarz nie wykonał przecież całości budowy budynku. Podobnie podmiot, który uzupełnił wypad

w nasadzeniach po cudzej rekułtywacji, nie przeprowadził rekułtywacji w kierunku leśnym. Nie doszło więc w ramach tego zadania do zdobycia doświadczenia w kompleksowym procesie obejmującym całość działań składających się na rekułtywację. Zamawiający odniósł się również do zagadnienia podnoszonego przez odwołującemu mającego potwierdzać, że zadanie referencyjne wykonane przez Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. było realizowane w ramach dofinansowania z NFOŚiGW, które to dofinansowanie przyznane było na rekułtywację składowiska. Zamawiający wskazał, iż zadanie referencyjne zostało w całości zrealizowane ze środków własnych zamawiającego i nie było objęte bezpośrednio umową NFOŚiGW, co tym bardziej wskazuje, że nie stanowiło zadania o rekułtywację, co błędnie wskazuje odwołujący. Na dowód powyższego zamawiający złożył dokument z uzasadnieniem celowości zamówienia pn.: „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: Rekułtywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza”. Niezależnie od kwestii finansowania zadania referencyjnego, która to kwestia w ocenie odwołującego ma charakter istotny, a nawet determinujący, zamawiający podkreślił, że prace Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. stanowiły jedynie zabiegi uzupełniające i końcowe dla całego procesu rekułtywacyjnego, który to proces obejmujący rekułtywację techniczną i pierwotną rekułtywację biologiczną przeprowadził inny podmiot. Ponadto w przypadku tego zadania referencyjnego zamawiający miał i ma pełną wiedzę co do jego etapów realizacji, zakresu prac, itp., gdyż zarówno zadanie główne (zrealizowane przez inny podmiot), jak i zadanie dodatkowe (zrealizowane przez Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S.) były wykonywane na rzecz zamawiającego biorącego udział w tym postępowaniu. W odniesieniu do przedmiotowej referencji, jak również kolejnego zadania referencyjnego, zamawiający podkreślił, że w ramach obu wskazanych zadań podmiot udostępniający zasoby - Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. uzyskał od SRK referencje potwierdzające należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający dwukrotnie potwierdził zatem należyty charakter realizacji robót wykonanych przez ten podmiot, co świadczy o tym, że Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. jest podmiotem wiarygodnym, zdolnym do prawidłowej realizacji powierzonych mu zadań - jednakże w ściśle określonym zakresie rzeczowym. Przy racjonalnej ocenie stanu faktycznego nie sposób przyjąć, aby zamawiający miał jakikolwiek interes w kwestionowaniu zdolności wykonawcy, którego realizacje są mu znane i które dwukrotnie zostały przez niego ocenione jako należyte wykonane. Wyłączną przyczyną odmowy uznania przedmiotowych referencji jest obiektywna rozbieżność pomiędzy zakresem faktycznie zrealizowanych prac

w przedłożonych referencjach a wymogami określonymi wobec Wykonawców w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do zadania referencyjnego pn. „Roboty budowlane w ramach zadania: Rekułtywacja hały Staszic w Wałbrzychu” zamawiający argumentował, że również

w przypadku tego zadania referencyjnego podmiot udostępniający zasoby nie realizował rekułtywacji w kierunku leśnym, lecz wykonał prace uzupełniające pierwotne zadanie na kompleksową rekułtywację realizowaną przez inny podmiot. Jak wskazał zamawiający

w informacji o odrzuceniu oferty, prace te obejmowały zabiegi pielęgnacyjne i agrotechniczne, w tym pielęgnację nasadzeń dokonanych wcześniej w ramach odrębnego zadania,

a dokonane nasadzenia drzew wchodziły w skład zabiegów pielęgnacyjnych (dosadzenie

i uzupełnienie wypadów). Odwołujący wskazał, że prace obejmowały również odtworzenie póltek i płotków ograniczających erozję, a w dzienniku budowy wpisano „roboty rekultywacyjne”. Samo wpisanie takiego sformułowania w dzienniku budowy nie przesądza jednak, iż były to roboty rekultywacyjne w rozumieniu przyjętym przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odtworzenie zniszczonych elementów infrastruktury zabezpieczającej (póltek, płotków, faszyn) oraz dosadzenie wypadów to prace uzupełniające, naprawcze i utrzymaniowe, a nie kompletny proces rekultywacji terenu zdegradowanego. Również za daleko idące przeinaczenia przedmiotu zadania referencyjnego zamawiający uznał wskazanie przez odwołującego kwestii polegającej na wykonaniu w ramach zakresu rzeczowego zadania przez firmę Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. oznakowania przedsięwzięcia w postaci baneru o treści „Rekultywacja hałdy Staszic w Wałbrzychu Wartość przedsięwzięcia: 954 964,59 PLN Dotacja NFOŚiGW: 908 839,59 PLN Dofinansowano ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, co miało stanowić istotne potwierdzenie, iż Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. wykonywał rekultywację, gdyż pismo z NFOŚiGW z 22.02.2018 potwierdza wykonanie całego zakresu rzeczowego zadania objętego dotacją NFOŚiGW.

W ocenie Izby odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu muszą odnosić się do konkretnego zamówienia publicznego i jego przedmiotu. Nie ulega zaś wątpliwości, że przedmiotem niniejszego postępowania są roboty budowlane. Interpretacja odwołującego, jakoby zamawiający opisując warunek zdefiniował, iż poprzez rekultywację rozumie robotę polegającą na wykonaniu nasadzeń drzew na określonej powierzchni i o określonej wartości jest nieuprawniona, albowiem nasadzenia z pewnością nie są robotą budowlaną.

Zgodnie z rozdziałem 8 pkt 1 ppkt 2.2 SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczy roboty budowlanej polegającej na wykonaniu rekultywacji w kierunku leśnym, której zakres obejmował nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha o wartości minimum 1 000 000,00 zł brutto. Zatem zdolność wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia, będąca warunkiem udziału w postępowaniu, determinowało wykonanie roboty budowlanej – rekultywacji terenu, obejmującej usługę nasadzenia drzew na powierzchni minimum 5 ha.

Rekultywacja w kierunku leśnym niewątpliwie jest szerszym procesem niż wykonanie nasadzeń. W przedmiotowej sprawie obejmuje przywrócenie zdegradowanemu terenowi pokopalnianemu funkcji leśnej, od „naprawy” terenu do stworzenia lasu, a jednym z elementów tego procesu są nasadzenia. Uwzględnienie odwołania oznaczałoby więc wypaczenie sensu warunku udziału w postępowaniu poprzez zniweczenie jego związku z przedmiotem zamówienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że rekultywacja powinna być przeprowadzona zgodnie z kierunkiem określonym w decyzji właściwego organu. Decyzje rekultywacyjne Starosty Oświęcimskiego, stanowiące załączniki Nr 13 i 14 do SWZ, wskazują kierunek rekultywacji obejmujący trzy zasadnicze fazy: przygotowawczą, techniczną oraz biologiczną. Nie ma więc racji odwołujący twierdząc, że zamawiający w żadnym punkcie SWZ nie doprecyzował zakresu rekultywacji będącej przedmiotem zamówienia, przez co warunek udziału w postępowaniu sprowadza się w zasadzie do wykonania nasadzeń drzew na powierzchni minimum 5 ha. Celem warunku określonego przez zamawiającego jest bowiem zapewnienie, aby zamówienie było realizowane przez podmiot dający rękojmię jego należytego wykonania. Skoro zaś przedmiotem zamówienia jest rekultywacja terenu w kierunku leśnym, to oczywiste jest, że doświadczenie w wykonywaniu nasadzeń samo w sobie nie jest wystarczające do wykazania zdolności do realizacji przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu.

W odniesieniu do zarzutu odwołującego dotyczącego referencji przedłożonych dla zadania pn. „Zagospodarowanie terenów przy ul. Baczyńskiego” Izba podziela ocenę zamawiającego, że przedmiotowe przedsięwzięcie miało charakter szerokiego zagospodarowania terenu o funkcji parkowej i rekreacyjnej, obejmującego szereg robót towarzyszących (m.in. budowę ścieżek, infrastruktury, elementów małej architektury, oświetlenia, obiektów inżynierskich). Zamawiający jednoznacznie ponadto wykazał, że właściwy proces rekultywacji realizowanej w zadaniu pn. „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: rekultywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza w Trzebinii” stanowił odrębne przedsięwzięcie, zrealizowane przez inny podmiot w ramach innej umowy. W konsekwencji roboty wykonywane przez Z.B.R. „INŻ.-BUD II” A.S. nie mogły stanowić wykonania rekultywacji w kierunku leśnym, lecz obejmowały wyłącznie prace następcze, związane z pielęgnacją oraz uzupełnieniem istniejących nasadzeń. Powyższe znajduje potwierdzenie nie tylko w stanowisku zamawiającego, lecz również w samej argumentacji odwołującego, który wprost wskazuje, iż zakres prac wykonywanych przez wskazany podmiot stanowił w istocie „dokończenie” rekultywacji. Tym samym odwołujący sam przyznaje, że nie doszło do realizacji procesu rekultywacji, lecz jedynie do wykonania jego fragmentu

o charakterze końcowym i uzupełniającym. Ponadto powołany przez odwołującego protokół odbioru końcowego z dnia 22 maja 2023 r. nie tylko nie potwierdza wykonania rekultywacji w kierunku leśnym, lecz wręcz jednoznacznie dowodzi, iż zakres robót realizowanych przez wykonawcę miał charakter

pielęgnacyjny i uzupełniający, a więc następczy względem uprzednio zakończonego procesu rekultywacji. Już sama nazwa usługi objętej protokołem: „Pielęgnacja zieleni w ramach kontynuacji zadania pn.: Rekultywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza” przesądza, iż nie dotyczyła ona wykonania rekultywacji, lecz pielęgnacji zieleni. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie w treści protokołu, który szczegółowo wskazuje, że wykonane prace obejmowały m.in. wykoszenie chwastów

i samosiewów, wysiew nawozów, zastosowanie repelentów, wykonanie bruzd i dołów pod nasadzenia, a także nasadzenia uzupełniające. Zakres tych prac odpowiada czynnościom pielęgnacyjnym i agrotechnicznym, realizowanym po zakończeniu zasadniczego procesu rekultywacji, i nie może być utożsamiany z wykonaniem rekultywacji w kierunku leśnym. Złożony przez odwołującego dokument pt.: „Aneks nr 1 do Projektu technicznego rekultywacji dla przedsięwzięcia pn.: Rekultywacja składowiska odpadów powęglowych byłej KWK Siersza”, również potwierdza, iż zasadniczy proces rekultywacji w kierunku leśnym został zrealizowany we wcześniejszych latach przez inny podmiot. Podobnie użycie w dzienniku budowy prowadzonym dla zadania pn. „Roboty budowlane w ramach zadania: Rekultywacja hałdy „Staszic” w Wałbrzychu” sformułowania „roboty rekultywacyjne” nie przesądza o tym, iż wykonawca zrealizował proces rekultywacji w kierunku leśnym. Odwołujący powołuje się na wpisy w dzienniku budowy, wskazujące m.in. na naprawę pólek i faszyn, nasadzenia drzew

i krzewów. Okoliczności te nie są jednak wystarczające do uznania, iż doszło do wykonania procesu rekultywacji w kierunku leśnym w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu. Należy także odróżnić wykonywanie poszczególnych robót od realizacji rekultywacji jako procesu technologicznego i środowiskowego, obejmującego przywrócenie wartości użytkowych i przyrodniczych terenu pokopalnianego. Rekultywacja w kierunku leśnym stanowi przedsięwzięcie, a nie wybrany etap czy realizację poszczególnych czynności. Samo wykonywanie robót określanych jako „rekultywacyjne” nie jest tożsame z realizacją rekultywacji jako kompleksowego procesu jakim jest rekultywacja w kierunku leśnym. Nie zmienia powyższej oceny również okoliczność, iż zamawiający wystąpił o uznanie rekultywacji hałdy „Staszic” za zakończoną. Decyzja taka odnosi się do całego procesu inwestycyjnego, obejmującego szereg etapów i działań realizowanych w różnym czasie i przez różne podmioty, a nie wyłącznie do robót wykonywanych przez wykonawcę wskazanego w referencji. Podobnie irrelevantne pozostają argumenty odwołującego dotyczące oznakowania inwestycji czy nazewnictwa stosowanego w materiałach informacyjnych. Okoliczności te mają charakter wtórny i nie przesądzają o rzeczywistym zakresie i charakterze wykonanych robót przez konkretnego wykonawcę. Co istotne, analiza zakresu rzeczowego zamówienia dla zadania „Rekultywacja hałdy „Staszic” w Wałbrzychu”, wynikającego wprost z dokumentacji postępowania, jednoznacznie potwierdza, iż roboty realizowane przez wskazanego wykonawcę obejmowały prace o charakterze pielęgnacyjnym i uzupełniającym, a nie wykonanie procesu rekultywacji w kierunku leśnym. Powyższe pozostaje w pełnej spójności

z ustaleniami zamawiającego, iż właściwa rekultywacja hałdy została wykonana w ramach odrębnego przedsięwzięcia obejmującego kompleksowe ukształtowanie terenu, odwodnienie, wykonanie infrastruktury technicznej oraz przeprowadzenie rekultywacji biologicznej poprzez obsiew i nasadzenia. W konsekwencji przedmiotowe prace nie stanowiły realizacji rekultywacji jako całościowego procesu, lecz ograniczały się do jego późniejszego etapu, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu uzyskanego efektu, co wyklucza możliwość uznania ich za spełniające warunek udziału w postępowaniu.

W konsekwencji, w ocenie Izby, zamawiający zasadnie uznał, iż przedłożona przez odwołującego dokumentacja nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym zarzuty odwołania, dotyczące naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 16 ustawy Pzp wskutek uznania, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie potwierdziły się. Ponadto powołane w zarzucie 1 postanowienie SWZ rozdział XIX pkt 3.4. tiret drugi, stanowi w ocenie Izby oczywistą omyłkę odwołującego, albowiem w treści uzasadnienia odwołujący referuje do warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 8 pkt 1 ppkt 2.2 SWZ, przy czym warunek ten dotyczy wykonania robót budowlanych polegających na rekultywacji w kierunku leśnym, a nie wykonania nasadzeń, które robotami budowlanymi nie są.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 8 ust. 2 pkt 1).

Przewodnicząca: