Sygn. akt KIO 1212/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 marca 2026 r. przez wykonawcę Smart Factor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poselska 29 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Gorzów Wielkopolski – Urząd Miasta Gorzów Wielkopolski z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Sikorskiego 4

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 1212/26

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup portalu 3D i e-usług w ramach projektu "Rozwój elektronicznych usług świadczonych przez Miasto Gorzów Wielkopolski- etap III.” oznaczonego numerem postępowania BZP.271.2.2026 ogłoszono 5 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 154556-2026; numer wydania Dz.U. S: 45/2026.

16 marca 2026 r. wykonawca Smart Factor spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Poselska 29 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił naruszenie przy formułowaniu przez zamawiającego dokumentów zamówienia – SWZ, SOPZ oraz Wzoru umowy następujących przepisów prawa:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 2, art. 100 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 1 ustawy przez:

-zaniechanie opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, spójny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń;

-zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia sprzecznych ze sobą wymagań, w szczególności w odniesieniu do zakresu funkcjonalnego systemu, rodzaju pozyskiwanych danych oraz architektury rozwiązania,

-ujęcie w opisie przedmiotu zamówienia nadmiarowych (nieproporcjonalnych do celu zamówienia) i technologicznie nieuzasadnionych wymagań, które nie służą opisowi oczekiwanego rezultatu, lecz zawężają krąg potencjalnych wykonawców do podmiotów dysponujących określonym typem rozwiązania;

-nieproporcjonalny do wartości i celu przedmiotu zamówienia i niezgodny z zasadą racjonalności ekonomicznej, wymóg dostarczenia oprogramowania, które powiela istniejący system miejski;

-niespójne i niezgodne z przepisami prawa zapisy SWZ i SOPZ dotyczące dostępności cyfrowej;

-co łącznie skutkuje brakiem możliwości uzyskania przez zamawiającego najlepszej jakości usług w ramach środków (także unijnych), którymi dysponuje oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w stosunku do poniesionych nakładów (naruszenie zasady efektywności ekonomicznej), uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz uniemożliwia złożenie konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez równo traktowanych Wykonawców, tj.:

1)zaniechanie wskazania w SWZ oraz w SOPZ wymagań dotyczących portalu 3D, stanowiącego zgodnie z nazwą Postępowania przedmiot zamówienia, zaniechanie wskazania wymagań szczegółowych dotyczących dostarczenia danych odnoszących

się do krajobrazu miejskiego oraz wymagań szczegółowych dotyczących wymaganego opracowania granic pasa drogowego;

2)określenie w Roz. VI pkt II lit. A SWZ oraz w punkcie 3 ppkt A SOPZ wymogu dostarczenia oprogramowania

działającego w środowisku przeglądarkowym, a następnie określenie w punkcie 4.9 SOPZ wymagań dla aplikacji desktop,
3)określenie w punkcie 3.2 SOPZ wymogu dostarczenia danych pozyskanych zarówno w wyniku fotorejestracji sferycznej jak i fotorejestracji sekwencyjnej wykonanej przy użyciu sprzętu o konkretnych parametrach,
4)określenie w punkcie 3.2 ppkt 6 SOPZ wymogu wykorzystania sygnałów satelitów GPS i GLONNAS do obliczeı wynikowych w postprocessingu oraz ciągłości pomiaru w oparciu o te systemy,
5)określenie w punkcie 3.3 ppkt 2 SOPZ wymogu pozyskania chmury punktów przy użyciu skanera zapewniającego korytarz pomiaru o promieniu minimum 100 m oraz wydajność minimum 2 500 000 punktów na sekundę, przy jednoczesnym zaniechaniu określenia wymagań jakościowych chmury punktów,
6)określenie w punkcie 4.8.2 SOPZ oraz w punkcie 4.13.9 SOPZ wymogu wdrożenia geoportalu publicznego oraz modułu zgłoszeń publicznych, których funkcjonalności powielają istniejące w mieście Gorzów Wielkopolski systemy miejskie,
7)zaniechanie w punkcie 3.9.2 SOPZ wskazania zamierzonych przypadków użycia API,
8)zaniechanie w punkcie 3.9.4.2 SOPZ wskazania istotnych danych koniecznych dla wykonania integracji e-usług automatycznym przekazywaniem potwierdzeń i danych do systemu finansowego,
9)zaniechanie w punkcie 3.7 SOPZ wskazania istotnych informacji koniecznych dla pozyskania danych z obecnego systemu, wykonania aktualizacji ewidencji i założenia książek dróg,
10)określenie w punkcie 4.7.1 ppkt 11 SOPZ wymagania, zgodnie z którym „Przeglądarka Fotorejestracji musi mieć możliwość wyświetlenia zdjęć nawierzchni zsynchronizowanych z pozostałymi kamerami”,
11)określenie w punkcie 3.2 ppkt 8 SOPZ wymagania, zgodnie z którym „Wymaga się anonimizacji materiału w ramach fotorejestracji zgodnie z wymogami ochrony danych osobowych”,
12)określenie w punkcie 3.5.1 SOPZ wymogu weryfikacji przez Wykonawcę dokumentacji obiektów mostowych otrzymanych od zamawiającego,
13)wskazanie w Roz. V pkt I SWZ, że „Dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz projektowanie z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników (art. 100 Pzp): Nie dotyczy” oraz wskazanie w punkcie 4.8.2 ppkt 1 SOPZ, że „Geoportal publiczny
Systemu zarządzania infrastrukturą drogową musi być zgodny z Ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz.U.2019 poz. 848 z późn. zm.).
2.art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy przez zaniechanie określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę realnej zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, tj.:
1)wskazanie w Roz. X ust. 4 pkt 4) lit. a) tiret drugie SWZ, że wykonawca ma wykazać się wykonaniem co najmniej dwóch zamówień polegających na wykonaniu dokumentacji fotograficznej pasa drogowego z pozycji minimum 5 kamer z przedstawieniem granic działek ewidencyjnych i ich numeracji na zdjęciach dla dróg kategorii: wojewódzkie i/lub krajowe, o łącznej długości 120 km każde zamówienie oraz
2)wskazanie w Roz. X ust. 4 pkt 4) lit. b) SWZ dla Kierownika Projektu wymogu posiadania certyfikatu PRINCE2 Practitioner oraz certyfikatów z zakresu ITIL na poziomie bardzo wysokim, a dla Architekta Systemu – certyfikatu TOGAF 9 lub równoważnego,
- co powoduje, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia oraz wymagania wobec personelu, którym przy realizacji zamówienia ma dysponować Wykonawca zostały określone w sposób nadmierny i niespójny z rzeczywistym charakterem zamówienia, prowadząc jednocześnie do nieuzasadnionego realnymi potrzebami zamawiającego ograniczenia konkurencji.
3.Art. 95 ust. 1 ustawy przez określenie w Punkcie IX ust. 1 SWZ wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących „czynności związane z realizacją zamówienia w zakresie wdrożenia przedmiotowych e-usług”, co stanowi wymóg niejednoznaczny i nieuzasadniony w praktyce realizowania analogicznych do przedmiotu zamówienia projektów;
4.art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy, przez wyznaczenie nieadekwatnego – wobec rozległego zakresu przedmiotu zamówienia i jego złożonej specyfiki, terminu realizacji zamówienia, co uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i jej rzetelną wycenę oraz narusza zasadę podziału ryzyk, przerzucając ryzyko niedotrzymania terminu realizacji zamówienia wyłącznie na Wykonawcę, pod groźbą kar umownych;
5.art. 134 ust. 1 pkt 20, art. 16 oraz art. 8 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353(1), art. 647 w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 i art. 473 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny przez zastrzeżenie w § 10 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy - w sytuacji gdy zamawiający przewidział realizację przedmiotu zamówienia w podziale na etapy - uprawnienia do naliczenia kar umownych za zwłokę Wykonawcy w stosunku do terminu realizacji przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 2 – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 7 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, co powoduje,

że przewidziana kara nie ma charakteru dyscyplinującego oraz stwarza ryzyko bezpodstawnego wzbogacenia po stronie zamawiającego kosztem wykonawcy.
Zastrzeżenie kary umownej za zwłokę naliczanej w powyższy sposób uniemożliwia wykonawcy prawidłowe oszacowanie ryzyk związanych z realizacją umowy.
Naruszenie ww. przepisów ustawy może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem może skutkować złożeniem nieporównywalnych ofert (ewentualnie brakiem ich złożenia, z uwagi na nierealny termin realizacji zamówienia) oraz pozbawia zamawiającego możliwości realizacji celów przedmiotu zamówienia z zachowaniem zasady efektywności ekonomicznej.
Wniósł o:
1.uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 256 ustawy, bowiem wprowadzenie koniecznych zmian treści SWZ prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, względnie o
2.uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SWZ, SOPZ i Wzoru umowy przez:
1)wskazanie w SWZ oraz w SOPZ szczegółowych wymagań dotyczących portalu 3D, wskazanie szczegółowych wymagań dotyczących dostarczenia danych odnoszących się do krajobrazu miejskiego oraz parametrów szczegółowych dotyczących wymaganego opracowania granic pasa drogowego;
2)wykreślenie w punkcie 4.9 SOPZ wymagań dotyczących dostarczenia aplikacji desktop;
3)usunięcie z punktu 3.2 SOPZ wymogu dostarczenia danych pozyskanych w wyniku fotorejestracji sekwencyjnej wykonanej przy użyciu sprzętu o konkretnych parametrach, przy pozostawieniu wyłącznie wymogu wykonania fotorejestracji sferycznej o następujących parametrach:
1.W ramach realizacji zadania wykonawca zobowiązany jest do wykonania dokumentacji fotograficznej pasa drogowego w postaci cyfrowych sekwencji zdjęć sferycznych, realizowanych na odcinkach drogowych zgodnych z przyjętym systemem referencyjnym.
2.Fotorejestracja sferyczna musi być wykonana z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania, w skład którego wchodzi wysokorozdzielcza kamera fotogrametryczna rejestrująca zdjęcia sferyczne o polu widzenia obejmującym co najmniej 90% sfery.
3.Wymaga się zastosowania wysokorozdzielczej sferycznej kamery fotogrametrycznej, gwarantującej następujące parametry:
•pole widzenia w płaszczyźnie poziomej: 360°,
•pole widzenia w płaszczyźnie pionowej: 180°
4.Minimalna rozdzielczość obrazu panoramicznego (zespolonego) musi wynosić 12 960 × 6 480 pikseli. Niedopuszczalne jest sztuczne podnoszenie rozdzielczości zdjęć przez interpolację.
5.Wymagana przestrzenna rozdzielczość piksela: minimum 0,025°, co odpowiada min. 0,5 cm przy odległości 10 m od urządzenia rejestrującego.
6.Zdjęcia sferyczne muszą być wyzwalane synchronicznie w interwale wynoszącym 5 metrów.
7.Panoramy sferyczne muszą spełniać następujące kryteria jakości:
•wysoka ostrość obrazu,
•realistyczne odwzorowanie kolorów,
•brak zjawiska rolling shutter,
•dobra widoczność detali w obszarach zacienionych,
•brak efektów degradujących jakość obrazu wynikających z bezpośredniego światła słonecznego (np. rozbłyski, rozmycia),
•eliminacja efektu paralaksy między sekcjami obrazu.
8.Pomiar lokalizacji każdego zdjęcia sferycznego musi być wykonany w technologii RTK, RTN lub PPK, z zapewnieniem dokładności współrzędnych X, Y, Z nie większej niż 10 cm.
9.Wymagana jest korekcja geometryczna panoram, gwarantująca dokładność kąta między dowolnymi dwoma pikselami wynoszącą 0,025°.
10.Panoramy muszą zostać wyrównane przestrzennie, tak aby prezentowały obraz w sposób sprawiający wrażenie wykonania w osi poziomej (eliminacja efektu pochyłości pojazdu).
13.W celu spełnienia wymagań dotyczących ochrony danych osobowych, wykonawca zobowiązany jest do anonimizacji:
•tablic rejestracyjnych pojazdów,
•twarzy osób widocznych na zdjęciach.
Zabrania się stosowania anonimizacji całych sylwetek osób lub całych pojazdów.
16.Każda zarejestrowana panorama sferyczna musi zawierać metadane, obejmujące w szczególności:
•datę i godzinę wykonania,

•dokładność lokalizacji (X, Y, Z),
•informacje o orientacji przestrzennej urządzenia rejestrującego.
17.Wykonawca zobowiązany jest do przekazania wyników fotorejestracji (panoram sferycznych) oraz danych z mobilnego skaningu laserowego w terminie nieprzekraczającym 5 tygodni od daty wykonania pomiaru, przez zasilenie ich do systemu.
4)usunięcie w punkcie 3.2 SOPZ podpunktu 6 dotyczącego wymogu wykorzystania sygnałów satelitów GPS i GLONNAS do obliczeń wynikowych w postprocessingu oraz ciągłości pomiaru w oparciu o te systemy,
5)zmianę określonego w punkcie 3.3 ppkt 2 SOPZ wymogu pozyskania chmury punktów przy użyciu skanera zapewniającego korytarz pomiaru o promieniu minimum 100 m oraz wydajność minimum 2 500 000 punktów na sekundę, przez wprowadzenie poniższych wymagań dotyczących chmury punktów:
1.W ramach realizacji zadania wykonawca zobowiązany jest do wykonania mobilnego skaningu laserowego pasa drogowego z wykorzystaniem mobilnego systemu mapowania, jednocześnie z realizacją fotorejestracji sferycznej.
2.Pomiary należy wykonać w sposób zapewniający kompleksowe odwzorowanie obrazu drogi, zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i wymaganiami:
odla dróg jednojezdniowych, jednopasmowych (1j x 1p) – co najmniej jeden przejazd pomiarowy obejmujący cała szerokość drogi,
odla dróg jednojezdniowych dwu- i trzypasmowych (1j x 2p, 1j x 3p) – co najmniej jeden przejazd pomiarowy wykonany w sposób umożliwiający rejestrację danych z obu pasów ruchu,
odla dróg jednojezdniowych z więcej niż trzema pasami ruchu (1j x 4p i więcej pasów) – co najmniej jeden przejazd pomiarowy w każdym kierunku, o dla dróg wielojezdniowych z jednym lub dwoma pasami w każdym kierunku (np. 2j x 1p, 2j x 2p, 3j x 1p i więcej jezdni) – co najmniej jeden przejazd pomiarowy w każdym kierunku (tj. po jednym przejeździe na każdej jezdni),
odla dróg wielojezdniowych z więcej niż dwoma pasami ruchu w każdym kierunku (np. 2j x 3p i więcej jezdni i/lub pasów) – co najmniej dwa przejazdy pomiarowe w każdym kierunku zapewniające pełne pokrycie danymi wszystkich pasów ruchu na każdej jezdni,
3.Pozyskana w wyniku skaningu chmura punktów 3D musi umożliwiać jednoznaczną interpretację geometryczną oraz atrybutową obiektów w przestrzeni miejskiej, w tym elementów infrastruktury i reklam. W tym celu skaner laserowy musi:
• zapewniać zasięg rejestracji w korytarzu o promieniu co najmniej 70 metrów,
• osiągać wydajność pozyskiwania danych nie mniejszą niż 600 000 punktów nasekundę.
4.Skaner laserowy musi być zintegrowany w ramach mobilnego systemu mapowania, w tym w szczególności z wysokorozdzialczą sferyczną kamerą fotogrametryczną oraz układem geopozycjonowania.
5.Wymagane parametry optyczne skanera laserowego:
•pole widzenia pionowe: co najmniej 40° , minimalnie +10,0° w górę oraz -30,0° w dół
•pole widzenia poziome: 360°.
6.Minimalna rozdzielczość kątowa skanera:
•pionowa: nie gorsza niż 1,0 °
•nie gorsza niż 0,40°
7.Wymagana średnia dokładność chmury punktów nie może być gorsza niż 2 cm.
8.Średnia gęstość chmury punktów powinna być na poziomie co najmniej 750 punktów w całej skanowanej przestrzeni na m² (mierzona w odległości 21 m od krawędzi jezdni).
9.Chmura punktów musi zostać dostarczona w formacie LAZ, a każdy punkt powinien zawierać współrzędne X, Y, Z w jednorodnym układzie współrzędnych.
10.Chmura punktów musi zostać poddana procesowi filtracji (eliminacja zakłóceń, szumów) oraz wyrównania przestrzennego, zapewniającego spójność danych.
11.Chmura punktów powinna zostać oczyszczona z obiektów w ruchu (np. piesi, samochody) oraz powinna zostać poddana klasyfikacji (minimum: grunt, przewody, budynki).
12.Wykonawca zobowiązany jest do przypisania chmury punktów do poszczególnych odcinków dróg zdefiniowanych w systemie referencyjnym.
13.Wymagane jest wyrównanie wyrównania danych chmur pomiędzy sąsiednimi odcinkami w celu zapewnienia ciągłości i zgodności danych w tym na skrzyżowaniach i w punktach styku.
14.Chmura punktów musi zostać kolorowana barwami naturalnymi RGB, odwzorowanymi na podstawie zdjęć sferycznych pozyskanych przez mobilny system mapowania w trakcie tego samego przejazdu.
15.Każdy punkt w chmurze musi zawierać minimum następujące atrybuty:
•klasyfikacja obiektu,
•intensywność odbicia sygnału,

•barwy naturalne RGB,
•wysokość nad poziomem morza.
6)wykreślenie punktu 4.8.2 SOPZ oraz punktu 4.13.9 SOPZ i rezygnację z wymogu wdrożenia geoportalu publicznego oraz modułu zgłoszeń publicznych, których funkcjonalności powielają istniejące w mieście Gorzów Wielkopolski systemy miejskie,
7)wskazanie w punkcie 3.9.2 SOPZ przypadków użycia API oraz dodanie wymagania zapewniającego reużycie danych w następującym brzmieniu:
1.System powinien zapewniać możliwość integracji z systemami zewnętrznymi miasta przez dedykowane API zapewniające wykorzystanie panoram sferycznych oraz chmur punktów w interaktywnej przeglądarce (z funkcjonalnościami takimi jak mierzenie, nakładanie warstw wektorowych).
2.Dedykowane API powinno umożliwiać wykorzystanie panoram sferycznych oraz chmur punktów w interaktywnej przeglądarce (z funkcjonalnościami takimi jak mierzenie, nakładanie warstw wektorowych) w zewnętrznych systemach typu GIS i CAD.
•API powinno być dostępne dla użytkowników, którzy uzyskają zgodę miasta zamawiającego na jego wykorzystanie.
•System powinien udostępniać również wtyczkę dla oprogramowania Esri ArcGIS Desktop, Autodesk AutoCAD oraz QGIS umożliwiającą korzystanie z danych fotorejestracji sferycznej w tym oprogramowaniu w integracji z danymi przestrzennymi.
•Wykonawca zapewni kompleksową dokumentację API dostępną przez ogólnodostępny portal internetowy.
8)wskazanie w punkcie 3.9.4.2 SOPZ istotnych informacji koniecznych dla wykonania integracji e-usług w zakresie automatycznego przekazywania potwierdzeń i danych do systemu finansowego, tj. określenie przez zamawiającego jaki posiada system, zapewnienie że posiada on otwarte API oraz że zostanie ono udostępnione wykonawcy nieodpłatnie, wraz ze wsparciem technicznym ze strony dostawcy tego systemu, jeżeli zakres integracji będzie tego wymagał,
9)doprecyzowanie w punkcie 3.7 SOPZ istotnych informacji koniecznych dla pozyskania danych z obecnego systemu, wykonania aktualizacji ewidencji i założenia książek dróg, tj. wskazanie jaki system jest obecnie wykorzystywany przez zamawiającego, jaki jest format danych, w którym zostaną udostępnione dane do aktualizacji, jaki jest zakres obecnej ewidencji, jaka jest jakość obecnej ewidencji, kto odpowiada za obecne błędy w ewidencji (np. błędy topologiczne), w jakim zakresie ma zostać wykonana aktualizacja, co oznacza pojęcie „podjąć próbę", kiedy uznaje się obowiązek za wykonany,
10)wykreślenie w punkcie 4.7.1 SOPZ podpunktu 11 zawierającego wymaganie, zgodnie z którym „Przeglądarka Fotorejestracji musi mieć możliwość wyświetlenia zdjęć nawierzchni zsynchronizowanych z pozostałymi kamerami",
11)zmianę w punkcie 3.2 ppkt 8 SOPZ: wymagania, zgodnie z którym „Wymaga się anonimizacji materiału w ramach fotorejestracji zgodnie z wymogami ochrony danych osobowych", na wymaganie o następującej treści:
W celu spełnienia wymagań dotyczących ochrony danych osobowych, wykonawca zobowiązany jest do anonimizacji:
•tablic rejestracyjnych pojazdów,
•twarzy osób widocznych na zdjęciach.
Zabrania się stosowania anonimizacji całych sylwetek osób lub całych pojazdów.
12)doprecyzowanie punktu 3.5.1 SOPZ przez zastąpienie obowiązku „weryfikacji dokumentacji obiektów mostowych" obowiązkiem zasilenia systemu istniejącymi danymi przekazanymi przez zamawiającego, z ewentualną terenową weryfikacją wyłącznie w zakresie danych możliwych do potwierdzenia w ramach standardowych prac pomiarowych,
13)wskazanie w Roz. V pkt I SWZ, że „Dostępność dla osób niepełnosprawnych oraz projektowanie z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników (art. 100 ustawy): dotyczy portalu e-usług" i usunięcie w punkcie 4.8.2 SOPZ podpunktu 1;
14)zmianę warunku udziału w postępowaniu w Roz. X ust. 4 pkt 4) lit. a) tiret drugie SWZ przez wykreślenie dotychczasowego brzmienia i wskazanie, że wykonawca ma wykazać się wykonaniem co najmniej dwóch zamówień polegających na fotorejestracji sferycznej wysokiej rozdzielczości (rozdzielczość panoramy minimum 12 960 × 6 480 pikseli) dla dróg kategorii: wojewódzkie i/lub krajowe i/lub powiatowe i/lub gminne, o łącznej długości 120 km każde zamówienie;
15)zmianę w Roz. X ust. 4 pkt 4) lit. b) SWZ dla Kierownika Projektu wymogu posiadania certyfikatu PRINCE2 Practitioner oraz certyfikatów z zakresu ITIL na poziomie bardzo wysokim, a dla Architekta Systemu – certyfikatu TOGAF 9 lub równoważnego, przez ograniczenie wymagań wobec Kierownika Projektu do PRINCE2 Foundation oraz ITIL 3 / 4 Foundation oraz usunięcie wymogu posiadania przez Architekta Systemu certyfikatu TOGAF;
16)usunięcie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z dokumentów zamówienia bądź jednoznaczne określenie konkretnego rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczy wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;
17)zmianę wymaganego terminu realizacji zamówienia na 12 (dwanaście) miesięcy od daty podpisania umowy;

18)zmianę § 10 ust. 1 pkt 1 Wzoru umowy przez nadanie mu brzmienia:
„za zwłokę w wykonaniu danego etapu wskazanego w Harmonogramie rzeczowo – finansowym w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto przewidzianego za ten etap, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu przewidzianego na wykonanie danego etapu",
3. o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.
Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż popełnione przez zamawiającego błędy i zaniechania w opisie przedmiotu zamówienia realnie uniemożliwiają złożenie odwołującemu konkurencyjnej i porównywalnej oferty w postępowaniu prowadzonym z zachowaniem zasady równego traktowania wykonawców, co naraża go na szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.
Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił
31 marca 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):
Postępowanie należy umorzyć.
Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.
Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.
Przewodnicząca: ……..