Sygn. akt: KIO 1161/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2026 r. przez Odwołującego – Ekoindustry Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – "EKO DOLINA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łężycach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Ekoindustry Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1161/26

UZASADNIENIE

"EKO DOLINA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łężycach (dalej jako Zamawiający) prowadz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp), pod nazwą: „Budowa instalacji do fermentacji metanowej odpadów oraz budowa kompostowni w części przeznaczonej do stabilizacji frakcji podsitowej (0 – 80 mm) wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie zakładu EKO DOLINA Sp. z o.o. w Łężycach", nr ref. nadany przez Zamawiającego IZP – P/24/2025/ferment (dalej: Postępowanie, postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 grudnia 2026 r., pod numerem 853153 – 2025.

W dniu 13 marca 2026 r. wykonawca Ekoindustry Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności lub zaniechań Zamawiającego dotyczących treści dokumentów zamówienia, naruszających ustawę Pzp:
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez uchylenie odpowiedzi na pytanie nr 10 w części
Pismem z dnia 30 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, „(…) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty Odwołującego, na dowód czego przedkłada następujące dokumenty:
- zmiana treści SWZ opublikowana w dniu 20.03.2026 r. dotycząca parametrów silników,
- zmiana treści SWZ opublikowana w dniu 20.03.2026 r. dotycząca terminu składania i otwarcia ofert,
- zaktualizowany wykaz urządzeń (załącznik nr 6 do SWZ), opublikowany w dniu 20.03.2026r.,
- ogłoszenie o zmianie opublikowane w dniu 20.03.2026r.
- karta postępowania
- dowód publikacji w/w dokumentów na stronie postepowania https://platformazakupowa.pl/transakcja/1239176.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie

żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……