Sygn. akt: KIO 1126/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 10 marca 2026 r. przez wykonawcę **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Śrem**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. z siedzibą w Daszewicach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 1126/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Śrem – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *„Odrestaurowanie oraz adaptacja na nowe cele Wieży Ciśnień w Śremie"* - nr postępowania: BP.271.73.2025.BS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.12.2025 r. pod nr: 2025/BZP 00628570/01.

W dniu 10 marca 2026 r. wykonawca Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci bezzasadnego uznania skuteczności zastrzeżenia przez wykonawców J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie złożonych przez nich wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechania wezwania J.J. do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten spełniania tych warunków nie wykazał, a konsekwencji dokonania przedwcześnie wyboru oferty najkorzystniejszej, której badania i oceny Zamawiający nie zakończył w sposób prawidłowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 74 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp,** poprzez nieudostępnienie wszystkich dokumentów złożonych przez J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i niezasadne uznanie tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną przez tych wykonawców, co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia jawności postępowania;
2. **art. 239 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem prawa.

Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu, zarzucam Zamawiającemu naruszenie

3. **art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wezwania J.J. do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie w jakim powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w sytuacji, gdy powoływanie się na zasoby jest w tym zakresie niemożliwe;
4. **art. 239 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie przedwczesnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu odtajnienie wszystkich dokumentów złożonych przez J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz udostępnienie ich Odwołującemu,
4. w przypadku rozpatrzenia zarzutu ewentualnego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wezwania J.J. do samodzielnego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. z siedzibą w Daszewicach.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2026 r. (pismo z dnia 31 marca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 10 marca 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....