

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. przez wykonawcę **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Śrem**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. z siedzibą w Daszewicach**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**sygn. akt KIO 1126/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Śrem – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Odrestaurowanie oraz adaptacja na nowe cele Wieży Ciśnień w Śremie*” - nr postępowania: BP.271.73.2025.BS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.12.2025 r. pod nr: 2025/BZP 00628570/01.

W dniu 10 marca 2026 r. wykonawca Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w postaci bezzasadnego uznania skuteczności zastrzeżenia przez wykonawców J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie złożonych przez nich wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechania wezwania J.J. do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ten spełniania tych warunków nie wykazał, a konsekwencji dokonania przedwcześnie wyboru oferty najkorzystniejszej, której badania i oceny Zamawiający nie zakończył w sposób prawidłowy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

**1.art. 74 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp**, poprzez nieudostępnienie wszystkich dokumentów złożonych przez J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. w ramach wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i niezasadne uznanie tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną przez tych wykonawców, co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia jawności postępowania;

**2.art. 239 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem prawa.

**Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu, zarzucam Zamawiającemu naruszenie**

**3.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp**, poprzez zaniechanie wezwania J.J. do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie w jakim powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w sytuacji, gdy powoływanie się na zasoby jest w tym zakresie niemożliwe;

**4.art. 239 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie przedwczesnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu odtajnienie wszystkich dokumentów złożonych przez J.J. oraz BSI Construction Sp. z o.o. w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz udostępnienie ich Odwołującemu,
4. w przypadku rozpatrzenia zarzutu ewentualnego, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wezwania J.J. do samodzielnego wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.J. z siedzibą w Daszewicach.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2026 r. (pismo z dnia 31 marca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 10 marca 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....