wqaSygn. akt:KIO 1123/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. przez Odwołującego – Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.B. P.P.H.U. BUD – RYS
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Słomniki z siedzibą w Słomnikach

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego – Citybruk Skopek Spółka komandytowa z siedzibą w Szczodrkowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.B. P.P.H.U. BUD – RYS kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 1123/26

UZASADNIENIE

Gmina Słomniki z siedzibą w Słominkach (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Pzp, ustawa Pzp), pod nazwą: „Rozwój strefy turystycznej w Januszowicach" nr postępowania: RIiR.271.2.2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 lutego 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00099769.

W dniu 10 marca 2026 r. wykonawca Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.B. P.P.H.U. BUD – RYS (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

1.wyborze oferty F.H.U. MOL-BUD D.M. jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy podmiot ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w pkt VII ppkt 2.4. 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia, w konsekwencji czego jego oferta winna zostać odrzucona,

2.zaniechaniu uznania, że wykonawca ten tj. F.H.U. MOL – BUD D.M. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty F.H.U. MOL-BUD D.M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp,

4.ewentualnie, z ostrożności procesowej, zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp oraz w zw. postanowieniami Rozdziału VII SWZ (ppkt 2.4. 1) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty F.H.U. MOL – BUD D.M., mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia;

2.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy F.H.U. MOL-BUD D.M., w sytuacji, gdy podmiot ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

3.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na zaakceptowaniu wykazu robót, który nie pozwala ustalić, że wykonawca wykazał robotę budowlaną polegającą na budowie pomostu pływającego, a tym samym nie pozwalają na potwierdzenie spełnienia przez tenże podmiotów warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w SWZ (pkt VII ppkt 2.4 1);

4.ewentualnie, z ostrożności procesowej w sytuacji braku uwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 1 – 3 powyżej, zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania F.H.U. MOL-BUD D.M. do

uzupełnienia albo wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, mimo że wykaz robót jest co najmniej niekompletny i nie pozwala ustalić rodzaju oraz zakresu robót powołanych na potwierdzenie warunku, zaś prace przywołane przez ten podmiot w wykazie nie pozwalają na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanej w SWZ (pkt VII ppkt 2.4 1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty F.H.U. MOL – BUD D.M.;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
3. uznania, że F.H.U. MOL – BUD D.M. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,
4. odrzucenia oferty F.H.U. MOL-BUD D.M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp,
5. ewentualnie, z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia w/w żądań wnoszę o nakazania Zamawiającemu wezwania F.H.U. MOL-BUD D.M. do złożenia, poprawienia, uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp,

Ponadto, mając na uwadze treść art. 573 Pzp, Odwołujący wniósł o zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Pismem z dnia 14 marca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Citybruk Skopek Spółka komandytowa z siedzibą w Szczodrkowicach (dalej jako CITYBRUK).

Zamawiający pismem z dnia 31 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści złożonego przez Zamawiającego pisma: „Na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający uwzględnia w całości, przed otwarciem rozprawy, zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający wnosi zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca CITYBRUK.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……