

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 01 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 marca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (2) Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Centrum e – Zdrowia

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Aleteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (2) Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Centrum e – Zdrowia (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako PZP, ustawa, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, wdrożenie oraz utrzymanie komponentów oprogramowania dla Platformy Usług Inteligentnych (PUI), obejmująca System integracyjno – orkiestracyjny w ramach projektu „e – Zdrowie KPO”, znak sprawy ZPRZ.270.241.2025 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04 listopada 2025 r., pod numerem 728685 – 2025.

W dniu 09 marca 2026 r. wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Transition Technologies PSC Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (2) Pixel Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej łącznie jako Odwołujący), wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej także jako Alteris), która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie w jakim wykonawca przedłożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci Listy obsługiwanych przez System modeli SI w obszarze radiologii oraz Listy wszystkich obsługiwanych przez System modeli SI spoza obszaru radiologii, z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Izby oferta Alteris nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

- 2)art. 239 ust. 1 w związku z art. 253 ust. 1 oraz art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny oferty wykonawcy Alteris w sposób niezgodny z kryteriami oceny ofert w zakresie w jakim Zamawiający odstąpił od rzetelnego badania Listy obsługiwanych przez System modeli SI i tym samym sporządzone przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej jest wadliwe,
- 3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne wezwanie wykonawcy Alteris do złożenia wyjaśnień w sprawie przedmiotowego środka dowodowego – Listy obsługiwanych przez System modeli SI – służącemu potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert,
- 4)art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez bezzasadne ograniczenie dostępu do informacji przedstawionych przez wykonawcę Alteris w toku składania wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny pomimo że wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z ostrożności procesowej, gdyby w ocenie Izby złożone przez Alteris wyjaśnienia oraz dowody zostały skutecznie zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa
- 5)art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alteris, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia a złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 6)i tym samym w zakresie wszystkich wskazanych powyżej naruszeń, naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)odrzucenia oferty Alteris,
- 3)ujawnienia informacji oraz dowodów przedłożonych przez Alteris niezasadnie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- 4)dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, z ostrożności procesowej,
- 5)ponowienia oceny oferty Alteris w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Nadto, Odwołujący wniósł o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca wykonawcy Alteris Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.

Pismem z dnia 30 marca 2026 r. Alteris wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 562 pkt 2 PZP. Alteris w swoim piśmie wskazał, że: „W dniu 27 marca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o której to czynności poinformował w piśmie z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający wskazał również, że powtórzy ocenę ofert i poinformuje pisemnie o kolejnych czynnościach podjętych w postępowaniu. W związku z powyższym Przystępujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie orzekać merytorycznie co do zarzutów sformułowany w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia.”. Alteris do swojego pisma załączył informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (pismo Zamawiającego z dnia 27 marca 2026 r.). Zamawiający pismem z dnia 30 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, „Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 26 lutego 2026 r, powtórzył badanie ofert (...)”.

Odwołujący pismem z dnia 30 marca 2026 r. oświadczył, że: „W dniu 27.03.2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności oceny ofert, zmierzającej do ponownego wyboru. Tym samym brak jest obecnie substratu zaskarżenia.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca Alteris.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Wykonawcę zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła

rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie. W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, umorzyła postępowania odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z będnę.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny z będnę lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: