

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawcę **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Zgierskiego, ul. Sadowa 6a, 95-100 Zgierz**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2 i 6 odwołania.
2. Uwzględni zarzut nr 1 i 4 odwołania i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki oraz nakazuje ponowne badanie ocenę ofert, w tym wezwanie wykonawcy EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. dokumentu potwierdzającego spełnienie normy EN14511.
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie (zarzut nr 3 i 5).
4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki** w części ½ i wykonawcy **Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa** w części ½ i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 4.2. zasądza od wykonawcy **Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Magazynowa 13b/74, 02-652 Warszawa** na rzecz wykonawcy **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki** kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, ul. Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki** tytułem ½ wpisu od odwołania oraz ½ wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1032/26

Uzasadnienie

Powiat Zgierski reprezentowany przez Zarząd powiatu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Racjonalizację zużycia energii w budynku szkoły w Zespole Licealno-Sportowym w Aleksandrowie Łódzkim”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 listopada 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00560391.

W dniu 6 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, jak również wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Globalterm”, dokonanej w następstwie niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta spełnia wymagania określone w PFU oraz SWZ;
- 2.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości;
- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty;
- 4.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ/PFU.

Odwołujący wniósł o

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Globalterm;
- 3.nakazanie zamawiającemu wystąpienia do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, a następnie ponownego badania i oceny ofert;
- 4.dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 5.zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

W dniu 9 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie (uzupełnienie odwołania z 06.03.2026 r.) wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, jak również wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Globalterm, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta spełnia wymagania określone w PFU oraz SWZ;
- 2.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości;
- 3.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty;
- 4.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ/PFU;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Globalterm, pomimo że treści oferty nie wynika, że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ/PFU;
- 6.art. 16, art. 252 ust. 2 oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności przez dokonanie czynności w nieprawidłowej kolejności oraz z opóźnieniem w poinformowaniu o odrzuceniu oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Globalterm jako najkorzystniejszej;
- 3.nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 4.zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego.

Odwołujący podał uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 6 marca 2026 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w sposób elektroniczny przez platformę zakupową prowadzonego postępowania, a ponadto uzupełnienie odwołania przekazał wykonawcom w taki sam sposób w dniu 10 marca 2026 r.

W dniu 9 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą Globalterm” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 25 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- 1.„Zamawiający uwzględni odwołanie w części dotyczących zarzutów określonych w punkcie pierwszym odwołania dotyczącego błędnego zastosowania i bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
- 2.Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczących zarzutów określonych w punkcie drugim odwołania dotyczącego naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości na podstawie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.
- 3.Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w części dotyczącej punktu trzeciego dotyczącego naruszenia poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.
- 4.Zamawiający uwzględni odwołanie w części dotyczących zarzutów określonych w punkcie czwartym poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ/PFU na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.
- 5.Zamawiający nie uwzględni odwołania w części dotyczących zarzutów określonych w punkcie piątym poprzez odrzucenie oferty wykonawcy Globalterm Sp. z o.o., pomimo że z treści oferty nie wynika, że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ/PFU.
- 6.Zamawiający nie uwzględni odwołania w części dotyczących zarzutów określonych w punkcie szóstym poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców w szczególności przez dokonanie czynności w nieprawidłowej kolejności oraz z opóźnieniem w poinformowaniu o odrzuceniu oferty Odwołującego.
- 7.Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.”.

W dniu 27 marca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Globalterm złożył SPRZECIW WOBEC

UWZGLĘDNIENIA PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO ZARZUTÓW ODWOŁANIA, w którym oświadczył, że ~~wspierając~~ wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania (dotyczy zarzutu 1 i 4)" oraz o rozpoznanie przez Izbę ww. odwołania w zakresie wszystkich zarzutów zawartych w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Globalterm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Globalterm” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

- 1) Oferta Odwołującego.
- 2) Informacja z otwarcia ofert.
- 3) Zawiadomienie o odrzuceniu oferty z dnia 02.03.2026 r.
- 4) Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 02.03.2026 r.
- 5) Wezwania i odpowiedzi w toku postępowania.
- 6) PFU.
- 7) SWZ
- 8) Raport producenta („Raport Standardowy”).
- 9) Karty katalogowe.
- 10) Oświadczenie producenta.
- 11) Certyfikat producenta.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego dowód, tj. złożoną w poczet materiału dowodowego instrukcję LA 60P-TUR (wyciąg – 1 karta).

Trzy dokumenty złożone przez odwołującego na rozprawie przedłużenia gwarancji powietrznej pompy ciepła Dimplex typu split, jej kosztów nie zostały dopuszczone przez Izbę w poczet materiału dowodowego. Izba uznała bowiem, że nie mają one znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Odwołujący cofnął na posiedzeniu zarzut 2 i 6 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości (zarzut 2 odwołania) i zarzut naruszenia art. 16, art. 252 ust. 2 oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, w szczególności przez dokonanie czynności w nieprawidłowej kolejności oraz z opóźnieniem w poinformowaniu o odrzuceniu oferty odwołującego (zarzut 6 odwołania). Wobec tego postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlega umorzeniu.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zarzuty naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta spełnia wymagania określone w PFU oraz SWZ (zarzut 1 odwołania),
- 2) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymagań określonych w SWZ/PFU (zarzut 4 odwołania),

potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 6 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

2) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających:

- i. wymagania Zamawiającego dotyczących spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa),
- ii. że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

iii. spełnienie normy EN14511.

2) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

3) Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ OŚWIADCZENIA, JAKIE WYKONAWCY ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WRAZ Z OFERTĄ, pkt 1 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

3) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających:

i. wymagania Zamawiającego dotyczących spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa),

ii. że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

iii. spełnienie normy EN14511.

4) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

5) Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Odwołujący – jak wskazał w Formularzu oferty - zaoferował pompę ciepła producenta Carrier, model/symbol „61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem”, załączając do oferty kartę katalogową „AquaSnap® 61AQ Pompa ciepła powietrze-woda 75°C z naturalnym czynnikiem chłodniczym Wydajność grzewcza i chłodnicza: 40-560 kW” oraz kartę katalogową 61AQ „POMPA CIEPŁA POWIETRZE-WODA WYSOKA TEMPERATURA 75 °C POMPY CIEPŁA Z INTELIGENTNĄ TECHNOLOGIĄ GREENSPEED”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 stycznia 2025 r., wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wskazując m.in., że:

„W toku badania i oceny oferty, stwierdza się, że:

1) Wykonawca oświadczył, że oferuje w ramach realizacji zamówienia pompę ciepła: nazwa producenta – Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem;

2) Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisów technicznych pomp ciepła nazwa producenta Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem; które nie są podpisane przez Wykonawcę, ponadto ze złożonego opisu technicznego nie wynika, że zaoferowana pompa ciepła spełnia wymagania przedmiotu zamówienia opisane w programie funkcjonalnym użytkowym stanowiącym załącznik do SWZ:

3) Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających, że serwis pomp ciepła nazwa producenta – Carrier, model/symbol – 61AQ 080P będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;

Zamawiający wzywa do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że zaoferowane pompy ciepła nazwa producenta Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem;

1) spełniają warunki techniczne np. karta katalogowa;

2) że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r., wyjaśnił, że „przekazujemy wymagane przedmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie przez zaoferowane pompy ciepła wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informujemy, że wszystkie wskazane w wezwaniu dokumenty zostały złożone jako załączniki do niniejszego pisma za pośrednictwem platformy zakupowej.

Załączniki:

1. Karta katalogowa / opis techniczny pomp ciepła Carrier, model 61AQ 080P (2 szt. połączone w tandem), potwierdzający spełnienie wymagań technicznych.

a) Klasa efektywności energetycznej. Zgodnie z Rozporządzenie Komisji (UE) nr 811/2013, które wprowadza obowiązek etykietowania energetycznego, ściśle określa zakres mocy urządzeń podlegających tej klasyfikacji. Pompy ciepła o mocy od 70 kW do 400kW nie posiadają etykiet energetycznych (klas A+++, A++, itd.). Podlegają one jednak rygorystycznym wymogom Ekoprojektu (Ecodesign) na mocy Rozporządzenia 813/2013. Muszą spełniać minimalne progi sezonowej efektywności energetycznej (SEER), aby mogły zostać wprowadzone na rynek UE, ale producent nie ma obowiązku (ani prawa) wystawiania dla nich standardowej kolorowej etykiety klasy energetycznej. Pompa ciepła Carrier, model 61AQ 080P spełniają wymogi Ecodesign. Dodatkowo posiadają certyfikat Eurovent.

b) Maksymalna temperatura pracy to 75C. Zakres zmienności mocy to płynne dopasowanie od 20,2 do 76 kW, tandemu od 40,4 kW do 156 kW.

c) COP tandemu dwóch pomp ciepła Carrier, model 61AQ 080P pracujących tandemie w szeregu w punkcie pracy A7/W55-45 to $(3,64 + 3,27)/2 = 3,45$

d) Moc elektryczna $13,8 \text{ kW} + 12,4 \text{ kW} = 26,8 \text{ kW}$

e) Poziom mocy akustycznej 74 dB(A)

f) Poziom obniżony zgodnie z EN12102-1 to 67,0 dB(A)

g) Czynniki R290”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 marca 2026 r., przekazał odwołującemu ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, wskazując m.in., że *W toku badania i oceny oferty nr 1 złożonej przez EUROS ENERGY Sp. z o.o. (...), stwierdza się co następuje:*

- 1) Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymogów określonych w PFU/SWZ w zakresie wymaganej klasy efektywności energetycznej A++ dla wymaganego urządzenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie sam stwierdza, że zaproponowane urządzenia nie posiadają etykiet energetycznych, tym samym sugeruje on brak przeprowadzenia certyfikacji urządzeń;
- 2) Wykonawca nie określił wprost, że zaproponowane urządzenia posiadają odpowiednie badania/certyfikaty względem wymaganej normy EN14511;
- 3) Moc grzewcza zaproponowanych przez Wykonawcę urządzeń przekracza moc grzewczą określoną w PFU/SWZ;
- 4) Współczynnik COP – kluczowy wskaźnik efektywności pomp ciepła – dla zaproponowanego tandemu oferowanych urządzeń – pompa ciepła – również przekracza Współczynnik COP określony w PFU/SWZ;
- 5) Wykonawca przedstawił dokument o nazwie: „Raport Standardowy” wygenerowany 12 stycznia 2026 r. 21:18:13 podpisany przez osoby reprezentujące firmę Euros Energy Sp. z o. o. (Macieja Rataja 4F, 05-850 Koprki, NIP 5242717218). Mając na uwadze ten fakt, że Zamawiający nie dookreślił rodzaju dokumentu potwierdzającego parametry dla urządzenia Wykonawca przedłożył wygenerowane na potrzeby własne firmy raporty a nie m.in. karty katalogowe /dokumenty techniczne pobrane od producenta. W ocenie Wydziału Rozwoju przedłożone dokumenty należy uznać za niewiarygodne w zakresie oceny parametrów. Dokumenty zostały stworzone przez Wykonawcę na potrzeby (...);
- 6) zobrazowania spełnienia warunków postępowania a tym samym dopuszczenia go do dalszego etapu postępowania. W związku z powyższym Wydział Rozwoju dokonał analizy dostarczonego dokumentu (Raportu) z dokumentem technicznym urządzenia – Kartą katalogową dostępną m.in. na portalu https://viessmann-projektant.pl/-urzaden/aquasnap61aq/pliki/dt_dane_tehniczne_p0840_psd_02_2025_aquasnap_61aq_xxxp_czynnik_r_290_short_version_pl.pdf, czy https://brandportal.carrier.com/m/69d048cbf5b7c21c/original/NPL2439B_brochure_61AQ_carrier_PL.pdf które nie potwierdzają danych z „Raportów” dostarczonych przez Wykonawcę.”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga zamawiający, i które opisał w dokumentach zamówienia.

Z kolei art. 107 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że *jeśli wykonawca nie złożył wymaganych środków dowodowych lub złożone środki są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia*. Oznacza to, że jeżeli wymagane przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone lub są niekompletne, obowiązuje zasada jednokrotnego wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. Wezwanie jest możliwe (i równocześnie obowiązkowe) wyłącznie wówczas, gdy zamawiający przewidział procedurę wezwania w dokumentach zamówienia. W przeciwnym wypadku oferta niezawierająca przedmiotowych środków dowodowych podlegać będzie odrzuceniu bez możliwości jej poprawy przez wykonawcę.

Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone w dokumentacji postępowania. Tak więc służą one do weryfikacji zgodności oferowanego produktu z wymogami zamawiającego. Dlatego też zamawiający powinien podać w SWZ jakie dokumenty będą uznane za wystarczające czy też jakie dokumenty powinny być złożone przez wykonawcę na potwierdzenie postawionych przez niego wymogów. W tym stanie faktycznym zamawiający w SWZ przewidział taką możliwość podając, że *„Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie” oraz „Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”*.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających m.in. wymagania zamawiającego dotyczące spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa). Tak więc karta katalogowa był jedynie przykładowym dokumentem, który miał potwierdzać spełnianie tych wymagań.

Odnosząc się natomiast do poszczególnych niezgodności wskazanych przez zamawiającego stwierdzić należy, co następuje:

Zamawiający, co jest bezsporne, żądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających, w tym potwierdzających *„wymagania Zamawiającego dotyczących spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa)” oraz „spełnienie normy EN14511”*.

Jeżeli więc zamawiający wymagał złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie normy EN14511, a więc został sformułowany wymóg oparty o normę to powinien był określić sposób potwierdzenia tego wymogu. Skoro więc zamawiający jednoznacznie nie określił jakie dokumenty mają być złożone na potwierdzenie spełnienia wymogu dotyczącego spełnienia wskazanej normy (normy EN14511) może to być każdy dokument potwierdzający tę okoliczność. Dokumentami takimi są deklaracje zgodności i deklaracje właściwości (oświadczenie producenta lub dostawcy, że dane wyrób spełnia określone wymagania, w tym wymagania wynikające z norm), sprawozdania z badań czy też certyfikaty

zgodności.

W tym stanie faktycznym, co jest bezsporne, taki dokument (dokument potwierdzający spełnianie normy EN14511 przez pompę ciepła) nie został złożony. Przyznał to także odwołujący, żądając wezwania do jego złożenia, tj. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie normy EN14511, jak również podnosząc zaniechanie zamawiającego w tym zakresie.

Odwołujący złożył w załączeniu do odwołania Oświadczenie producenta (Carrier Polska Sp. z o.o.) z dnia 6 marca 2026 r. w treści, którego producent oświadczył, że „pompy ciepła 61AQ, jak i inne urządzenia Carrier produkowane na rynek europejski są objęte programem certyfikowania w niezależnej europejskiej jednostce certyfikującej EUROVENT. W programie certyfikacji EUROVENT obliczenia, pomiary i testy certyfikowanych urządzeń są oparte na normach: - EN14511 (...)”.

Niemniej jednak taki dokument (dokument potwierdzający spełnianie normy EN14511 przez pompę ciepła) nie został złożony przez odwołującego w toku postępowania prowadzonego przez zamawiającego. A ponieważ wykonawca ten nie był wzywany do złożenia takiego dokumentu - dokumentu potwierdzającego spełnienie normy EN14511 to zamawiający powinien wezwać odwołującego do jego złożenia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Kolejnym z kwestionowanych parametrów jest klasa efektywności energetycznej A++.

Etykieta energetyczna to etykieta zawierająca informacje o klasie energetycznej i podstawowych parametrach urządzenia, takich jak zużycie energii i poziom hałasu.

W treści złożonych przez odwołującego wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych faktycznie brak było informacji dotyczącej klasy efektywności energetycznej A++. Natomiast w treści udzielonej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 2 stycznia 2026 r., w którym zamawiający wzywał do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które „spełniają warunki techniczne np. karta katalogowa” wykonawca ten wyjaśnił, że „(...) Rozporządzenie Komisji (UE) nr 811/2013, które wprowadza obowiązek etykietowania energetycznego, ściśle określa zakres mocy urządzeń podlegających tej klasyfikacji. Pompy ciepła o mocy od 70 kW do 400kW nie posiadają etykiet energetycznych (klas A+++, A++, itd.). Podlegają one jednak rygorystycznym wymogom Ekoprojektu (Ecodesign) na mocy Rozporządzenia 813/2013. Muszą spełniać minimalne progi sezonowej efektywności energetycznej (), aby mogły zostać wprowadzone na rynek UE, ale producent nie ma obowiązku (ani prawa) wystawiania dla nich standardowej kolorowej etykiety klasy energetycznej. Pomp ciepła Carrier, model 61AQ 080P spełniają wymogi Ecodesign. Dodatkowo posiadają certyfikat Eurovent.”. Dlatego też – jak dalej podał - nie istnieje podstawa prawna do wymagania posiadania formalnej klasy efektywności energetycznej w systemie etykiet. Brak etykiety energetycznej dla urządzenia tej mocy nie może być więc utożsamiany z niespełnieniem wymagań technicznych. W konsekwencji powyższego oferta tego wykonawcy została odrzucona także z powodu niespełnienia tego wymogu („Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymogów określonych w PFU/SWZ w zakresie wymaganej klasy efektywności energetycznej A++ dla wymaganego urządzenia. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie sam stwierdza, że zaproponowane urządzenia nie posiadają etykiet energetycznych, tym samym sugeruje on brak przeprowadzenia certyfikacji urządzeń”.

Urządzenia oferowane przez odwołującego – jak wynika z Oświadczenia producenta, stanowiącego załącznik nr 14 do uzupełnienia odwołania - posiadają klasę efektywności energetycznej A++. Jest ona podana także w aktualnej dokumentacji urządzenia oraz zamieszczona na portalu .

W tym przypadku nie ma więc mowy o niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia.

Kolejnym z kwestionowanych parametrów jest: Moc grzewcza, współczynnik COP.

Zamawiający w punkcie 1.2.6. PFU (str. 18) podał w Tabeli 4 „Podstawowe parametry (minimalne) dla planowanej pompy ciepła”, w tym „Moc grzewcza/COP przy A7/W55” – „150 kW/3,4”. Podał więc minimalne parametry pompy ciepła.

Zamawiający w dniu 2 stycznia 2026 r. skierował do odwołującego wezwanie, w treści którego wskazał, że „Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisów technicznych pomp ciepła nazwa producenta Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem” jednak „ze złożonego opisu technicznego nie wynika, że zaoferowana pompa ciepła spełnia wymagania przedmiotu zamówienia opisane w programie funkcjonalnym użytkowym stanowiącym załącznik do SWZ. Jednocześnie wezwał tego wykonawcę (odwołującego) „do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających, że zaoferowane pompy ciepła nazwa producenta Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem; 1) spełniają warunki techniczne np. karta katalogowa (...)”.

Bezspornym jest więc, że zamawiający uznał, że złożone wraz z ofertą karty katalogowe nie potwierdzają spełnienia wymogów zamawiającego, wobec czego wezwał tego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Takie dokumenty zostały złożone. W ich treści odwołujący podał, że „COP tandemu dwóch pomp ciepła Carrier, model 61AQ 080P pracujących w tandemie szeregu w punkcie pracy A7/W55-45 to $(3,64+3,27)^2=3,45$ ” przy wymaganym parametrze minimalnym 3,4.

Z informacji tej wynika więc, że zaoferowany tandem pomp spełnia ten wymóg, gdyż zamawiający podał w PFU podstawowe parametry dla planowanej pompy ciepła, wskazując także, że są to parametry minimalne. Odwołujący spełnił więc ten wymóg.

Jeśli chodzi o dokumenty, jakie zostały złożone na potwierdzenie spełnienia tych wymogów stwierdzić należy, że zamawiający żądając złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenia spełnienia wymogów zamawiającego jedynie przykładowo wskazał na karty katalogowe. Tak więc odwołujący mógł złożyć na wezwanie inne dokumenty, które miały potwierdzać ich spełnienie. W tym przypadku był to raport producenta. Tak więc w konsekwencji wprowadzenia wskazanych powyżej postanowień SWZ, które nie precyzowały dopuszczalnych przedmiotowych środków

dowodowych raport producenta jest jak najbardziej złożony prawidłowo i powinien być brany pod uwagę przy ocenie spełnienia przez oferowaną pompę ciepła wymaganych parametrów.

Odwołujący kwestionował także tabelę zawierającą zestawienie parametrów technicznych zamieszczoną przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzuceniu jego oferty, w której zamawiający także w formie tabelarycznej podał niespełnienie, których parametrów skutkowało odrzuceniem oferty odwołującego. Złożony przez odwołującego Raport Standardowy potwierdza bowiem spełnienie wymogów postawionych przez zamawiającego w SWZ (PFU).

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego (zarzut 1 i 4) potwierdziły się. Dlatego też Izba nakazała zamawiającemu m.in. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego (wykonawcy EUROS ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koprki) oraz wezwanie tego wykonawcy do złożenia przedmiotowego środka dowodowego, tj. dokumentu potwierdzającego spełnienie normy EN14511.

Zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odrzucenia oferty (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 6 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

2) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła (...).”

Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ OŚWIADCZENIA, JAKIE WYKONAWCY ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WRAZ Z OFERTĄ, pkt 1 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał, że:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

3) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w (...).

4) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

5) Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Odwołujący – jak wskazał w Formularzu oferty - zaoferował pompę ciepła producenta Carrier, model/symbol „61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem”, załączając do oferty kartę katalogową „AquaSnap® 61AQ Pompa ciepła powietrze-woda 75°C z naturalnym czynnikiem chłodniczym Wydajność grzewcza i chłodnicza: 40-560 kW” oraz kartę katalogową 61AQ „POMPA CIEPŁA POWIETRZE-WODA WYSOKA TEMPERATURA 75 °C POMPY CIEPŁA Z INTELIGENTNĄ TECHNOLOGIĄ GREENSPEED”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 stycznia 2025 r., wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych „potwierdzających, że zaoferowane pompy ciepła nazwa producenta Carrier, model/symbol – 61AQ 080P – dwie sztuki połączone w tandem;

1) spełniają warunki techniczne np. karta katalogowa;

2) że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”.

W odpowiedzi na powyższe odwołujący, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r., złożył wyjaśnienia, załączając do nich m.in. Raport standardowy

Zamawiający, pismem z dnia 2 marca 2026 r., przekazał odwołującemu ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU JEGO OFERTY na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów i oświadczeń. Przepis wyraźnie zabrania negocjacji między zamawiającym a wykonawcą oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty w tym trybie”.

Przepis ten umożliwia zamawiającemu żądanie od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, bez możliwości negocjacji ani zmiany ich treści. Ma on bowiem na celu ustalenie, co wykonawca miał na myśli, składając ofertę, a nie uzupełnieniu braków czy wprowadzaniu nowych informacji.

W tym stanie faktycznym, co jest bezsporne, zamawiający uznał, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez odwołującego nie potwierdzają spełnienia postawionych przez niego wymagań. Dlatego też wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień i złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających ich spełnienie. Tymczasem, w ocenie Izby, z przedłożonych przez odwołującego na wezwanie zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, jak i złożonych przez niego wyjaśnień wynikało już spełnienie przez zaoferowaną przez niego pompę ciepłą wymagań postawionych przez zamawiającego. Brak było i nadal jest podstaw do wzywania tego wykonawcy do składania kolejnych wyjaśnień.

Tym samym Izba uznała, że ten zarzut nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Globalterm, pomimo że treści oferty nie wynika, że jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ/PFU (zarzut 5 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale III SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, pkt 6 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH podał:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

2) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających:

i. wymagania Zamawiającego dotyczących spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa),

ii. że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

iii. spełnienie normy EN14511.

2) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

3) Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ OŚWIADCZENIA, JAKIE WYKONAWCY ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WRAZ Z OFERTĄ, pkt 1 INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH:

„1) Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia.

3) Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła w postaci dokumentów potwierdzających:

i. wymagania Zamawiającego dotyczących spełnienia warunków technicznych pompy ciepła (np. karta katalogowa),

ii. że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

iii. spełnienie normy EN14511.

4) Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie;

5) Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Wykonawca Globalterm – jak wynika z treści Formularza ofertowego - zaoferował pompę ciepła producenta Dimplex, model/symbol „LA 60P-TUR”, załączając do oferty Materiały techniczne 2025 Propanowe powietrzne pompy ciepła.

Zamawiający, pismem z dnia 3 lutego 2026 r., wezwał wykonawcę Globalterm do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazując, że „żąda od Wykonawcy przedmiotowego środka dowodowego dla pompy ciepła nazwa producenta - Dimplex, model/symbol – LA 60P-TUR w postaci dokumentów potwierdzających:

1) że serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

2) spełnienie normy EN14511.

Wykonawca Globalterm, pismem z dnia 5 lutego 2026 r., oświadczył, że:

„1) w odniesieniu do kotła producenta Dimplex - model LA 60P-TUR, u dołu strony 4 załączonej do oferty Karty katalogowej pompy ciepła Dimplex (la-60p-tur-dane-techniczne) widniejącej informacji, iż pompa spełnia normy EN14511, niemniej jednak załączamy dodatkowo Deklarację zgodności UE, która również potwierdza spełnienie ww normy.

2) serwis pompy ciepła będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta oraz że oferowane urządzenie posiada serwis gwarancyjny i pogwarancyjny dostępny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Na potwierdzenie spełnienia ww warunku załączamy Ogólne warunki gwarancji pomp ciepła Dimplex oraz ofertę Glen Dimplex Sp. z o. o., nr O/656/02/2026”, załączając deklarację zgodności, Ofertę Dimplex nr O/656/02/2026 oraz Ogólne warunki gwarancji pomp ciepła Dimplex.

Zamawiający, pismem z dnia 2 marca 2025 r., poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy Globalterm jako najkorzystniejszej.

Odwolujący wniósł odwołanie, kwestionując wybór oferty tego wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaofierowania wymaga zamawiający, i które opisał w dokumentach zamówienia.

Wykonawca Globalterm złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które miały potwierdzać, że oferowana przez tego wykonawcę pompa ciepła odpowiada wymaganiom zamawiającego. Złożył on bowiem „Materiały techniczne 2025”, które przedstawiały spełnianie wymagań zamawiającego w inny sposób niż uczynił to odwołujący. Był to więc inny sposób prezentacji tych informacji, ale oparty także na szeregu rysunków technicznych. Spełnianie parametrów wykazane było poprzez przedstawienie określonych treści, jak i wykresów, na podstawie których dokonuje się dopiero przeliczeń przedstawionych danych, które w konsekwencji potwierdzają ich spełnienie. Parametry techniczne dotyczące wartości

mocy grzewczej oraz współczynnika COP i znamionowego poboru mocy elektrycznej dla warunków pracy A7/W55 poza informacjami zawartymi w treści złożonego dokumentu zostały podane na wykresie „Moc grzewcza w [kW]” wskazują m.in. na „A7 W55...47 3,4 m³/h”, co potwierdza wymóg zamawiającego. Odwołujący nie przedstawił jednak w tym zakresie żadnych argumentów i żadnych informacji odnoszących się do podniesionych zarzutów, ograniczając się wyłącznie do ich wyliczenia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku podania w treści oferty ilości oferowanych urządzeń (pomp ciepła), a więc braku wskazania czy wykonawca ten zaoferował jedną, czy więcej pomp, co miałyby świadczyć o niezgodności treści oferty wykonawcy Globalterm z treścią SWZ stwierdzić należy, że zarzut ten również nie zasługuje na uwzględnienie. PFU wskazuje bowiem na „montaż instalacji pomp ciepła”. Tak więc mowa jest o pompach ciepła a nie o pompie ciepła. Podobnie w przypadku modułów paneli. W PFU mowa jest także o montażu modułów paneli (156 modułów paneli), a Formularz ofert wymaga podania, tak jak i w przypadku pompy ciepła, konkretnych informacji, tj. producenta, symboli i modelu, nie precyzując nigdzie, że należy podać ilość pomp, czy też ilość modułów paneli, a jedynie wskazania konkretnych informacji.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie

art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 7 ust. 2 pkt 2) w związku § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: