

WYROK

Warszawa, dnia 01 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 marca 2026 r. przez

A) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (2) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (3) Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (4) Profer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu – sygn. akt KIO 936/26;

B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – sygn. akt KIO 996/26;

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Muzeum Wojska Polskiego z siedzibą w Warszawie przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego

A.GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – w postępowaniu o sygn. akt KIO 936/26; KIO 996/26;

B) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie – w postępowaniu o sygn. akt KIO 936/26

orzeka:

KIO 936/25

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 1, 2 i 4 i:

1.1. nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenie oferty wykonawcy GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

1.2. nakazuje Zamawiającemu odstąpienie od wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z ewentualnymi załącznikami do tych wyjaśnień zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie;

2. Oddać odwołanie w pozostałym zakresie;

3. Kosztami postępowania obciążyć Odwołującego w części $\frac{1}{4}$ oraz obu uczestników wnoszących sprzeciw łącznie w wysokości $\frac{3}{4}$;

- 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie;
- 3.2.zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Odwołującego kwotę 6 975 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;
- 3.3.zasądzona od uczestnika wnoszącego sprzeciw – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na rzecz Odwołującego kwotę 6 975 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;

KIO 996/26

- 1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, w tym odrzucenie oferty wykonawcy GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
- 2.Kosztami postępowania obciąża uczestnika wnoszącego sprzeciw i:
- 2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);
- 2.2.zasądza od uczestnika wnoszącego sprzeciw GS5 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt:KIO 936/26; KIO 996/26

UZASADNIENIE

Muzeum Wojska Polskiego z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, MWP), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Kwalifikowana ochrona fizyczna osób i mienia Oddziałów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie”, oznaczenie sprawy ZP.2812.1.2026 (dalej jako

postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Ustawa, ustawa prawo zamówień publicznych, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 3555 – 2026, numer wydania Dz. U. S: 3/2026.

Wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 02 marca 2026 r. wnieśli:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – (1) FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (2) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (3) Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu; (4) Profer Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako Konsorcjum FM, Odwołujący I) w sprawie o sygn. akt KIO 936/26
- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – (1) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (2) GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie; (3) HUNTERS OCHRONA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; (4) HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim; (5) HUNTERS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni; (6) HUNTERS NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie; (7) HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Konsorcjum HUNTERS, Odwołujący II, Wykonawca HUNTERS, Wykonawca), w sprawie o sygn. akt KIO 996/26.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 936/26, KIO 996/26.

sygn. akt KIO 936/26

Odwołujący I zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Ustawy poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy GS5 Sp. z o.o. z siedzibą ul. Twarda 18, 00 – 105 Warszawa (dalej także jako GS5, Wykonawca GS5, Spółka, Spółka GS5);
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy GS5 Sp. z o.o. z siedzibą ul. Twarda 18, 00 – 105 Warszawa, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy:
 - a) HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62 – 065), ul. Bukowska 114 (Lider),
 - b) GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie gen. broni Tadeusza Jordana Rozwadowskiego (02 – 326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U,
 - c) HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02 – 326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U,
 - d) HUNTERS MONITORING Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62 – 065), ul. Bukowska 114,
 - e) HUNTERS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w (81 – 212) Gdyni, ul. Hutnicza 1,
 - f) HUNTERS NOVUM Sp. z o.o. z siedzibą w (96 – 300) Żyrardowie, ul. 1 Maja 43A,
 - g) HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02 – 326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 4) Art. 18 ust. 1 – 3 Ustawy w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Konsorcjum HUNTERS.

Odwołujący I wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy,
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy GS5 Sp. z o.o. na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum HUNTERS na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny Wykonawcy Konsorcjum HUNTERS wraz z ewentualnymi załącznikami do tych wyjaśnień,
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych,
- 6) na podstawie § 26 i § 16 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w zw. z art. 541 ustawy prawo zamówień publicznych

o zobowiązanie Zamawiającego oraz Uczestników postępowania do przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania poprzez zarządzenie wymiany pism, oznaczając terminy, w których pisma należy złożyć oraz zarządzenie niezwłocznego przekazania odpisu tych pism Odwołującemu przed terminem rozprawy lub posiedzenia, pod rygorem odmowy przeprowadzenia dowodów złożonych po tym terminie w trybie art. 541 ustawy prawo zamówień publicznych, tj. jako powołanych jedynie dla zwłoki.

Odwołujący I oświadczył, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ „(...) jest Wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. W razie uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazuje ponadto, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodną z Ustawą ocena ofert złożonych w postępowaniu, a w rezultacie wybór oferty podlegającej odrzuceniu lub co najmniej oferty o wątpliwej treści doprowadziły bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). Z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący wskazuje również, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia, a uwzględnienie odwołania powoduje, że może on uzyskać zamówienie.” – s. 2 – 3 odwołania.

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego – „Po rozpoznaniu odwołania Zamawiający uznaje zarzuty podniesione przez Odwołującego za zasadne i postanawia uwzględnić odwołanie w całości.” – s. 2 pisma Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli GS5 oraz Konsorcjum HUNTERS.

W piśmie procesowym z dnia 27 marca 2026 r. w związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutów względem oferty Konsorcjum HUNTERS jako Przystępującego po stronie Zamawiającego, zgłosił sprzeciw względem dokonanego w tym zakresie przez Zamawiającego uwzględnienia odwołania. Nadto, Konsorcjum HUNTRES w swoim piśmie przedstawiło stanowisko w sprawie.

Podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2026 r. Spółka GS5 zgłosiła sprzeciw względem dokonanego przez Zamawiającego uwzględnienia odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa kwalifikowanej ochrony fizycznej osób i mienia Oddziałów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie. Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

Jak wynika z treści Rozdziału III ust. 8 – 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), który został zatytułowany Opis przedmiotu zamówienia:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 7 do SWZ.

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia w Rozdziale VII SWZ od dnia 31 stycznia 2026 r. godzina 12:00 do 31 grudnia 2026 r. godzina 12:00.

Jak wynika z treści postanowień SWZ, Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert:

- 1) cena (ryczałtowa za 1 godzinę świadczenia prac podstawowych lub dodatkowych) (Cpp) – 60 pkt,
- 2) Doświadczenie Personelu Wykonawcy – 25 pkt;
- 3) Czas dojazdu grupy interwencyjnej – 15 pkt – vide Rozdział XIX ust. 1 SWZ.

Zamawiający dokona oceny ofert metodą punktową w skali od 1 do 100. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta, która uzyska największą liczbę punktów. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – vide Rozdział XIX ust. 5 – 7 SWZ.

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 19 stycznia 2026 r. w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

- a.KONSORCJUM: ALKOM Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Trojańska 7, 02-261 Warszawa; CD B Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe A.D., M.D. S.J. – Partner, ul. Witkiewicza 16/24. 03-305, Warszawa, Cena cz. 1 zamówienia: 48,06 zł brutto (słownie: czterdzieści osiem złotych i 6/100).
- b.KONSORCJUM: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie – Lider, ul. Żwirki i Wigury 1962 – 200 Gniezno; Biuro Ochrony A-Z, S.K. – Partner, ul. F. Stróżyńskiego 12, 60 – 688 Poznań; Biuro A-Z Ochrona Spółka z o.o. – Partner, ul. F. Stróżyńskiego 12, 60 – 688 Poznań, Cena cz. 2 zamówienia: 51,09 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych i 9/100).
- c.KONSORCJUM: Ekotrade Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Melomanów 4, 00 – 712, Warszawa; Ekotrade Serwi FM Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Hutnicza 3;81 – 212 Gdynia, Cena cz. 2 zamówienia: 58,15 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 15/100).
- d.KONSORCJUM: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. – Lider, Impel Facility Services Sp. z o.o. – Partner; Imp

Defender Sp. z o.o. – Partner, ul. Słonimskiego 1, 50 – 304 Wrocław; Profer Sp. z o.o. – Partner, ul. Bobrowa 4, 43-316 Bielsko-Biała, Cena cz. 1 zamówienia – 58,98 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 98/100), Cena cz. 2 zamówienia – 58,34 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 34/100).

e.GS5 Spółka z o.o., Ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, Cena cz. 1 zamówienia – 42,89 zł brutto (słownie: czterdzieści dwa złote i 89/100), Cena cz. 2 zamówienia – 42,89 zł brutto (słownie: czterdzieści dwa złote i 89/100)

f.KONSORCJUM: HOLDING HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065) Bukowska 114 – Lider, -GREEN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U; HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U; HUNTERS MONITORING Sp.z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolski (62-065) ul. Bukowska 114; HUNTERS GROUP Sp.z o.o. z siedzibą w (81-212) Gdyni, ul. Hutnicza 1; HUNTER NOVUM Sp.z o.o. z siedzibą w (96-300) Żyrardowie, ul. 1 Maja 43A; HUMAN HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedziby w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U, Cena cz. 1 zamówienia: 50,80 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt złotych i 80/100), Cena cz. 2 zamówienia: 54,88 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt cztery złote i 88/100).

g.KONSORCJUM: MJK SP. Z O.O. – lider, Dominikańska 33; 02-738 Warszawa; PMFC Consulting Piotr Celebak Partner, Pl. Plac Czarnieckiego 82 lok. 19; 05-070 Sulejówkę, Cena cz. 1 zamówienia: 66,42 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt sześć i 42/100), Cena cz. 2 zamówienia: 77,49 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt siedem i 49/100).

W dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy GS5 oraz Konsorcjum HUNTERS pismo zatytułowane WEZWANIE DO WYJAŚNIENIA RAŻĄCO NISKIEJ CENY. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał wątpliwości dotyczące prawidłowości wyliczenia przez każdego z wykonawców ceny zaoferowanej w postępowaniu. W związku z tym, Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości zaoferowanej ceny, w tym złożenia dowodu (wyliczenia) ceny i ich istotnych części składowych oraz ustosunkowanie się do okoliczności szczegółowo określonych w treści wezwania.

W dniu 26 stycznia 2026 r. Konsorcjum HUNTERS złożyło wyjaśnienia ceny. Konsorcjum HUNTERS wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny wraz z dowodami stanowiącymi załączniki do pisma zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

GS5 w piśmie z dnia 13 lutego 2026 r. złożyło wyjaśnienia ceny, do których dołączyło następujące dowody: zestawienia magazynowe Wykonawcy, oświadczenia dostawców, projekt umowy o podwykonawstwo, informacja o dopłatach PFRON, orzeczenia o niepełnosprawności pracowników.

W dniu 03 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach części 1, za którą uznana została oferta złożona przez Konsorcjum HUNTERS. Kolejno, 10 lutego 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Następnie w dniu 20 lutego 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta GS5, która otrzymała 95 pkt. Oferta złożona przez Konsorcjum HUNTERS uzyskała 90,66 pkt i uplasowała się na drugim miejscu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłosili w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – GS5 oraz Konsorcjum HUNTERS.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz GS5 dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontryktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 – 2 PZP:

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1)najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 18 ust. 1 – 3 PZP:

1.Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2.Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3.Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2022, poz. 1233 – dalej także jako UZNK, uznk): Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zarzut 2

Uzasadnienie dotyczące zarzutu 2 zostało przedstawione w sprawie KIO 996/26 i pozostaje aktualne w tej sprawie.

Zarzut 1

Konsekwencją uwzględnienia zarzutu 2 jest uwzględnienie przez Izbę zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 i art. 16 Ustawy.

Zarzut 3

Konsorcjum FM w uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP twierdzi, że oferta Konsorcjum HUNTERS nie pokrywa podstawowych kosztów pracy wynikających z minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz kosztów najmu sprzętu zgodnie z 12.1.3. Załącznika nr 7 do SWZ, co czyni ją obarzoną rażąco niską ceną. Na poparcie swoich twierdzeń Odwołujący I przedstawił w odwołaniu model tego wyliczenia. Wynika z niego, że koszty pracy bez uwzględnienia dotacji z PFRON Odwołujący oszacował na 257 513,55 zł miesięcznie, co daje łącznie 2 832 649,05 zł. Z kolei w zakresie kosztów najmu sprzętu zgodnie z 12.1.3. załącznika nr 7 do SWZ wyliczył, że koszt ten wynosić będzie 9 483,33 zł

miesięcznie, łącznie 104 316, 63 zł. Odwołujący I łączny koszt wyliczył na 2 955 617,65 zł netto. Konsorcjum FM wskazało, że ujmuje według niego obligatoryjne koszty pracy, jak również, że są to koszty pracy w pełnej wysokości tj. bez uwzględnienia możliwych obniżek związanych ze statusem, niepełnosprawnością lub wiekiem zatrudnianych osób oraz kosztem PPK dla wszystkich osób (wszystkich 37,7 etatów). W wyniku dokonanych obliczeń Odwołujący I przyjął, że niedoszacowanie oferty Konsorcjum HUNTERS wynikające z kosztów pracy i kosztów najmu sprzętu zgodnie z 12.1.3. załącznika nr 7 do SWZ wynosi 93 362,44 zł. Wartość ta obliczona bez dopuszczalnych przepisami prawa obniżek kosztów zatrudnienia, bez uwzględnienia indywidualnych uwarunkowań, bez pomocy publicznej i z kosztem urządzeń ustalonym na kwotę 9 483,22 zł miesięcznie stanowi 3 % łącznej wartości oferty netto.

Skierowane przez Zamawiającego do Konsorcjum HUNTERS wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny determinuje treść składanych przez Wykonawcę wyjaśnień. Dokonywana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień odbywa się przez pryzmat wystosowanego do wykonawcy wezwania. Jak wynika z treści skierowanego przez MWP do Konsorcjum wezwania, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości zaoferowanej ceny, w tym złożenia dowodu (wyliczenia) ceny i ich istotnych części składowych, a zwłaszcza ustosunkowanie się do następujących kwestii:

W ocenie Izby Konsorcjum HUNTERS w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożyło obszerne wyjaśnienia poparte dowodami, które zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, z których wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest rażąco niska. Wykonawca w swoich kalkulacjach uwzględnił wszystkie obligatoryjne kategorie

kosztów pracowniczych, do których poniesienia jest zobowiązany, a także swoje indywidualne uwarunkowania.

Odnosząc się od kosztów sprzętu, wskazać należy, że Odwołujący I w odwołaniu przedstawił argumentację, zgodnie z którą niedoszacowanie oferty Konsorcjum HUNTERS w łącznej wysokości 93 362,44 zł poza kosztami pracy wynika z niedoszacowania kosztów najmu sprzętu zgodnie z 12.1.3 załącznika nr 7 do SWZ:

- a) kamery nasobne (12 sztuk) – 1 000 zł brutto za sztukę,
- b) urządzenia RTG – koszt zakupu 95 000 zł brutto,
- c) ręczne wykrywacze metalu (6 sztuk) – 900,00 zł brutto za sztukę,
- d) detektory pary materiałów wybuchowych – 180 000 zł brutto,
- e) bramki do wykrywania metali (2 sztuki) – 24 500 zł brutto za sztukę.

Miesięczny koszt powyższych urządzeń, przy założeniu 3 – letniej amortyzacji Odwołujący I oszacował na 9 483,33 zł. W tym miejscu należy wskazać, że Konsorcjum FM w treści swojego odwołania nie przedstawia jakichkolwiek dowodów na takie wartości sprzętu, jakie przyjęło do wyliczeń.

Analiza przedłożonych przez Konsorcjum HUNTERS wyjaśnień prowadzi do wniosku, że wykonawca obalił domniemanie rażąco niskiej ceny jego oferty. Z tego powodu Izba oddaliła ten zarzut.

Zarzut 4

Tytułem wstępu wskazać należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Zasada jawności postępowania może doznać ograniczenia wyłącznie w warunkach art. 18 ust. 1 – 3 PZP. Z treści art. 18 ust. 3 PZP wynika obowiązek „wykazania”, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku prowadzonego postępowania jest stwierdzenie czy wykonawca temu obowiązkowi sprostął, czy też nie. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania”, nie jest tożsame z wyjaśnieniem powodów objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

Określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy przesłanki:

- 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- 2) nie została ujawniona do publicznej wiadomości,
- 3) poddana jest odpowiednim (rozsądnym) działaniom w celu zachowania stanu poufności.

W ocenie Izby Konsorcjum HUNTERS nie wykazało, że zastrzegane przez nie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Odnosząc się do przesłanki poddania informacji odpowiednim działaniom w celu zachowania stanu poufności, Konsorcjum HUNTERS w treści swojego uzasadnienia wskazuje, że „Dostęp do utajnionych informacji mają jedynie uprawnione osoby tj. ściśle zdefiniowana grupa pracowników Konsorcjum, zobowiązana do zachowania informacji w poufności (poprzez odpowiednie klauzule zawarte w umowach o pracę i zarządzenia organizacyjne)”. Konsorcjum HUNTERS nie wykazało, że do zachowania objętych przez nie tajemnicą przedsiębiorstwa danych zobowiązani rzeczywiście zostali pracownicy. Wykonawca HUNTERS poprzestaje na twierdzeniach i nie przedkłada rzeczonych klauzul zawartych w umowach o pracę, zarządzeń organizacyjnych, jak również żadnych innych dowodów w tym zakresie.

Odnosząc się do wartości gospodarczej zastrzeganych informacji Konsorcjum HUNTERS wskazuje: „Uważamy za zasadną ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, a kalkulacja ceny i oferta to efekt bardzo wielu czynników wypracowanych przez personel firm. Wskazujemy, iż wypracowany przez Konsorcjum Hunters sposób wyceny jest efektem zdobytego know – how i stanowi istotną wartość gospodarczą albowiem pozwala na utrzymanie przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w branży ochrony. (...) Prawdopodobieństwo konkurowania w przyszłości z innymi wykonawcami o pozyskanie zamówienia o podobnym zakresie jest wysoce prawdopodobne, zatem objęcie ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa przedmiotowych dokumentów jest w pełni uzasadnione. Przyjąć przy tym należy, za stanowiskiem doktryny, liberalną wykładnię pojęcia wartości gospodarczej, która zakłada, że chodzi o minimalną aktualną lub potencjalną wartość gospodarczą informacji (...). Powyższe wskazuje, iż przedstawione kalkulacje należy traktować – z punktu widzenia ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – jako dane szczególnie wrażliwe dla podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.”.

Treść złożonej przez Konsorcjum HUNTERS kalkulacji nie pozwala na odtworzenie stałych uwarunkowań tego wykonawcy dotyczących kalkulacji usługi ochrony. Na podstawie przedłożonej przez Wykonawcę HUNTERS kalkulacji nie sposób poznać metodologii wykonywania usług, ponieważ wykonawca jest ograniczony konkretnymi wymogami w zakresie realizacji zamówienia, a kalkulacja ceny jest jedynie odzwierciedleniem tych wymogów.

Nadto, należy zauważyć, że każde zamówienie charakteryzuje się innymi wymogami i nie sposób przenosić rozwiązań i założeń przyjętych przez danego wykonawcę w ramach jednego z zamówień na inne, bowiem w stosunku do innych zamówień będą one nieaktualne.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutu 4 jest nakazanie przez Izbę Zamawiającemu odtajnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z ewentualnymi załącznikami do tych wyjaśnień zastrzeżonych przez Konsorcjum HUNTERS.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

KIO 996/26

Odwolujący II zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GS5 jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na niewskazanie w ofercie pomimo takiego obowiązku wynikającego z rozdziału V ust. 3 SWZ części zamówienia jakie zamierza powierzyć podwykonawcy/podwykonawcom, co stanowiło wymagany przez Zamawiającego warunkami zamówienia element oferty, a co było tym bardziej istotne, że wykonawca GS5 powołał się na zasoby podmiotu trzeciego – Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o. w zakresie warunku zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe) oraz w zakresie kryterium oceny ofert („Dodatkowe Doświadczenie Personelu”),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GS5 z uwagi na zaferowanie ceny rażąco niskiej, błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę i przyjęcie, że wykonawca GS5 wykazał, że zaferowana przez niego cena jest ceną rynkową i obalił domniemanie zaferowania ceny rażąco niskiej, pomimo że wyjaśnienia te są ogólnikowe, niespójne, nieprzekonywujące, nie odnoszą się w wyczerpujący i rzeczowy sposób do wymagań zawartych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiającego,
- 3) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy GS5 z naruszeniem przepisów wskazanych w pkt 1 i 2 odwołania; ewentualnie, w przypadku braku odrzucenia oferty wykonawcy GS5:
- 4) art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uзнk i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez art. 18 ust. 1- 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uзнk i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu oferty wykonawcy GS5 w pełnym zakresie, w tym w zakresie złożonego przez wykonawcę GS5 dołączonego do oferty dokumentu opisanego w pkt 9 formularza ofertowego jako „Wykaz pracowników wraz z posiadanymi kwalifikacjami – Załącznik nr 4 do OPZwzór listy osób”, który zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy GS5 z 15 lutego 2026 roku (udostępnionymi w dniu 2 marca 2026 roku) obejmował także osoby spełniające warunek udziału w Postępowaniu opisany w rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ, (co obejmowałyby także wykazy osób, o których mowa w JEDZ GS5 i podmiotu udostępniającego zasoby), jak również w zakresie uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego w dniu 15 lutego 2026 roku odrębnych dla GS5 i podmiotu udostępniającego zasoby dokumentów: Lista Dowódców Zmian – GS5 i Lista Dowódców Zmian – ESKORT, pomimo, że wykonawca GS5 nie wykazał w sposób skuteczny zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa GS5 na gruncie art. 11 ust. 2 uзнk,
- 5) art. 74 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu Postępowania w zakresie objętym żądaniem Odwołującego, w tym dotyczących oferty GS5 odnoszących się do okresu po upływie terminu składania ofert, co uniemożliwiło Odwołującemu analizę tych dokumentów oraz skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej w ramach niniejszego odwołania w terminie liczonym od przekazania informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a co stanowi jednocześnie naruszenie zasady równego traktowania wykonawco w, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości i jawności prowadzonego Postępowania, ponieważ udostępnienie tych dokumentów 2 marca 2026 roku w oczywisty sposób miało uniemożliwić objęcie ich odwołaniem,
- 6) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy GS5 do uzupełnienia dokumentów dotyczących podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp w odniesieniu do GS5, ponieważ w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp nie został złożony żaden dokument (zaświadczenie KRK dla podmiotu zbiorowego), pomimo takiego obowiązku wynikającego z SWZ,
- 7) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia referencji dla usług wskazanych w poz. 1 i 2 wykazu usług dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, kto re zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez wykonawcę, a nie przez podmiot udostępniający zasoby,
- 8) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia roli GS5 w zamówieniu wykazanym w poz. 3 wykazu usług, kto re było realizowane w konsorcjum, a w obecnym Postępowaniu wykonawca GS5 występuje samodzielnie,
- 9) art. 118 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – warunku doświadczenia i kwalifikacji zawodowych (personelu), ponieważ : 1) w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów podmiotu Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o. brak jest wskazania jednoznacznych i konkretnych informacji o zakresie udostępnianych

zasobów oraz zakresie udziału tego podmiotu w wykonaniu usług, do których zdolności te są wymagane, pomimo jednoznacznego wymagania w tej mierze wynikającego z art. 118 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, 2) braku weryfikacji przez Zamawiającego realności udostępnienia zasobów, w tym zgodności z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, tj. z e podmiot udostępniający zasoby wykona usługi, do których zdolności te są wymagane; błędna ocena skutkowała wyborem oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej i zaniechaniem wyjaśnienia zakresu udostępnianych zasobów oraz zakresu udziału tego wykonawcy w wykonaniu zamówienia,

10) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy GS5 z naruszeniem przepisów wskazanych w niniejszym odwołaniu w pkt 4 – 9.

Odwołujący II wniósł o:

1) o uwzględnienie odwołania;

2) o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

3) o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert;

4) o nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy GS5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę,

ewentualnie, w przypadku nieodrzućenia oferty GS5:

5) o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez GS5 jako tajemnica przedsiębiorstwa, w tym oferty wykonawcy GS5 w pełnym zakresie, w tym w zakresie złożonego przez wykonawcę GS5 dołączonego do oferty dokumentu opisanego w pkt 9 formularza ofertowego jako „Wykaz pracowników wraz z posiadanymi kwalifikacjami – Załącznik nr 4 do OPZwzór listy osób”, który zgodnie z wyjaśnieniami wykonawcy GS5 z 15 lutego 2026 roku (udostępnionymi w dniu 2 marca 2026 roku) obejmował także osoby spełniające warunek udziału w Postępowaniu opisany w rozdziale XI ust. 1 pkt 4 lit. b) SWZ, (co obejmowałoby także wykazy osób, o których mowa w JEDZ GS5 i podmiotu udostępniającego zasoby), jak również w zakresie uzupełnionych na wezwanie Zamawiającego w dniu 15 lutego 2026 roku odrębnych dla GS5 i podmiotu udostępniającego zasoby dokumentów: Lista Dowódców Zmian – GS5 i Lista Dowódców Zmian – ESKORT,

6) o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia załączników do protokołu Postępowania w zakresie oferty GS5 dotyczących okresu po upływie terminu składania ofert w pełnym zakresie,

7) o nakazanie Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia w zakresie zakazu ubiegania się o zamówienie,

8) o nakazanie Zamawiającemu wezwania do uzupełnienia referencji dla usług wskazanych w poz. 1 i 2 wykazu usług dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby poświadczonych za zgodność z oryginałem przez podmiot udostępniający zasoby,

9) o nakazanie Zamawiającemu wezwania do wyjaśnienia roli GS5 w zamówieniu wykazanym w poz. 3 wykazu usług, które było realizowane w konsorcjum, a w obecnym Postępowaniu wykonawca GS5 występuje samodzielnie,

10) o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy GS5 do wyjaśnienia zobowiązania do udostępnienia zasobów w zakresie zakresu udostępnionych zasobów oraz udziału podmiotu udostępniającego zasoby w wykonaniu zamówienia, z zastrzeżeniem braku możliwości dokonania rozszerzenia zakresu udostępnienia,

11) na podstawie art. 573 ustawy Pzp, o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący II wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Jak wskazał Odwołujący – „Interes w uzyskaniu zamówienia to w szczególności możliwość uzyskania zamówienia poprzez wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej. Jak wynika z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu oceny ofert. Odrzucenie oferty wykonawcy GS5 umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia i wygenerowanie zysku z tego tytułu. Naruszenie przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego naraża więc Odwołującego na szkodę wynikającą co najmniej z utraconych korzyści oraz kosztów uczestnictwa w Postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący posiada także interes w kwestionowaniu skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ odtajnione informacje dotyczące personelu mogą mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż Zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp zaniechał czynności odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ich odtajnienie może mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż po ich lekturze Odwołujący będzie mógł ewentualnie sformułować szczegółowe zarzuty, których skutkiem może być odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum, obniżenie punktacji w kryterium pozacenowym lub błędnie przeprowadzona kwalifikacja podmiotowa. Wynik postępowania może zatem ulec zmianie. Takie stanowisko jest zgodne z dotychczasową linią orzecniczą Izby, a dodatkowo zostało potwierdzone przez Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 1 października 2021 r. sygn. akt XXIII Zs 53/21. To samo dotyczy zarzutów odnoszących się do błędnej oceny kwalifikacji podmiotowej wykonawcy GS5”. – s. 6 – 7 odwołania.

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego – „Po rozpoznaniu odwołania Zamawiający uznaje zarzuty Odwołującego wskazane w rozdziale 2 pkt 1

– 3 niniejszej odpowiedzi za zasadne i postanawia uwzględnić odwołanie w całości.” – s. 2 pisma Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Wykonawca GS5.

Podczas posiedzenia w dniu 27 marca 2026 r. GS5 zgłosiło sprzeciw względem dokonanego przez Zamawiającego uwzględnienia odwołania.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa kwalifikowanej ochrony fizycznej osób i mienia Oddziałów Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie. Zamówienie zostało podzielone na dwie części.

Jak wynika z treści Rozdziału III ust. 8 – 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), który został zatytułowany Opis przedmiotu zamówienia:

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 7 do SWZ.

W Rozdziale V SWZ – Podwykonawstwo, Zamawiający dopuścił realizację przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że „(...) w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są jemu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) tych podwykonawców – vide Rozdział V ust. 3 SWZ.

Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu m.in. w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej.

Jak wynika z treści Rozdziału XI SWZ – Warunki udziału w postępowaniu:

Zamawiający określił termin wykonania zamówienia w Rozdziale VII SWZ od dnia 31 stycznia 2026 r. godzina 12:00 do 31 grudnia 2026 r. godzina 12:00.

Zamawiający określił trzy kryteria oceny ofert:

1) cena (ryczałtowa za 1 godzinę świadczenia prac podstawowych lub dodatkowych) (Cpp) – 60 pkt;

4) Doświadczenie Personelu Wykonawcy – 25 pkt;

5) Czas dojazdu grupy interwencyjnej – 15 pkt – vide Rozdział XIX ust. 1 SWZ.

Zamawiający dokona oceny ofert metodą punktową w skali od 1 do 100. Za najkorzystniejszą ofertę zostanie uznana ta, która uzyska największą liczbę punktów. Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku – vide Rozdział XIX ust. 5 – 7 SWZ.

Dla kryterium „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” Zamawiający przewidział następujące zasady oceny:

Wykonawcy w tym kryterium mogli otrzymać nie więcej niż 25 punktów – vide Rozdział XIX ust. 2 pkt 4 SWZ.

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert z dnia 19 stycznia 2026 r. w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

a.KONSORCJUM: ALKOM Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Trojańska 7, 02 – 261 Warszawa; CD B Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe A.D., M.D. S.J. – Partner, ul. Witkiewicza 16/24. 03-305, Warszawa, Cena cz. 1 zamówienia: 48,06 zł brutto (słownie: czterdzieści osiem złotych i 6/100).

b.KONSORCJUM: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie – Lider, ul. Żwirki i Wigury 1962 – 200 Gniezno; Biuro Ochrony A-Z, S.K. – Partner, ul. F. Stróżyńskiego 12, 60 – 688 Poznań; Biuro A-Z Ochrona Spółka z o.o. – Partner, ul. F. Stróżyńskiego 12, 60 – 688 Poznań, Cena cz. 2 zamówienia: 51,09 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych i 9/100).

c.KONSORCJUM: Ekotrade Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Melomanów 4, 00 – 712, Warszawa; Ekotrade Serwi FM Sp. z o.o. – członek konsorcjum, ul. Hutnicza 3;81 – 212 Gdynia, Cena cz. 2 zamówienia: 58,15 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 15/100).

d.KONSORCJUM: FM Integrated Solutions Sp. z o.o. – Lider, Impel Facility Services Sp. z o.o. – Partner; Imp Defender Sp. z o.o. – Partner, ul. Słonimskiego 1, 50 – 304 Wrocław; Profer Sp. z o.o. – Partner, ul. Bobrowa 4, 43-316 Bielsko-Biała, Cena cz. 1 zamówienia – 58,98 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 98/100), Cena cz. 2 zamówienia – 58, 34 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt osiem złotych i 34/100).

e.GS5 Spółka z o.o., Ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa, Cena cz. 1 zamówienia – 42,89 zł brutto (słownie: czterdzieści dwa złote i 89/100), Cena cz. 2 zamówienia – 42,89 zł brutto (słownie: czterdzieści dwa złote i 89/100)

f.KONSORCJUM: HOLDING HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065) Bukowska 114 – Lider, -GREEN HUNTERS Sp.z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U; HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02 – 326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U; HUNTERS MONITORING Sp.z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62 – 065) ul. Bukowska 114; HUNTERS GROUP Sp.z o.o. z siedzibą w (81 – 212) Gdyni, ul. Hutnicza 1; HUNTER NOVUM Sp.z o.o. z siedzibą w (96 – 300) Żyrardowie, ul. 1 Maja 43A; HUMAN HUNTERS Sp.z o.o.Sp.K. z siedzibą w Warszawie (02-326) przy Alejach Jerozolimskich 151 lok.4U, Cena cz. 1 zamówienia: 50,80 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt złotych i 80/100), Cena cz. 2 zamówienia: 54,88 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt cztery złote

i 88/100).

g.KONSORCJUM: MJK SP. Z O.O. – lider, Dominikańska 33; 02-738 Warszawa; PMFC Consulting Piotr Celebak Partner, Pl. Plac Czarnieckiego 82 lok. 19; 05 – 070 Sulejówek, Cena cz. 1 zamówienia: 66,42 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt sześć i 42/100), Cena cz. 2 zamówienia: 77,49 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt siedem i 49/100).

W tym miejscu należy wskazać, że w złożonym przez GS5 Jednolitym Europejskim Dokumentcie Zamówienia (dalej jako JEDZ) wynika, że GS5 zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo części zamówienia.

Wykonawca GS5 złożył także zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby. Z treści zobowiązania wynika, że Agencja Ochrony ESKORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zobowiązuje się do oddania do dyspozycji wykonawcy GS5 zasobów na potrzeby wykonania przedmiotowego postępowania: w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej – wiedza i doświadczenie, osoby zdolne do wykonania zamówienia. Jako sposób wykorzystania udostępnionych zasobów wskazano podwykonawstwo. Natomiast w polu charakter stosunku łączącego z wykonawcą wpisano umowę o podwykonawstwo

W dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający skierował do GS5 pismo zatytułowane WEZWANIE DO WYJAŚNIEN RAŻĄCO NISKIEJ CENY. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał na wątpliwości dotyczące prawidłowości wyliczeni przez wykonawcę ceny zaoferowanej w postępowaniu. W związku z tym, Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień w zakresie prawidłowości zaoferowanej ceny, w tym złożenia dowodu (wyliczenia) ceny i ich istotnych części składowych oraz ustosunkowanie się do okoliczności szczegółowo określonych w treści wezwania.

Spółka GS5 w piśmie z dnia 13 lutego 2026 r. złożyła wyjaśnienia ceny, do których dołączyła następujące dowody: zestawienia magazynowe Wykonawcy, oświadczenia dostawców, projekt umowy o podwykonawstwo, informacja o dopłatach PFRON, orzeczenia o niepełnosprawności pracowników.

W dniu 03 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach części 1, za którą uznana została oferta złożona przez Konsorcjum HUNTERS. Kolejno, 10 lutego 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Następnie w dniu 20 lutego 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta GS5, która otrzymała 95 pkt. Oferta złożona przez Konsorcjum HUNTERS uzyskała 90,66 pkt i uplasowała się na drugim miejscu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłosił w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego Wykonawca GS5.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania, oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego oraz GS5 dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 224 ust. 5 i 6 PZP:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Art. 239 ust. 1 PZP: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Art. 462 ust. 1 i 2 PZP:

1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

2. Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Zarzut 1

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W świetle art. 462 ust. 1 PZP, wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Jak wynika z treści art. 462 ust. 2 PZP, Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Z powyższego wynika, że powierzenie realizacji zamówienia podwykonawcom nie może dotyczyć całości zamówienia, jak również, że w wykonaniu uprawnienia wskazanego przepisem zamawiający mogą wymagać podania części zamówienia powierzanych podwykonawcom oraz nazw podwykonawców, gdy są już znani.

Zamawiający w Rozdziale V ust. 3 SWZ wskazał, że w przypadku powierzenia części zamówienia podwykonawcom, Zamawiający wymaga, aby wykonawca wskazał w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podał (o ile są jemu wiadome na tym etapie) nazwy (firmy) podwykonawców. W ofercie GS5 nie zostały wskazane części zamówienia, które zamierza on powierzyć podwykonawcom. Wykonawca GS5 nie wskazał w ofercie nazwy podwykonawcy. W tym miejscu należy wskazać, że nazwa podwykonawcy została wskazana w treści JEDZ oraz w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby. Wynika z tego, że Wykonawca GS5 nie wykonał obowiązku jaki nałożył na niego Zamawiający warunkami zamówienia. Zamawiający na etapie publikacji SWZ nie wskazał, że realizacja obowiązku podania zakresu podwykonawstwa (części zamówienia, jakie zamierza powierzyć podwykonawcom) jest fakultatywna, czy też ma znaczenie wyłącznie informacyjne. Gdyby tak było, to niewątpliwie znalazłoby to odzwierciedlenie w treści SWZ. Przyjmowanie takiego założenia na etapie badania i oceny ofert rodziłoby ryzyko naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający, w zależności od swoich preferencji co do wyboru wykonawcy, mógłby dowolnie decydować o tym, co ma charakter informacyjny, a co merytoryczny w ofercie wykonawcy. Skoro Zamawiający w żaden sposób nie wskazał na informacyjny charakter oświadczenia wykonawcy w tym zakresie, to nie ma podstaw do przypisania jemu takiego znaczenia na etapie badania i oceny ofert.

Składane oświadczenie dotyczy sposobu realizacji zamówienia, co oznacza, że ma charakter merytoryczny. Wskazanie zakresu prac jakie zostaną przekazane do wykonania podwykonawcom jest instrumentem służącym do ustalenia zgodności oferty wykonawcy

m.in. z art. 462 ust. 1 PZP, który zakazuje powierzenia całości zamówienia podwykonawcom. Brak oświadczenia w tym zakresie uniemożliwia taką weryfikację, a uzupełnienie tego oświadczenia w formularzu oferty nie jest możliwe po upływie terminu na jej złożenie, ponieważ byłoby tożsame z jej zmianą lub negocjowaniem treści oferty po upływie terminu na jej złożenie.

Izba wskazuje, że nie jest też możliwe i wystarczające posłużenie się w tym zakresie informacją pochodzącą z zobowiązania do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego. W przedmiotowej sprawie zobowiązanie to zostało sformułowane w tak ogólny sposób, że jego treść nie pozwala na szczegółowe ustalenie, w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje zamówienie. Wskazany zakres – „Czynności przy wykonywaniu zamówienia związane z ochroną fizyczną osób i mienia”, nie pozwalają na ocenę, jaki będzie faktyczny udział tego podmiotu w realizacji zamówienia. Dodatkowo należy wskazać, że zobowiązanie jest oświadczeniem podmiotu udostępniającego zasoby, a nie wykonawcy. Z tego powodu nie może zastąpić oświadczenia woli wykonawcy wymaganego w ofercie.

Nadto, zakres zawarty w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów nie wyczerpuje możliwego podwykonawstwa. Zobowiązanie odnosi się do zaangażowania tylko jednego podmiotu, którego zobowiązanie dotyczy, a nie zamiaru wykonawcy w zakresie sposobu realizacji zamówienia. Wskazanie nazwy podmiotu dotyczy tylko dwóch podmiotów, których nazwy są wykonawcy znane, co nie wyłącza zamiaru podwykonawstwa w innym zakresie. Ponowne dopuszczenie uzupełnienia oświadczenia w tym zakresie na etapie oceny ofert stanowiłoby przejaw nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady przejrzystości. Wykonawcy to podmioty profesjonalne, a złożenie oferty

zgodnie z wymaganiami SWZ warunkuje jej poprawność.

Ponadto, wymaganie dotyczące obowiązku podania części zamówienia powierzanych podwykonawcom jest standardowym wymogiem w postępowaniach o udzielenie zamówienia, które wynika z treści art. 462 ust. 1

PZP. W przypadku wykonawcy GS5 informacja ta była tym bardziej merytorycznie istotna, że GS5 powołał się na zasoby podmiotu trzeciego dla wykazania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznych i zawodowych (doświadczenie i personel) oraz w celu uzyskania dodatkowej punktacji w kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”. Zakres udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia warunkuje uznanie, że wykonawca potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu oraz umożliwia uzyskanie punktacji w kryterium pozacenowym. Weryfikacja tych zakresów ma na celu ustalenie realnej możliwości wykonania zamówienia przez podmiot posiadający wymaganą wiedzę i doświadczenie oraz personel, a ustawodawca wprowadził wymóg zrealizowania części zamówienia przez podmiot, który udostępni zasób wiedzy i doświadczenia i/lub personel wykonawcy, w takim zakresie w jakim udostępni swój zasób. Tym samym oświadczenie wykonawcy co do zakresu udziału podwykonawcy w realizacji zamówienia ma istotne znaczenie dla możliwości zweryfikowania faktycznej, realnej zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, tak pod kątem spełnienia warunku udziału w postępowaniu/kryterium oceny ofert, jak i sposobu wykonania zamówienia. W realiach tej sprawy jest to tym bardziej istotne, ponieważ Wykonawca GS5 powołuje się częściowo na własne doświadczenie i personel, a częściowo personel podmiotu trzeciego, ale równocześnie deklaruje w kryterium oceny ofert, że 100% pracowników posiada doświadczenie określone warunkami kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”. Z tego względu zakres podwykonawstwa ma także znaczenie dla oceny oferty GS5 w kryterium oceny ofert.

Izba wskazuje, że oświadczenie w sprawie zakresu podwykonawstwa ma charakter merytorycznego warunku zamówienia w zakresie sposobu jego wykonania. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego – vide art. 7 pkt 29 PZP. Wspomniane warunki określone są w dokumentach zamówienia. Skoro Zamawiający wymagał podania w ofercie informacji co do sposobu realizacji zamówienia – wskazania części zamówienia, którą wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy, to taka informacja musiała być podana, a niedopełnienie przez wykonawcę tego obowiązku skutkuje koniecznością odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Zarzut 2

Zamawiający skierował do Wykonawcy GS5 wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodu (wyliczenia) w zakresie wyliczenia ceny i ich istotnych części składowych, w szczególności ustosunkowanie się do okoliczności szczegółowo wymienionych w piśmie Zamawiającego. Dotyczyły one w zasadniczym zakresie kosztów pracy oraz kosztów związanych z zapewnieniem sprzętu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w Szczegółowym Opisie przedmiotu zamówienia – zał. nr 7 do SWZ. Poprzez dokonane wezwanie po stronie Wykonawcy GS5 powstało domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej, którego obalenie leżało po stronie GS5.

W ocenie Izby złożone przez GS5 wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie pozwalają na uznanie, że Wykonawca GS5 wykazał, że zaoferowana przez niego cena jest ceną rynkową.

Jak wynika z treści złożonych przez GS5 wyjaśnień, Wykonawca GS5 powołał się na dofinansowanie z PFRON dla osób z firmy Agencja Ochrony Eskort Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie doświadczenia personelu – dalej jako AGENCJA, ESKORT). Powyższe jest w ocenie Izby niezasadne ponieważ w rzeczywistości dofinansowanie otrzyma AGENCJA, a nie GS5. Tym samym brak jest podstaw do ujmowania dofinansowania z PFRON w przeciętnym koszcie roboczogodziny, który obejmuje GS5 oraz przyjętą przez tego wykonawcę proporcja. W oparciu o przedłożone przez Wykonawcę GS5 wyjaśnienia nie sposób stwierdzić, w jakim zakresie Spółka założyła, że GS5 oraz ESKORT będzie zatrudniał osoby zapewniające dofinansowanie z PFRON. Z przedstawionych wyliczeń wynika, że dofinansowanie z PFRON w wysokości 993,60 zł zostało ujęte jako zasada przy wyliczaniu roboczogodzin. Jednakże brak jest dowodów dla takiego założenia.

Spółka skonstruowała wyjaśnienia w sposób, który nie odzwierciedla oczekiwań Zamawiającego. Zgodnie z treścią wystosowanego przez MWP do Wykonawcy GS5 wezwania, Zamawiający oczekiwał podanie dokładnej ilości skalkulowanych etatów wraz z wynagrodzeniem. Tymczasem Spółka GS5 w swoich wyjaśnieniach przedstawiła koszt 1 roboczogodziny, który nie odzwierciedla tych kosztów. Ustalony przez GS5 koszt zatrudnienia 1 etatu został przeliczony na koszt roboczogodziny. Także ESKORT zobowiązał się do realizacji czynności w ramach zamówienia za stawkę roboczogodziny odpowiadającą ww. wyliczeniu. Izba wskazuje, że jest to założenie pozorne i sztuczne, ponieważ AGENCJA nie korzysta z tych samych uwarunkowań co Spółka GS5. ESKORT zobowiązał się także do obniżenia kosztów swojej usługi o kwoty dopłat z PFRON, uzyskiwane przez siebie według tych samych zasad. Miesięczne

dofinansowanie z PFRON przysługuje pracodawcy. Oznacza to, że beneficjentem pomocy jest podmiot, który formalnie zatrudnia pracownika niepełnosprawnego na podstawie umowy o pracę. Brak jest jednak informacji co do zakresu PFRON w umowie podwykonawczej. Tym samym informacja o wysokości odpisu na PFRON z AGENCJI jest bardzo lakoniczna. Zamawiający nie otrzymał żadnego rzeczowego uzasadnienia dla przyjętych założeń dotyczących kalkulacji stawki roboczogodziny z uwzględnieniem PFRON w tym konkretnym zamówieniu. Nie jest także wiadomym skąd wynika kwota dofinansowania 993,60 zł netto do jednego etatu przyjęta jako zasada na potrzeby kalkulacji w postępowaniu.

Izba zauważa, że Zamawiający wymagał podania konkretnych informacji wraz z dowodami wskazanymi w pkt 1 – 9 wezwania. Jednakże takie informacje nie zostały jemu przedstawione. Poza wskazanymi powyżej okolicznościami, Spółka GS5 nie odnosiła się m.in. do kosztów pracownika zmieniającego celem zapewnienia ciągłości służby, jak również nie odniosła się do kosztów paliwa. Dlatego też należy uznać, że Wykonawca GS5 nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny. Ciężar dowodu, że zaoferowana przez Spółkę cena nie jest rażąco niska obciążał Wykonawcę GS5, który temu ciężarowi nie sprostał.

Zarzut 3

Izba uwzględniła odwołanie w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 PZP, który został podniesiony jako zarzut wynikowy względem zarzutu 1 odwołania.

Zarzuty 4 – 10

Zarzut 4 – 10 są zarzutami ewentualnymi, w przypadku braku odrzucenia przez Izbę oferty wykonawcy GS5. Skoro Izba rozpoznała zarzuty podstawowe i nakazała m.in. odrzucenie oferty wykonawcy GS5, to brak jest podstaw do rozpoznania zarzutów ewentualnych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca