**Sygn. akt KIO 869/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 1 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza:**

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12 w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mławie, ul. A.D. 1

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie,

**2.** nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

**Sygn. akt KIO 869/26**

**Uzasadnienie**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Mławie, ul. A.D. 1prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP pn. „Rozbudowa systemów IT SPZOZ w Mławie" Numer postępowania: SPZOZ ZP-5/2026 ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U.S 30/2026 102987-2026 12 lutego 2026 r.

23 lutego 2026 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

26 marca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

31 marca 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

**Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):**

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..