Sygn. akt: KIO 837/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 01 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł.
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Podhalański Szpital Specjalistyczny im. J.P. w Nowym Targu
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Medi – Pro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego – G.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 837/25

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2026 r. G.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Higiena – Katowice G.Ł. (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa szwów chirurgicznych, materiałów opatrunkowych, buforowanego formaldehydu, wapna sodowanego, środków do odkażenia skóry, wody do nawilżania tlenu oraz jałowych strzykawek wypełnionych solą fizjologiczną, hemostatyków, kaniul lokalizacyjnych oraz środków do dezynfekcji rąk, znak sprawy DL – 271 – 77/25 (dalej jako postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 36406 – 2026, numer wydania Dz.U. S: 12/2026.
Odwołujący w dniu 23 lutego 2026 r. wniósł odwołanie jak sam wskazał: *Odwołanie kierowane jest przeciwko Odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców dla pakietów 33 i 35 z dnia 11.02.2026, w której Zamawiający stwierdził: „Zamawiający pozostawia zapis jak w treści SWZ", co stanowi zaniechanie obowiązku wyjaśnienia treści SWZ w sposób merytoryczny i rzeczowy, w konsekwencji utrzymania zapisów naruszających zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę dochowania porównywalności ofert.*
Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1)naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 Pzp – odpowiedź do opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz uniemożliwia porównywalność ofert poprzez utrzymanie:
- wymóg substancji z 2 różnych grup chemicznych przy jednoczesnym wykluczeniu mieszanin alkoholi (pakiet 35),
- pośrednie wskazanie konkretnego produktu (GoodPoint Vitasept E75 gel dystrybutor na Polskę: Medi-Pro sp.z o.o.) (pakiet 35),
- brak określenia nominalnego zużycia preparatu na procedurę higienicznej dezynfekcji rąk przy wymaganej w OPZ skuteczności i wymaganym czasie,
- wymóg pochodzenia preparatów od jednego producenta (pakiet 35),
- wykluczenie kwasu cytrynowego w preparacie myjącym (pakiet 35);

2)naruszenie art. 135 ust. 1 i 2 Pzp – niewłaściwe udzielenie wyjaśnień treści SWZ – odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający pozostawia zapis jak w treści SWZ" nie stanowi merytorycznego wyjaśnienia i nie usuwa wątpliwości wykonawców;

3)naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp – naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez:
- utrzymanie faworyzowania konkretnych produktów określonego producenta,
- utrzymanie wykluczenia równoważnych rozwiązań dostępnych na rynku,

- utrzymanie uniemożliwienia porównania ofert pod względem rzeczywistych kosztów użytkowania;

4)naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp – naruszenie zasady efektywnego wykorzystania środków publicznych poprzez brak zmian w SWZ mimo wytkniętych w pytaniach wad tj., braku określenia nominalnego zużycia preparatu na 1 procedurę higienicznej dezynfekcji rąk dla wymaganej skuteczności w czasie, co prowadzi do ryzyka:
- niegospodarności (wybór oferty pozornie najtańszej, ale faktycznie najdroższej),
- braków magazynowych,
- zwiększonych kosztów eksploatacyjnych,
- wzrostu ryzyka zakażeń szpitalnych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu udzielenia merytorycznych wyjaśnień w zakresie opisów przedmiotu zamówienia dla pakietów 33 i 35 poprzez:
   a)wyjaśnienie zapisów ograniczających konkurencję i wskazujących na konkretne rozwiązania producenta,
   b)wyjaśnienie i wprowadzenie obiektywnych, mierzalnych i porównywalnych parametrów technicznych (zużycie w ml na 1 procedurę dezynfekcji higienicznej rąk przy wymaganej w OPZ skuteczności i wymaganym czasie) umożliwiających ocenę równoważności oferowanych produktów,
   c)wyjaśnienie i określenie deklarowanego nominalnego zużycia preparatu (w ml/procedurę) wraz z obowiązkiem przedstawienia dokumentacji potwierdzającej wymaganą w OPZ skuteczność w czasie przy zadeklarowanym zużyciu;
2)przedłużenie terminu składania ofert;
3)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych;
4)wstrzymanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Pismem z dnia 27 lutego 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Medi – Pro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako MEDI – PRO).

W dniu 23 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości;
2)zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3600 zł, według faktury przedstawionej na rozprawie;
3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie oraz przedstawionych na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca MEDI – PRO.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..…… **.....**