

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w dniu 1 kwietnia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 roku przez wykonawcę **A.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą**

w Gliwicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach** postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.A. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 818/26

Uzasadnienie

Zamawiający – **Miejski Zarząd Usług Komunalnych w Gliwicach** prowadzi postępowanie o zamówienie w trybie podstawowym „**Utrzymanie czystości na terenach zarządzanych przez Miejski Zarząd Usług Komunalnych**”. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części 1, 5, 6 i 8**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 29 stycznia 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publikacjach pod numerem: 2026/BZP 00080502/01.

W dniu 23 lutego 2026 odwołujący wniósł odwołanie w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie. Odwołanie zostało wniesione **w zakresie części 1, 5, 6 i 8**.

Izba ustaliła:

Pismem z dnia 30 marca 2026 roku zamawiający złożył następujące oświadczenie:

w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez Firmę Usługową SEBCIO A.A. z dnia 23 lutego 2026 r., Zamawiający oświadcza, co następuje:

- 1) Zamawiający przyznał rację Odwołującemu w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego sprzeczności treści ogłoszenia o zamówieniu ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający dopiero po zapoznaniu się z treścią odwołania zauważył błąd mający miejsce w postępowaniu, tj. niezgodność dokumentacji przetargowej w zakresie liczby części postępowania. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wskazał inną liczbę części postępowania (7 części), a w SWZ inną (6 części).
- 2) W związku z powyższą niezgodnością Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.
- 3) Na podstawie art. 568 ust. 2 Pzp Zamawiający **wnosi o umorzenie postępowania**, ponieważ dalsze postępowanie z powodu jego unieważnienia stało się zbędne.
Zamawiający wskazuje, że:
 1. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu.
 2. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismo zawiera uzasadnienie.

Uzasadnienie

Zamawiający, po wnikliwej analizie zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz ponownym przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej przyznał rację Odwołującemu w zakresie podniesionego zarzutu dotyczącego sprzeczności treści ogłoszenia o zamówieniu

ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ).

Stwierdzono, że:

1. W Ogłoszeniu 2026/BZP 00080502/01 z dnia 29 stycznia 2026 r. o zamówieniu określono limit części, na które jeden wykonawca może złożyć ofertę, w wymiarze 7 części.
2. W Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Rozdział 4. Udzielenie zamówienia w częściach - określono ten limit w wymiarze 6 części: "Wykonawca może złożyć ofertę na jedną, na dwie, na trzy, na cztery, pięć oraz maksymalnie na sześć części zamówienia z zastrzeżeniem, że:
 - 1) Składając ofertę na część 2 nie może złożyć oferty na część 3 oraz część 4 natomiast może złożyć ofertę na dowolną liczbę części: cz. 1 i cz. 5 - 9 (Rejon I + parki).
 - 2) Składając ofertę na część 3 nie może złożyć oferty na część 2 oraz część 4 natomiast może złożyć ofertę na dowolną liczbę części: cz. 1 od 5 - 9 (Rejon II + parki).
 - 3) Składając ofertę na część 4 nie może złożyć oferty na część 2 oraz część 3 natomiast może złożyć ofertę na dowolną liczbę części: cz. 1 i cz. 5 - 9 (Rejon III + parki)."

Powyzsza niespójność treści ogłoszenia o zamówieniu i zapisów w SWZ doprowadziła do sytuacji, w której wykonawcy przygotowali oferty w oparciu o różne, wykluczające się limity:

- 1) dwóch wykonawców złożyło oferty na 7 części (zgodnie z ogłoszeniem), co skutkowało odrzuceniem ich ofert na podstawie SWZ.
- 2) jeden wykonawca złożył ofertę na 6 części (zgodnie z SWZ).
- 3) dwóch Wykonawców złożyło oferty na 4 części.
- 4) jeden Wykonawca złożył ofertę na 2 części.

Dokumenty (ogłoszenie o zamówieniu, SWZ) zawierały sprzeczne informacje o warunkach udziału w postępowaniu - wada postępowania, gdyż ogłoszenie o zamówieniu stanowi pierwsze źródło informacji o postępowaniu, kolejnym jest SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 24.02.2026 r. unieważnił:

- 1) czynność unieważnienia postępowania z dnia 13.02.2026 r. (cz. 4) oraz czynność unieważnienia postępowania z dnia 19.02.2026 r. (cz. 8);
- 2) czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13.02.2026 r. (cz. 2, 7) oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2026 r. (cz. 1, 5 i 6);
- 3) czynność odrzucenia ofert wykonawców: Firma Usługowa SEBCIO A.A. z siedzibą w Gliwicach (44-105, Gliwice, przy ul. Mazowieckiej 36 oraz Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. z siedzibą w Gliwicach (44-109, Gliwice) przy ul. Główna 20, - w zakresie części 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

W dniu 03.03.2026 r. Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania z 10.02.2026 r. (Cz. 3).

Zamawiający uznał, że powyższa rozbieżność treści ogłoszenia i zapisów SWZ stanowi istotną i nieusuwalną wadę postępowania w rozumieniu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Wada ta narusza zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp), gdyż wprowadza niepewność co do dopuszczalnego zakresu ofertowania i uniemożliwia rzetelną ocenę ofert na jednakowych zasadach.

Wykazanie niemożliwości usunięcia wady: zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, zmiana treści dokumentów zamówienia jest dopuszczalna wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Ponieważ termin ten już upłynął, a oferty zostały otwarte, Zamawiający utracił ustawowe narzędzie do skorygowania błędnych zapisów. Na obecnym etapie postępowania wada ta ma charakter nieusuwalny. Jakikolwiek próby "interpretacji" dokumentacji na etapie oceny ofert prowadziłyby do naruszenia zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, gdyż wykonawcy mogli przygotować oferty opierając się na różnym rozumieniu wadliwych zapisów. Stwierdzona wada narusza naczelną zasadę Prawa Zamówień Publicznych, o której mowa w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Istnienie sprzecznych lub niejasnych zapisów w dokumentacji uniemożliwia rzetelne i obiektywne porównanie złożonych ofert. Kontynuowanie postępowania w tym stanie prowadziłyby do sytuacji, w której wybór najkorzystniejszej oferty byłby obarczony błędem wynikającym z wcześniejszych czynności Zamawiającego, co bezpośrednio rzutuje na wynik postępowania.

Wystąpienie opisanej wady uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, gdyż wybór wykonawcy dokonany w warunkach niejasności co do dopuszczalnej liczby części narusza art. 459 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Wada ta miała realny wpływ na wynik postępowania, co potwierdza fakt odrzucenia ofert wykonawców, którzy zastosowali się do limitu wskazanego w ogłoszeniu, zamiast limitu z SWZ. W tej sytuacji unieważnienie postępowania jest jedynym prawnie dopuszczalnym działaniem przywracającym stan zgodny z ustawą.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (m.in. wyrok KIO 2902/22), dokumenty zamówienia muszą być spójne i jasne, a ich wadliwość, której nie da się już naprawić, obliuguje Zamawiającego do zakończenia procedury bez wyboru wykonawcy. Działanie to jest niezbędne, aby zapobiec zawarciu umowy, która mogłaby zostać skutecznie zakwestionowana na podstawie art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec wystąpienia przesłanek określonych w art. 255 pkt 6

ustawy Pzp, unieważnienie postępowania jest czynnością obligatoryjną, a Zamawiający jest ustawowo zobowiązany do zakończenia procedury bez dokonania wyboru oferty.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że w zakresie odwołania podniesione zostały czynności zamawiającego w odniesieniu do części zamówienia 1, 5, 6 i 8.

Podstawą wniesienia odwołania były czynności z dnia 18.02.2026 r. tj. zawiadomienie datowane na dzień 17.02.2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego w częściach 1, 5, 6 postępowania oraz czynności zamawiającego z dnia 19.02.2026 r. tj. zawiadomienie datowane na dzień 18.02.2026 r. o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego w części 8 postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w piśmie z dnia 30 marca 2026 roku – uwzględniając zakres odwołania do części zamówienia 1, 5, 6, i 8 – zamawiający w dniu 24 lutego 2026 r. unieważnił:

- czynność unieważnienia postępowania z dnia 13.02.2026 r. (cz. 4)
- czynność unieważnienia postępowania z dnia 19.02.2026 r. (cz. 8);
- czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13.02.2026 r. (cz. 2, 7),
- czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2026 r. (cz. 1, 5 i 6),
- czynność odrzucenia ofert wykonawców: Firma Usługowa SEBCIO A.A.

z siedzibą w Gliwicach (44-105, Gliwice) przy ul. Mazowieckiej 36 oraz Usługi Porządkowe KARWIKOL M.Ł. z siedzibą w Gliwicach (44-109, Gliwice) przy ul. Główna 20, -

w zakresie części 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, oraz

- dniu 03.03.2026 r. Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania z 10.02.2026 r. (Cz. 3).

Wymaga podkreślenia, że w obliczu powyższych ustaleń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania.

Zamawiający uprawniony jest

do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności

w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert oraz podejmowania dalszych czynności (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2025 roku sygn. akt KIO 705/25).

W okolicznościach, gdy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2026 r. (cz. 1, 5 i 6) oraz czynność unieważnienia postępowania z dnia 19.02.2026 r. (cz. 8) zostały unieważnione przez zamawiającego w bezpośrednim powiązaniu ze złożonym odwołaniem

w odniesieniu do tych czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tych unieważnionych czynnościach. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego ww. czynności powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Izba zaznacza, że w ramach przedstawionego pisma z dnia 30 marca 2026 roku zamawiający w uzasadnieniu zawarł argumentację i stanowisko co do podstaw unieważnienia

ww. czynności jak również przedstawił informację w zakresie dalej podjętych czynności – jednakże okoliczności te nie stanowią podstawy do wydania postanowienia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Dla wydania postanowienia istotne jest jedynie unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 18.02.2026 r. (cz. 1, 5 i 6) oraz czynność unieważnienia postępowania z dnia 19.02.2026 r. (cz. 8), które to czynności stanowiły podstawę wniesienia odwołania.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Izby

np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia 19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24;

Postanowienie

z dnia 9 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4706/24.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w *sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba wydając postanowienie na posiedzeniu niejawnym nie zasądza kosztów pełnomocnikowi.

Przewodniczący.....