Sygn. akt: KIO 711/26

WYROK

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę, B.H. Usługi Ogólnobudowlane „Komplex-Bud" B.H. w Węgierskiej Górce w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rajcza

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:
   1.1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia nr 1 i nr 2,
   1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego w zakresie obu części zamówienia;
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 1 845 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2.2 zasądza od Zamawiającego, Gminy Rajcza na rzecz Odwołującego, B.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „Komplex-Bud" B.H. w Węgierskiej Górce kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), jako koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

Sygn. akt: KIO 711/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Rajcza prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn. Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Rycerce Górnej oraz budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zwardoniu (dawniej Szkoła Podstawowa w Zwardoniu) w systemie „Zaprojektuj i Wybuduj", wewnętrzny identyfikator ZP.271.1.TPBN.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 stycznia 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00016397/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 16 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy B.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Ogólnobudowlane „Komplex-Bud" B.H. w Węgierskiej Górce (dalej jako: „Komplex-Bud" lub „Odwołujący") od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP")w zw. z 16 pkt 1 PZP w zw. z treścią rozdziału VIII pkt 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący złożył ofertę na prawidłowym formularzu, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, zawierającym wszystkie elementy wymagane warunkami zamówienia – co powoduje, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części zamówienia nr 1 i 2.

Ponadto, wniósł o obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu w wysokości 10 000,00 zł wraz z ewentualnymi pozostałymi kosztami przedstawionymi w wykazie podczas rozprawy, w tym ewentualnymi kosztami zastępstwa prawnego. Na rozprawie przedstawił fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu ww. zarzutów, Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie dokonał żadnej analizy oferty Odwołującego w przedmiocie zakresu oferowanego przez niego świadczenia wymaganego warunkami zamówienia, w tym dotyczącego w szczególności jakości, ilości, ceny jednostkowej, ceny ogólnej, wielkości poszczególnych narzutów, terminu realizacji, sposobu realizacji robót, a mimo to odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie uznania, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Wyjaśnił, że Zamawiający pominął, że zgodnie z treścią VIII pkt 6 SWZ, zobowiązał wykonawców do składania oferty na wykonanie poszczególnych części zamówienia uwzględniając ceny brutto i netto na szczegółowym formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, z zastrzeżeniem, że każdy wykonawca może złożyć ofertę na jedną z części zamówienia lub na obie części zamówienia. Podkreślił, że zakres informacji podawanych przez wykonawców w załączniku nr 1 do SWZ, prawie w całości wypełnia informacje podawane przez wykonawców w przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego" udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe". Różnica, jak podał Odwołujący, polega na tym, że w interaktywnym „Formularzu ofertowym" wykonawcy podają jeszcze informacje o tajemnicy przedsiębiorstwa, jednakże nie stanowi to merytorycznej treści oferty. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w SWZ wskazał na trzy różne sposoby składania ofert w postępowaniu: 1) że do oferty dołącza się zarówno wypełniony interaktywny Formularz ofertowy oraz wypełniony załącznik nr 1 do SWZ stanowiący szczegółowy formularz ofertowy dla poszczególnych części (rozdział VI pkt 1 ppkt 1) i 2) SWZ); 2) że oferenci składają oferty na wykonanie poszczególnych części zamówienia uwzględniając ceny brutto i netto na szczegółowym formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ (rozdział VIII pkt 6 SWZ); 3) że wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy Interaktywnego Formularza ofertowego (rozdział VIII pkt 8 ppkt 1) SWZ). Regulacje te, w ocenie Odwołującego, wzajemnie się wykluczają, nie jest bowiem wiadome, czy ofertę składa się na interaktywnym Formularzu ofertowym, czy na szczegółowym formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, czy też na obu dokumentach jednocześnie. Jednak, według treści odwołania, składanie interaktywnego formularza oferty było zbędne dla potrzeb przedmiotowego postępowania, skoro nie zawierał on żadnych danych dotyczących świadczenia wykonawcy, ponad te wskazywane w szczegółowym formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Wszystko to, jak twierdzi Odwołujący, narusza zasadę przejrzystości wyrażoną w art. 16 pkt 2 PZP. Powołał się na zasadę rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawców oraz wyjaśnił przesłanki odrzucenia oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP), podkreślając, że zamawiający bada wówczas zaoferowany przez wykonawcę zakres świadczenia, tj. treść merytoryczną zobowiązania, a nie formę oferty. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w niniejszej sprawie nie udowodnił zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty.

W odpowiedzi z dnia 26 lutego 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, Gmina Rajcza, wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. Podkreślił, że w postępowaniu nie została dokonana czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wobec powyższego zarzut zaniechania wyboru oferty odwołującego się wykonawcy jako najkorzystniejszej jest bezzasadny. Odnosząc się zaś do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP podniósł, że w rozdziale VIII pkt 8 ppkt 1 SWZ jednoznacznie wskazał, iż wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego formularza ofertowego. Wyjaśnił, że szczegółowy formularz ofertowy, jak to wynika z jego nazwy, służy uzupełnieniu danych ofertowych, których nie zawiera formularz interaktywny, co nie zmienia jego charakteru jako załącznika do oferty, którą należało przygotować za pomocą formularza interaktywnego. Jak wynika z treści odpowiedzi na odwołanie, czynności w ramach procesu składania oferty z wykorzystaniem interaktywnego formularza ofertowego Zamawiający w sposób wyczerpujący, jednoznaczny i przejrzysty opisał w rozdziale VIII pkt 8 ppkt 1-13 SWZ. Wskazał, że pkt 6 rozdziału VIII SWZ nie pozostaje w opozycji do pkt 8 w tym samym rozdziale. W efekcie, zdaniem Zamawiającego, brak interaktywnego formularza ofertowego stanowi uchybienie, co do formy złożenia oferty poprzez brak jej głównego elementu stanowiącego o jej charakterze i kompletności.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż

posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, Odwołujący złożył, niepodlegającą odrzuceniu ofertę, w postępowaniu dla części zamówienia nr 1 i 2, która nie została wybrana jako najkorzystniejsza przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy PZP. W ocenie Odwołującego, gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami PZP, to oferta Odwołującego: dla części zamówienia nr 1 – zostałaby uznana za najkorzystniejszą, bowiem oferta Odwołującego otrzymałaby najwyższą ilość punktów w ramach obu kryteriów oceny ofert, zaś dla części zamówienia nr 2 – mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, w razie, gdyby Zamawiający odrzucił oferty sklasyfikowane, pod względem kryteriów oceny ofert, przed ofertą Odwołującego. W efekcie, Odwołujący może ponieść szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonywanej na rzecz Zamawiającego. Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu:

1)w zakresie części nr 1 – wpłynęło 8 ofert, w tym: oferta Odwołującego z ceną brutto 4.554.373,10 PLN, oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Budownictwo Oczkowski sp. z o.o. w Żywcu i Usługi Remontowo-Budowlane i Ślusarsko-Spawalnicze S.O. w Żywcu z ceną brutto 4.746.217,27 PLN oraz oferta Instalmax s.c. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe R. Marciniak, P. Marciniak w Żywcu z ceną brutto 4.889.999,44 PLN. Wszyscy wykonawcy zaoferowali takie same, maksymalne okresy gwarancji, oceniane w ramach kryteriów oceny ofert;

2)w zakresie części nr 2 – wpłynęło 9 ofert, w tym: oferta Odwołującego z ceną brutto 3.577.138,82 PLN, oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Budownictwo Oczkowski sp. z o.o. w Żywcu i Usługi Remontowo-Budowlane i Ślusarsko-Spawalnicze S.O. w Żywcu z ceną brutto 3.520.733,71 PLN oraz oferta Instalmax s.c. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe R. Marciniak, P. Marciniak w Żywcu z ceną brutto 3.389.999,19 PLN. Wszyscy wykonawcy zaoferowali takie same, maksymalne terminy wykonania i okresy gwarancji, oceniane w ramach kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający dla obu części zamówienia będzie się kierował następującymi kryteriami: Cena brutto – 60% i Gwarancja w miesiącach – 40%. Oferta Odwołującego zawiera najkorzystniejszą cenę w ramach części nr 1 zamówienia, zaś w ramach części nr 2 jest trzecią w kolejności ofertą co do najkorzystniejszej ceny. W odniesieniu do części nr 1 niewątpliwie, oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert, natomiast w odniesieniu do części nr 2, jakkolwiek nie jest ofertą najkorzystniejszą, to z uwagi na fakt, że postępowanie pozostaje na etapie badania i oceny ofert, tj. Zamawiający nie dokonał jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej, Odwołujący ma możliwość uzyskania zamówienia, w razie, gdyby oferty korzystniejsze zostały odrzucone. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Rycerce Górnej oraz budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Zwardoniu (dawniej Szkoła Podstawowa w Zwardoniu) w systemie „Zaprojektuj i Wybuduj" w ramach projektu: Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w gminie Rajcza. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części: nr 1 – Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Rycerce Górnej oraz nr 2 – Termomodernizacja budynku Zespołu szkolno-Przedszkolnego w Zwardoniu (dawniej Szkoła Podstawowa w Zwardoniu).

W Rozdziale VI SWZ Zamawiający opisał „Inne dokumenty składane przez wykonawcę wraz z ofertą". Wskazał, że są to: 1) wypełniony interaktywny Formularz ofertowy, udostępniony przez Zamawiającego na Platformie e–Zamówienia i zamieszczony w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe" (opis przygotowania oferty w rozdziale VIII SWZ), 2) wypełniony załącznik nr 1 do SWZ stanowiący szczegółowy formularz ofertowy dla poszczególnych części.

Rozdział VIII SWZ opisuje sposób przygotowania ofert. Wskazano tam m.in., że ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta powinna zawierać dokumenty i oświadczenia, o których mowa w części V i VII. Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert częściowych. Oferenci składają oferty na wykonanie poszczególnych części zamówienia uwzględniając ceny brutto i netto na szczegółowym formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Każdy wykonawca może złożyć ofertę na jedną z części zamówienia lub na obie części zamówienia. Zgodnie z pkt 8 ppkt 1, złożenie oferty: wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego" udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe".

Załącznik nr 1 do SWZ obejmuje „Szczegółowy formularz ofertowy". W jego treści wykonawca, w zakresie dotyczącym oferowanego świadczenia, podaje m.in. cenę łączną dla każdej z części, z rozbiciem na cenę netto, podatek VAT i cenę brutto, informacje o podwykonawcach, informacje o udzielonych gwarancjach. Z kolei, interaktywny „Formularz ofertowy" obejmuje w tym zakresie informacje o cenie (bez wyszczególnienia kwot netto i brutto oraz kwoty podatku), informacje o udzielonej gwarancji, o podwykonawcach.

Odwołujący złożył ofertę na „Szczegółowym formularzu ofertowym" (Załącznik nr 1 do SWZ), nie dołączył interaktywnego „Formularza ofertowego". W „Szczegółowym formularzu ofertowym" wskazał na zaoferowaną cenę łączną dla każdej z części, z rozbiciem na cenę netto, podatek VAT i cenę brutto, informacje o podwykonawcach, informacje o udzielonych gwarancjach.

Dnia 11 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu wskazał, że wykonawca nie złożył wraz z ofertą interaktywnego formularza ofertowego, którego złożenia wymagano zgodnie z SWZ, zarówno w rozdziale VI ust. 1 pkt 1 SWZ, jak i w rozdziale VIII ust. 8 pkt 1 SWZ. Stwierdził, że interaktywny formularz ofertowy jes obowiązkowym elementem oferty, więc nie można go uzupełnić po terminie, a jego brak oznacza, że oferta nie spełnia wymogów SWZ.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1. dokumentację przekazaną przez Zamawiającego dnia 9 marca 2026 r. w postaci elektronicznej, w szczególności:
   - ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ wraz z załącznikami i zmianami,
   - oferty wykonawców, w tym Odwołującego,
   - informację z otwarcia ofert,
   - zawiadomienie z dnia 11 lutego 2026 r. o odrzuceniu oferty Odwołującego,
   - protokół postępowania;
2. dokument przekazany przez Odwołującego, na fakt powołany przez stronę, tj. podgląd Formularza ofertowego (wersja interaktywna, z dnia 9 stycznia 2026, godz. 10:47).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie jest niewątpliwie zasadne. Izba podzieliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z treścią rozdziału VIII pkt 6 SWZ, uznając, że doszło do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego w obu częściach zamówienia.

Zasadniczym błędem w zastosowaniu ww. regulacji i odrzuceniu oferty Odwołującego jest fakt, że Zamawiający nie dokonał przy tym – jak słusznie podnosił Odwołujący – żadnej analizy oferty Odwołującego w przedmiocie zakresu oferowanego przez niego świadczenia wymaganego warunkami zamówienia, w tym dotyczącego w szczególności jakości, ilości, terminu realizacji, sposobu realizacji robót, a zatem nie był w stanie stwierdzić, czy oferta odpowiada warunkom zamówienia. Bynajmniej, fakt dokonania takiej analizy nie wynika z treści zawiadomienia z dnia 11 lutego 2026 r. o odrzuceniu oferty. Już sam ten fakt potwierdza, że Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Nie sposób również zgodzić się z Zamawiającym, że wskazywana przez niego wadliwość formalna oferty w postaci niedołączenia wypełnionego interaktywnego Formularza ofertowego skutkowała koniecznością odrzucenia oferty, w sytuacji, gdy Odwołujący złożył wypełniony załącznik nr 1 do SWZ stanowiący szczegółowy formularz ofertowy. Z załącznika tego wynikają bowiem wszystkie informacje potrzebne Zamawiającemu, żeby tę ofertę zbadać i ocenić. Innymi słowy, dokumenty złożone przez Odwołującego, mimo pominięcia interaktywnego Formularza ofertowego, w zupełności potwierdzają, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z SWZ.

Niemniej, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, treść SWZ, w zakresie rozdziałów VI i VIII, opisujących sposób przygotowania oferty i dokumenty składane wraz z ofertą, jest jasna. Wg wymagań SWZ, wykonawca składa ofertę przez wypełnienie interaktywnego Formularza ofertowego i załączenie szczegółowego formularza ofertowego, dla poszczególnych części (Załącznik nr 1 do SWZ). Wynika to wprost w treści rozdziału VI pkt 1 ppkt 1 i 2 SWZ. Treść pkt VIII pkt 4 SWZ potwierdza, że oferta powinna zawierać oba te dokumenty („dokumenty i oświadczenia, o których mowa w części V i VI"). Z kolei, treść rozdziału VIII pkt 6 SWZ odnosi się do złożenia oferty na poszczególne części. Wówczas wykonawca składa oferty na wykonanie poszczególnych części zamówienia na interaktywny Formularzu ofertowym i dołącza szczegółowy formularz ofertowy (stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ). Kolejny, pkt 8 rozdziału VIII SWZ przeprowadza wykonawcę przez proces przygotowania i złożenia oferty na Platformie e-Zamówienia, tj. wykonawca przygotowuje ofertę przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego", a na koniec dołącza do niej pozostałe pliki składane wraz z ofertą. Jeśli Odwołujący miał w tym zakresie wątpliwości, to uprawniony był do zwrócenia się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ na etapie przed upływem terminu składania ofert. W konsekwencji, na gruncie niniejszej sprawy nie miała zastosowania, powołana przez Odwołującego, zasada rozstrzygania wątpliwości na korzyść wykonawców.

Nie oznacza to jednak, że błędne zrozumienie ww. wymagań Zamawiającego i złożenie oferty z pominięciem jednego z formularzy powinno skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zgodnie z tym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Instrukcja składania oferty w zakresie dotyczącym wymagań formalnych, formularzy itd. nie stanowi opisu warunków zamówienia. Treścią oferty nie

jest liczba lub rodzaj formularzy, na których została lub powinna zostać złożona. W kontekście powyższej regulacji, wymagań co do formy oferty nie można zrównywać z wymaganiami co do treści oferty. Tym samym, sam fakt pominięcia przez wykonawcę jednego z formularzy, które powinny zostać złożone wraz z ofertą lub na których powinien on przygotować ofertę, nie świadczy per se, że oferta jest sprzeczna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP następuje bowiem wówczas, gdy w wyniku badania zawartości merytorycznej oferty, zamawiający stwierdzi, że świadczenie oferowane przez wykonawcę nie odpowiada świadczeniu, jakie zamierza zamówić zamawiający. Treścią oferty w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP są te parametry świadczenia oferowanego przez wykonawcę, które dotyczą przedmiotu zamówienia i które zamawiający opisał w specyfikacji warunków zamówienia, jako wymagane. Na gruncie przedmiotowego zamówienia są to, np. rodzaj dokumentacji projektowej, jaką ma opracować wykonawca w ramach części nr 1 (w tym dokumentacja architektoniczno-budowlana, projekt prac geologicznych, inwentaryzacja architektoniczna budynku), rodzaj okien, na jakie wykonawca ma wymienić okna w Zespole Szkół w zakresie części nr 2 (okna PCV), terminy przewidziane na wykonanie dokumentacji projektowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają, załączone do SWZ, programy funkcjonalno-użytkowe dla każdej z części zamówienia. Hipotetycznie, dopuszczalna jest sytuacja, w której ze względu na niedołączenie właściwego załącznika do oferty, wykonawca złoży ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, np. w sytuacji, gdy właściwy załącznik opisywał parametry oferowanego świadczenia. Niemniej, jak słusznie podkreślał Odwołujący, zakres informacji wymaganych do wskazania przez wykonawców w załączniku nr 1 do SWZ niemalże w całości wypełnia zakres informacji przekazywanych przez wykonawców w przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego" udostępnionego na Platformie e-Zamówienia, jedyną różnicą jest informacja o tajemnicy przedsiębiorstwa, która nie dotyczy warunków zamówienia. Tym samym, nie sposób zaprzeczyć, że jednoczesne złożenie wraz z ofertą zarówno szczegółowego formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ), jak i interaktywnego „Formularza ofertowego" było wymaganiem nadmiarowym. W sytuacji, gdy złożony został szczegółowy formularz ofertowy dla poszczególnych części (Załącznik nr 1 do SWZ), złożenie interaktywnego „Formularza ofertowego" należy ocenić jako niecelowe i jako takie zbędne. Co również istotne, na co zwracał uwagę Odwołujący, to to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista, wyraźna i niewątpliwa, zamawiający nie może opierać się na założeniach, domysłach i własnej, subiektywnej interpretacji oświadczeń i czynności podejmowanych przez wykonawcę.

Zasadnie Odwołujący zarzucał, że postępowanie Zamawiającego narusza zasadę przejrzystości (art. 16 pkt 2 PZP), która obok zasady jawności, jest istotnym przejawem wyposażenia wykonawców w prawo weryfikowania czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, w szczególności w kontekście ich legalności. Niemniej, naruszenie to nie było związane z postępowaniem przez Zamawiającego w odmienny sposób, niż wynika to z dokumentów zamówienia, jak zarzucał Odwołujący, lecz z faktu, że odrzucił ofertę w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, podczas gdy z uzasadnienia tej czynności, zawartego w piśmie z 11 lutego nie wynika, które warunki zamówienia nie zostały przez Odwołującego dotrzymane.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b w zw. z 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w . W niniejszej sprawie koszty te obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika (pkt 2 lit. b rozporządzenia). Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....