

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 kwietnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**  
**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

sygn. akt KIO 652/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Wykonanie opracowania pt. Studium obsługi komunikacyjnej wschodniej części dzielnicy Białołęka”; numer postępowania: ZP/ABN/271/II-211/25.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00618455/01 z dnia 2025-12-23.

W dniu 11 lutego 2026 r. wykonawca Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności i zaniechania czynności dokonanych przez Miasto Stołeczne Warszawa (dalej: „Zamawiający”) w ramach Postępowania, a polegających na:

1. dokonaniu błędnej oceny oferty wykonawcy VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Wykonawca”) w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie bezpodstawne zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. w konsekwencji powyższego wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- **art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty **VIA VISTULA Sp. z o.o.** mimo iż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Wykonawcę wraz z dowodami **nie uzasadniają** podanej w jego ofercie ceny, w tym **nie potwierdzają realności ceny ofertowej i jej istotnych części**, w szczególności w zakresie **(i)** deklarowanej „oszczędności szacowanej 120 000 – 240 000 PLN” wynikającej z rzekomej przewagi przy wykorzystaniu Modelu Ruchu, która nie została wykazana w sposób obiektywny, mierzalny i weryfikowalny, ani przełożona na konkretne pozycje kosztowe, **(ii)** przedstawionej kalkulacji kosztów pracy, która jest wewnętrznie niespójna, gdyż Wykonawca opisuje przyjętą stawkę osobodnia jako „brutto brutto” obejmującą pełne koszty zatrudnienia, a następnie posługuje się nią w kalkulacjach jako kwotą „netto”, co uniemożliwia Zamawiającemu rzetelną weryfikację realności kosztów, **(iii)** przyjętych kosztów logistycznych i organizacyjnych, które zostały podane ryczałtowo i bez przedstawienia podstawowych założeń oraz dowodów umożliwiających ich sprawdzenie, oraz **(iv)** ujęcia kosztów ubezpieczenia na poziomie „0,00 PLN” wyłącznie na podstawie deklaracji o posiadaniu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej działalności, bez wykazania, że zakres i warunki tej ochrony pozostają adekwatne do przedmiotu zamówienia i ryzyk jego realizacji, a tym samym bez wykazania, że pozycja ta nie generuje kosztu po stronie Wykonawcy; co w konsekwencji doprowadziło także do naruszenia **art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp** poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, a także udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;

ewentualnie

- **art. 224 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów, mimo że przedstawione wyjaśnienia w kluczowym dla kalkulacji segmencie „Wykorzystanie istniejącego Modelu Ruchu dla m.st. Warszawy” nie wykazują obiektywnej oszczędności kosztowej ani szczególnej przewagi wykonawcy, a opierają się

na twierdzeniach (o „oszczędności szacowanej 120 000 – 240 000 PLN”) nieweryfikowalnych lub sprzecznych z rzeczywistym stanem rzeczy, co powoduje, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy **VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** jako najkorzystniejszej;
- 3.nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty wykonawcy **VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**,
- 4.ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 marca 2026 r. (pismo z dnia 4 marca 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący pismem z dnia 4 marca 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2026 r. (pismo z dnia 31 marca 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 11 lutego 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....