

## WYROK

Warszawa, 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Rozbiewski**

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 27 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę **P.P.** prowadzącego w Grzędzicach działalność gospodarczą pod firmą P.P. „Inżynieria Wodno-Melioracyjna”

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie** w imieniu i na rzecz którego działa **Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie**

### o r z e k a :

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w zakresie części 3 postępowania o udzielenie zamówienia: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego.
  - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 2.2. Zasądza od zamawiającego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie na rzecz odwołującego P.P. kwotę w wysokości 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

## Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w imieniu i na rzecz którego działa Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, zwane „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Obsługa, eksploatacja, naprawy bieżące i konserwacja pompowni w roku 2026 na terenie działania Zarządu Zlewni w Stargardzie”, znak postępowania: SZ.ROZ.2710.39.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 września 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 585390-2025 (OJ S 171/2025). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla

zamówień klasycznych na usługi. Postępowanie jest podzielone na części.

9 lutego 2026 r. wykonawca P.P. prowadzący w Grzędzicach działalność gospodarczą pod firmą P.P. „Inżynieria Wodno-Melioracyjna” (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy Gradient Jacek Garbart nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w zakresie części 3;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na to, że Odwołujący złożył ofertę „niezgodną z warunkami zamówienia”, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia (jednocześnie – Odwołujący przedstawił dowody potwierdzające, że wykonana usługa została wykonana należyście).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazanie Zamawiającemu w zakresie części 3 Postępowania: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, jego oferta została odrzucona w części 3, ale Odwołujący nie został wykluczony z Postępowania. Uznał, że oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona z Postępowania, lecz winna zostać uznana za najkorzystniejszą. Stwierdził, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W jego ocenie szkoda pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których przy dokonywaniu czynności w Postępowaniu dopuścił się Zamawiający.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

9 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania, ewentualnie odrzucenie odwołania.

27 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił dodatkową argumentację za uwzględnieniem odwołania.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Zamawiający jako podstawę do odrzucenia odwołania wskazywał art. 528 pkt 5 Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z sentencją wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4933/25, Izba oddaliła odwołanie. W treści sentencji znalazło się także postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie:

a) dotyczącym zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako: „Eksploatacja i konserwacja melioracji na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Lunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

- nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożliwości uzyskania tych dokumentów,

- podana w wykazie usług wartość zadania wynosiła 252 828,47 zł, a zadanie to zostało zrealizowane w ramach konsorcjum, gdzie wartość całej oferty konsorcjum wynosiła 252 828,47 zł, zaś Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonał danego zakresu czynności;

b) w zakresie dotyczącym zaniechania wezwania w zakresie części 2 i 3 Postępowania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie określonego w pkt 7.2.4.2. SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w ramach wykazu osób wskazał, że dysponuje na podstawie umowy zlecenia osobami skierowanymi do realizacji zamówienia, podczas gdy Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Oznacza to, że przedmiotem postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4933/25 było w szczególności zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia określonych dokumentów.

W niniejszej sprawie Odwołujący nie dokonał zaskarżenia do Prezesa Izby czynności wezwania go do złożenia określonych dokumentów, lecz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Izba w sprawie o sygn. akt KIO 4933/25 nie nakazała odrzucenia oferty Odwołującego.

Oznacza to, że zaskarżeniu w niniejszej sprawie podlega nowa czynność Zamawiającego, która nie została podjęta w ramach wykonania wyroku Izby czy uwzględnienia zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 4933/25. Nie zachodzi zatem podstawa do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 4 marca 2026 r. oraz uzupełnioną w postaci elektronicznej 27 marca 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;
- oferty złożone w Postępowaniu (w zakresie części 3);
- wezwanie Zamawiającego do Odwołującego z 15 października 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- odpowiedź Odwołującego z 26 października 2025 r. na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
- zawiadomienie z 12 stycznia 2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie części 3 Postępowania;
- wezwanie Zamawiającego do Odwołującego z 14 stycznia 2026 r. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych;
- odpowiedź Odwołującego z 19 stycznia 2026 r. na wezwanie do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych wraz z załącznikami;
- zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 Postępowania z 29 stycznia 2026 r.;

2) dowód złożony przez Odwołującego wraz z pismem procesowym z 27 marca 2026 r., tj. pismo Prezydenta Miasta Świnoujścia do Odwołującego z 4 marca 2026 r.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

W pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ wskazano następujący warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:

*„7.2.4.1 warunki dotyczące doświadczenia Wykonawcy:*

*a) celem spełnienia warunku udziału Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem należytego wykonania w okresie*

ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwóch (2) usług polegających na obsłudze lub eksploatacji oraz naprawach i konserwacji przepompowni lub pompowni lub pomp cieżkowych o wydajności jednego z agregatów pompowych minimum 300 l/s (1080 m<sup>3</sup>/h), o wartości brutto łącznej nie mniejszej niż:

dla części nr 1 (NW Goleniów)- 1.000.000,00 zł

dla części nr 2 (NW Pyrzyce) – 200.000,00 zł

dla części nr 3 (NW Stargardzie) – 250.000,00 zł.”

Odwołujący złożył ofertę m.in. w zakresie części 3 Postępowania. W informacji z otwarcia ofert wskazano, że cena oferty Odwołującego w zakresie części 3 Postępowania wyniosła 884 124 zł, zaś wykonawcy Jacka Garbarta 1 122 150,71 zł.

15 października 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący przedłożył wykaz usług sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ. W jego treści wskazał, że zrealizował w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do 31 marca 2024 r. na rzecz UM Świnoujście usługę eksploatacji i konserwacji melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór –Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 z obsługą 2 stacji przepompowni melioracyjnych, której wartość wyniosła 252 828,47 zł.

Zamawiający pismem z 12 stycznia 2026 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie części 3 Postępowania. Wskazał, że w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą o sygn. akt KIO 4933/25 uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zaś Odwołujący jako uczestnik po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zakresie braku przedłożenia dowodu należytego wykonania usługi oraz braku wskazania części zamówienia wykonanej jako członek konsorcjum. Uznał, że istnieje konieczność powtórzenia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu i należy wezwać Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ.

14 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia albowiem wykonawca ten nie wykazał spełnienia przedmiotowego warunku, bowiem w przypadku objętego wykazem usług doświadczenia określonego jako: „Eksploatacja i konserwacja melioracji na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024 Obsługa 2 stacji przepompowni melioracyjnych”:

- nie przedłożył referencji ani innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługę wykonano ani oświadczenia o niemożliwości uzyskania tych dokumentów,

- podana w wykazie usług wartość zadania wynosiła 252 828,47 zł, a zadanie to zostało zrealizowane w ramach konsorcjum, gdzie wartość całej oferty konsorcjum wynosiła 252 828,47 zł, zaś zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówienia zrealizowanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to nie dopuszcza on, by wykonawca wykazywał doświadczenie grupy wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie i konkretnie nie wykonał danego zakresu czynności.

19 stycznia 2026 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu odpowiedź, w której wskazał m.in. że całość zakresu umowy była realizowana samodzielnie bez przerw przez Odwołującego, zaś udział Marcina Sadłowskiego miał charakter nieodpłatnych konsultacji doradczych. Na potwierdzenie tego faktu złożył zestawienie faktur wystawionych przez siebie.

Wraz z pismem z 19 stycznia 2026 r. Odwołujący przedstawił m.in. kopię spisanego 3 kwietnia 2024 r. protokołu końcowego odbioru robót 1/04/2024 do umowy WIZ/09/2021 z 12 marca 2021 r. Zgodnie z treścią tego protokołu Gmina Miasto Świnoujście postanowiła odebrać roboty wykonane w ramach umowy na „Eksploatację i konserwację melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024”, jakość wykonanych robót została określona jako dobra, a w trakcie odbioru nie ujawniono usterek. Termin realizacji robót według umowy został wskazany jako od 1 kwietnia 2021 r. do 31 marca 2024 r. Roboty w rozliczonym okresie rozpoczęto 1 marca 2024 r., a zakończono 31 marca 2024 r. Wykonawca: konsorcjum firm P.P. – Inżynieria Wodno-Melioracyjna oraz M.S. „MEL-BUD” oświadczył, że wszystkie prace i czynności eksploatacyjne określone w załączniku do umowy wyznaczone do wykonania w marcu 2024 r. zostały zrealizowane zgodnie z umową i odebrane.

29 stycznia 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy Jacka Garbarta jako najkorzystniejszej

w części 3 Postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający w uzasadnieniu prawnym wskazał na art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz podkreślił, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał, że wezwał Odwołującego do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie części 3 Postępowania potwierdzających spełnienie warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt 7.2.4.1 lit. a) SWZ dotyczącego doświadczenia. Uznał, że przedłożony przez Odwołującego protokół potwierdza należyte wykonanie prac w marcu 2024 r., tymczasem całe zamówienie realizowane było w okresie od 1 kwietnia 2021 r. do 31 marca 2024 r. i do tego okresu odnosi się wskazana w wykazie usług wartość umowy. Stwierdził, że pomimo nazwania protokołu końcowym, nie dotyczy on odbioru wszystkich prac objętych zamówieniem, a jedynie prac realizowanych w jednym miesiącu wykonywania zamówienia. Uznał, że jest to sytuacja dopuszczalna prawnie, jednakże z punktu widzenia Pzp protokół taki nie potwierdza należytej realizacji zadania we wskazanym okresie. Wskazał, że zakres (okres) prac jest niezgodny z opisem wskazanym w wykazie usług, a na podstawie protokołu odbioru częściowego Zamawiający nie może stwierdzić należytego wykonania referowanej usługi, gdyż protokół dotyczy jedynie odbioru prac w jednym miesiącu w nim wskazanym. W konsekwencji Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia (końcówka tekstu została pogrubiona).

4 marca 2026 r. Prezydent Miasta Świnoujścia złożył Odwołującemu oświadczenie, że Odwołujący realizował zadanie pn: „Eksploatacji i konserwacji melioracji szczegółowej na terenie zlewni nr 2 i 4 Przytór-Łunowo w Świnoujściu w latach 2021-2024” związane z umową nr WIZ/09/2021 z dnia 12 marca 2021 r. Poinformował, że protokół końcowy odbioru robót nr 1/04/2024 z dnia 3 kwietnia 2024 r. został sporządzony w związku z realizacją umowy za ostatni miesiąc oraz stanowił dokument końcowy potwierdzający należyte wykonanie całości zadania w okresie obowiązywania umowy od 1 kwietnia 2021 r. do 31 marca 2024 r. i zamykał realizację zadania oraz kończył roszczenia wykonawcy względem zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Stan faktyczny nie był sporny między stronami.

Stosownie do art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Jak stanowi art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami SWZ pozwala na przesądzenie czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W niniejszej sprawie Zamawiający wskazał w informacji o odrzuceniu oferty, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, co zostało uwypuklone zarówno w uzasadnieniu prawnym (poprzez podkreślenie), jak i w uzasadnieniu faktycznym (poprzez pogrubienie). Z tego względu Izba nie uwzględniła argumentacji Zamawiającego przedstawionej na rozprawie, że w istocie doszło do omyłki w treści odrzucenia oferty, a opis stanu faktycznego odnosi się do podstawy odrzucenia wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

Należy podzielić przy tym pogląd wyrażany w orzecznictwie Izby, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych uchybień ustosunkować. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. To na podstawie takiej kompletnej informacji wykonawca, który nie zgadza się z wynikiem oceny, może podjąć decyzję o skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż pozwala ona wykonawcy sformułować zarzuty w odwołaniu i polemizować ze stanowiskiem zamawiającego co do zgodności z ustawą czynności zamawiającego. Także Izba przez pryzmat tego uzasadnienia i powołanych w nim okoliczności faktycznych oraz przedstawionej argumentacji dokonuje - w pierwszej kolejności - oceny prawidłowości podjętych przez zamawiającego czynności z zastrzeżeniem, że takiej ocenie mogą podlegać tylko okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji zamawiającego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1215/23).

Zamawiający nie podjął nawet próby wykazania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przedstawione uzasadnienie odrzucenia oferty w żaden sposób nie odnosi się do merytorycznej zawartości oferty Odwołującego. Oznacza to, że oferta Odwołującego została bezzasadnie odrzucona w części 3 Postępowania, gdyż przedstawione uzasadnienie nie odpowiada treści normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Na marginesie warto poczynić także kilka uwag w odniesieniu do treści dokumentów złożonych przez Odwołującego w ramach uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że *dokonanie odbioru obiektu jako rezultatu robót budowlanych jest obowiązkiem inwestora. Odbiór ten powinien nastąpić niezwłocznie po tym, gdy wykonawca zaoferował przedmiot umowy o roboty budowlane inwestorowi, chyba że łącząca strony umowa określa termin i sposób dokonania odbioru.*

*Zaoferowany przez wykonawcę obiekt powinien być wykonany zgodnie z treścią zobowiązania, uwzględniając w pierwszym rzędzie treść umowy, a nadto inne elementy kształtujące treść czynności prawnej (art. 56 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – „k.c.”), jak również ogólne kryteria prawidłowego wykonania zobowiązania (art. 354 § 1 k.c.).*

*Inwestor jest uprawniony do odmowy odbioru obiektu tylko wówczas, gdy jest on dotknięty wadą istotną, tj. taką, która czyni go niezdatnym do umówionego użytku zgodnie z przeznaczeniem lub prowadzi do wykonania robót w sposób wyraźnie sprzeciwiający się umowie. Jeżeli natomiast wady nie są istotne w powyższym znaczeniu, to inwestor nie może odmówić jego odbioru, natomiast może skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi, ewentualnie gwarancji. W takiej sytuacji w protokole odbioru robót powinny się znaleźć ustalenia co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz ujawnionych wad wraz z ustalonymi terminami ich usunięcia albo oświadczenia inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za ujawnione przy odbiorze wady.*

*Odbiór obiektu jest jednostronną czynnością zamawiającego (inwestora), stanowiącą pokwitowanie spełnienia świadczenia przez wykonawcę (art. 462 k.c.), uznanie świadczenia wynikającego z umowy za wykonane zgodnie z treścią zobowiązania, co otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 marca 2021 r., sygn. akt V CSKP 14/21).*

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, z treści protokołu końcowego odbioru robót 1/04/2024 z 3 kwietnia 2024 r. nie wynikała jedynie realizacja prac w marcu 2024 r. Wskazano w nim bowiem, że „roboty w rozliczonym okresie rozpoczęto 1 marca 2024 r., a zakończono 31 marca 2024 r.”. Rozliczenie prac i odbiór prac nie są terminami równoznacznymi.

Izba wskazuje przy tym na znaczenie słowa „końcowy”, które winno być łączone z ustaniem czy zakończeniem czegoś. Jeśli zamawiający odebrał wykonane prace, ocenił ich jakość jako dobrą, nie stwierdził żadnych usterek i podpisał protokół odbioru końcowego, to brak jest powodów do uznania tego protokołu za niepotwierdzający spełnienia świadczenia. Odbiór końcowy świadczy bowiem o zakończeniu realizacji prac w ramach danego stosunku prawnego, z zastrzeżeniem ewentualnych wad nieistotnych czy uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi.

Zamawiający dysponował przy tym możliwością usunięcia ewentualnych wątpliwości dotyczących treści złożonych przez Odwołującego dokumentów. Zgodnie z art. 128 ust. 5 Pzp jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

W niniejszej sprawie Zamawiający nie skorzystał z tej możliwości, lecz zastosował wobec Odwołującego

najdotkliwszą sankcją w postaci odrzucenia oferty. Ma to o tyle istotniejsze znaczenie, że jeszcze przed rozprawą Odwołujący samodzielnie pozyskał i przedstawił stosowne oświadczenie Prezydenta Miasta Świnoujścia, które nie powinno pozostawiać żadnej wątpliwości.

Niesłuszne odrzucenie oferty wykonawcy stanowi naruszenie zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 pkt 1-3 Pzp. W konsekwencji zarzut drugi odwołania był uzasadniony.

Zarzut pierwszy odwołania miał charakter wynikowy wobec rozstrzygnięcia zarzutu drugiego, gdyż bezzasadne odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie doszło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej. Naruszenie przepisów Pzp miało zatem wpływ na wynik Postępowania, gdyż prowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....