

POSTANOWENIE

Warszawa, 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

M.K. – Ogorzałek

Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 1 kwietnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lutego 2026 r. przez wykonawcę: Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: CGI Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych”, znak postępowania: Z.261.44.2025, (dalej: postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 listopada 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 789362-2025, nr wydania:

Dz.U. S: 229/2025.

6 lutego 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i postawił Zamawiającemu następujące zarzuty:

1. Zarzut nr 1 – Zmiana wprowadzona odpowiedzią na pytanie 14 - naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 Pzp i art. 16 Pzp, polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia
w zakresie okresu przejściowego, który nie zapewnia uczciwych i konkurencyjnych warunków przejęcia usług przez nowego wykonawcę oraz uprzywilejowanie obecnego wykonawcy umowy na utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych kosztem pozostałych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.
2. Zarzut 2 - Zmiana wprowadzona odpowiedzią na pytanie 13 – naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 Pzp i art. 16 Pzp, polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia
w zakresie usuwania wad kodu źródłowego w okresie pierwszych 6 miesięcy, który uniemożliwia sporządzenie oferty oraz nie zapewnia uczciwych i konkurencyjnych warunków przejęcia usług przez nowego wykonawcę oraz uprzywilejowanie obecnego wykonawcy umowy na utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny

Sądów Powszechnych kosztem pozostałych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.
31 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....