Sygn. akt: KIO 450/26

WYROK

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Centrum Kształcenia Biznesu sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy K.O. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **GRAND Centrum Edukacyjne K.O.**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego,

orzeka:

1.**Oddala odwołanie.**

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 450/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Usługa w zakresie edukacji osób dorosłych według STANAG 6001 1. i 2. poziomu w Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych im. Stefana Czarnieckiego (CSWLąd) w Poznaniu*" (nr sprawy: 59/z/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu ww. postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 07.01.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00010323/01.

Dnia 31 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Centrum Kształcenia Biznesu sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach (dalej jako „**Odwołujący**").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia:

1.„art. 16 pkt 1-3 Pzp (zasada przejrzystości, równego traktowania i proporcjonalności) w zw. z art. 239 ust. 1-2 Pzp – poprzez nieprzejrzyste i nieproporcjonalne wyzerowanie oferty Odwołującego w kryteriach jakościowych K-2 i K-3 wyłącznie z powodu wskazania w ofercie 4 lektorów, mimo braku w SWZ postanowień przewidujących taką sankcję oraz mimo możliwości dokonania oceny zgodnie z SWZ (ocena 3 lektorów w K-2).

2.art. 226 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ (Rozdział XV) – poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego niezgodnie z opisem kryteriów oceny ofert, tj. poprzez nieprzyznanie punktów w K-2 i K-3 mimo złożenia opisanych w SWZ dokumentów (wykaz osób – zał. Nr 5), a tym samym przyjęcie wadliwego założenia, że dokument traci ważność „w całości" wskutek wskazania 4 lektorów.

3.art. 107 ust. 2 Pzp (ew. w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp) – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia/ wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego lub treści oferty w sytuacji, gdy Zamawiający twierdzi, że wskazanie 4 lektorów uniemożliwia ocenę; Zamawiający zamiast usunąć wątpliwości w trybie przewidzianym ustawą, rozstrzygnął je na niekorzyść Odwołującego przez przyznanie 0 punktów w K-2 i K-3.

4.art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o wadliwą ocenę ofert i wadliwie ustaloną punktację, co miało bezpośredni i decydujący wpływ na wynik postępowania.

a także, brak zmiany warunków SWZ na wniosek Wykonawcy, co stanowi naruszenie:

5.art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez przygotowanie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurenci, równego traktowania wykonawców oraz proorcjonalności, wskutek ustanowienia kryterium oceny ofert „kwalifikacje nauczycielskie lektorów" o wadze 35% w brzmieniu faworyzującym z góry określonego wykonawcę;

6.art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 240 ust. 2 Pzp – poprzez przyjęcie pozacenowego kryterium oceny ofert odnoszącego się do organizacji i kwalifikacji personelu w sposób niemający obiektywnego związku z jakością przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalny do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, czym naruszono wymóg ścisłego powiązania kryteriów z przedmiotem zamówienia oraz zakaz dyskryminacji wykonawców;

7.art. 239 ust. 2 Pzp – poprzez ustalenie wagi ww. kryterium (35%) w sposób, który nie zapewnia wyboru oferty o najlepszym stosunku jakości do ceny, a w konsekwencji może prowadzić do nieuzasadnionego preferowania droższej oferty niegwarantującej istotnie lepszej jakości usługi."

W związku z opisanymi naruszeniami oraz Odwołujący wnosił o:

1.„Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30 stycznia 2026 r. oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w ty przyznania Odwołującemu punktów w kryteriach K-2 i K-3 zgodnie z Rozdziałem XV SWZ, ewentualnie – w razie wątpliwości Zamawiającego co do treści wykazu osób lub liczby wskazanych lektorów – wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia w rybie przewidzianym ustawą, zamiast wyzerowania kryteriów jakościowych.

2.Zobowiązanie Zamawiającego do niezwłocznego wstrzymania czynności zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia niniejszego odwołania. Wniesione odwołanie dotyczy postanowień SWZ, a jego rozpoznanie przed wyborem oferty i zawarciem umowy jest niezbędne dla ochrony interesu Odwołującego i zachowania konkurencji – stąd zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zakazu zawarcia umowy jest w pełni zasadne i konieczne.

3.Unieważnienie postępowania – w przypadku gdyby Zamawiający nadal prowadził postępowanie bez zmiany SWZ lub gdy zmiana kryteriów oceny ofert w sposób opisany powyżej okazałaby się niemożliwa lub bezprzedmiotowa (np. na skutek upływu terminu złożenia ofert lub innych okoliczności). Odwołujący stoi na stanowisku, że postępowanie obarczone tak poważnym naruszeniem zasad konkurenci powinno zostać unieważnione, o ile nie da się usunąć jego skutków w drodze modyfikacji SWZ.

Ewentualnie:

4.*Nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – poprzez wykreślenie kryterium oceny ofert dotyczącego „kwalifikacji nauczycielskich" lektorów (ewentualnie zastąpienie go kryterium sformułowanym obiektywnie, bez elementów związanych ze stopniem awansu zawodowego nauczyciela), tak aby przywrócić zgodność postępowania z przepisami Pzp i zasadami uczciwej konkurencji. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi także o odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert, aby umożliwić wykonawcom dostosowanie ofert do zmiennych warunków*".

Odwołujący wskazywał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem „*… odmowa Zamawiającego przyznania Wykonawcy punktów w kryteriach K-2 i K-3 oraz zakwestionowane postanowienia SWZ – w szczególności sposób ukształtowania kryteriów oceny ofert – uniemożliwiają Odwołującemu realne konkurowanie, ponieważ eliminują go z rywalizacji nie z uwagi na brak zdolności do wykonania zamówienia, lecz z powodu arbitralnie przyjętych i nieproporcjonalnych wymogów formalnych, które nie pozostają w racjonalnym związku z przedmiotem zamówienia*".

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: GRAND Centrum Edukacyjne K.O. (dalej jako „**Przystępujący**").

W dniu 11 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

W dniu 11 marca 2026 r. swoje stanowisko złożył także Przystępujący, w którym przedstawił argumentację na oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Ponadto Odwołujący pismem z dnia 16 marca 2026 r. złożył replikę na odpowiedź Zamawiającego na obwołanie, a także pismem z dnia 26 marca 2026 r. Odwołujący uzupełnił swoje stanowisko procesowe oraz oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutów 5, 6 i 7 odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron postępowania,

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia Przystępującego do postępowania odwoławczego pod stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła włączyć w poczet materiału dowodowego i przeprowadzić dowody z dokumentacji Postępowania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego jako pkt 5, 6 i 7 w petitum odwołania wobec ich wycofania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy – na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*.

Przed otwarciem rozprawy Odwołujący oświadczył, że wycofuje ww. zarzuty odwołania. W przywołanym przepisie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przyznał odwołującemu prawo do cofnięcia w całości środka ochrony prawnej. Skoro zatem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania a maiori ad minus, należy uznać, że odwołujący może zrezygnować z popierania jedynie części odwołania. W orzecznictwie Izby nie jest kwestionowana możliwość skutecznego cofnięcia odwołania w części. Odwołujący oświadczył, że nie popiera już odwołania w ww. zakresie, wobec powyższego postępowanie odwoławcze w tej części podlegało umorzeniu. Dostrzec należy, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu części odwołania, czego skutkiem wynikającym wprost z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp ustawy Pzp jest obowiązek umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w zakresie wycofanych zarzutów.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów, które okazały się niesporne jest bezcelowe. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę, nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 30 stycznia 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, w której m.in. wskazał w odniesieniu do oferty Odwołującego:

W odpowiedzi na wniesione odwołanie Zamawiający wskazywał, że:

„Wbrew twierdzeniom Odwołującego Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i ocenił ofertę Odwołującego.

Opis przyznanej punktacji

Zamawiający nie przyznał Odwołującemu punktów za kryterium K-2 oraz K-3.

Wykonawca wskazał z ofercie 4 lektorów, natomiast Zamawiający zgodnie z SWZ (Rozdział VII) wymagał 3 nauczycieli (lektorów języka angielskiego, oraz określił Rozdział XV p.1;

Wyjaśnić należy, że:

1. Liczby punktów dla każdego lektora za:

- „kwalifikacje nauczycielskie": max 3 pkt

- „doświadczenie wojskowo-specjalistyczne": max 2 pkt nie sumuje się, tzn. pod uwagę brana jest liczba punktów

za najwyższe kwalifikacje i osiągnięcia.

2. Za „kwalifikacje nauczycielskie" Wykonawca, może uzyskać 9 punktów, za „doświadczenie wojskowo-specjalistyczne"–6 punktów."

Odwołujący w załączonym na potwierdzenie spełnienia kryterium zał. nr 5 przedłożył tabelkę w której sam;

- zmienił ilość lektorów z 3 na 4, oraz

- zmodyfikował ilość punktów „kwalifikacje nauczycielskie z 9 na 12 pkt, oraz doświadczenie wojskowo-specjalistyczne" z 6 na 9 pkt.

W związku z tym załączony dokument -złożony na potwierdzenie spełnienia kryterium nie mógł być brany przez Zamawiającego pod uwagę przy obliczaniu i potwierdzeniu punktacji za te kryteria - gdyż nie był wymaganym i prawidłowym dokumentem – załącznikiem nr 5 do SWZ, lecz innym dokumentem samoistnie zmodyfikowanym przez Odwołującego.

Przypomnieć należy, że zgodnie z SWZ:

„Wykonawca, który zaznaczył w formularzu oferty, że wskazani lektorzy spełniają kryterium ,,doświadczenie wojskowo- specjalistyczne' lub ,,kwalifikacje nauczycielskie', jest zobowiązany dołączyć do oferty przedmiotowy środek dowodowy tj„ wykaz osób"- załącznik nr 5 do SWZ wymieniony w rozdziale IV w pkt.1, które potwierdzą spełnianie, tego kryterium;

W przeciwnym razie nie zostaną przyznane punkty za dane kryterium."

Odwołujący załączył dokument- lecz niezgodny z załączonym do SWZ, w związku z powyższym Zamawiający nie przyznaje punktów za kryterium; K-2, oraz K-3, ponadto Zamawiający nie jest uprawniony do wyboru, który spośród wskazanych czterech lektorów ma zostać poddany ocenie, gdyż jest to niezgodne z przepasani ustawy Prawo Zamówień Publicznych- w szczególności przejrzystości postepowania oraz zasad równego traktowania wykonawców."

Przy rozstrzyganiu Izba w pełni przyjęła ww. argumentację Zamawiającego, uznając ją za słuszną i zasadną. W pierwszej kolejności Izba skupiła się na treści opisu kryterium K-2 i K3 i uznała, że te kryteria były opisane jednoznacznie. Opis ww. kryteriów podany w SWZ wyraźnie wskazywał ile punktów mogą dostać wykonawcy w ich ramach i w jaki sposób powinni oni wykazać spełnienie tego kryterium. Zamawiający wprost wskazał w SWZ, że:

„PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

*Zamawiający żąda złożenia **wraz z ofertą** przedmiotowych środków dowodowych.*

*1. Wykaz przedmiotowych środków dowodowych **nie podlegających uzupełnieniu** w myśl art.107 ust. 3 (składanych na potwierdzenie zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert):*

*- **Wykaz osób** skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, odpowiedzialnych za świadczenie usługi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia potwierdzające spełnianie kryterium **wraz z oświadczeniem -** zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ.*

UWAGA:

*Wykonawca, który zaznaczył w formularzu oferty, że wskazani lektorzy spełniają kryterium **„doświadczenie wojskowo- specjalistyczne"** lub ,,**kwalifikacje nauczycielskie"**, jest zobowiązany dołączyć **do oferty- „Wykaz osób"- (zał. nr 5 do SWZ)**, który potwierdzi spełnienie, tego kryterium.*

W przeciwnym razie nie zostaną przyznane punkty za dane kryterium. Punkty nie zostaną również przyznane w sytuacji, gdy Wykonawca nie złoży wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca przed podpisaniem umowy o wykonanie zamówienia przedłoży Zamawiającemu dokumenty wymienione w rozdziale XVI pkt. 2 SWZ.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że aby otrzymać punkty w ramach kryterium K-2 i K-3 należało złożyć – jako niepodlegający uzupełnieniu – przedmiotowy środek dowodowy w postaci - „Wykaz osób" - (zał. nr 5 do SWZ). Natomiast niezłożenie rzeczonego przedmiotowego środka dowodowego skutkowało nieprzyznaniem punktów (tak SWZ: „*W przeciwnym razie nie zostaną przyznane punkty za dane kryterium. Punkty nie zostaną również przyznane w sytuacji, gdy Wykonawca nie złoży wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego.").*

W okolicznościach sprawy nie ulega wątpliwościom (jest niesporne między stronami postępowania), że

Odwołujący składając „Wykaz osób" - (zał. nr 5 do SWZ) – dokonał nieuprawnionej modyfikacji tego załącznika. Dlatego też, mając na uwadze literalne brzmienie ww. postanowień SWZ, Odwołujący nie powinien otrzymać punktów w ramach kryterium K-2 i K3, gdyż nie przedłożył „wymaganego i prawidłowego dokumentu - załącznika nr 5 do SWZ", który jako przedmiotowy środek dowodowy nie podlegał uzupełnieniu. Dołączenie wykazu osób w postaci konkretnego załącznika do SWZ, którego kształt i treść została narzucona przez Zamawiającego było podstawą przyznania-nieprzyznania punktów.

Izba podkreśla, że nieuprawnione są zatem twierdzenia Odwołującego, jakoby „wyzerowanie" punktów w ramach ww. kryteriów oceny ofert nie wynikało z SWZ. Wynikało wprost – cyt. *Punkty nie zostaną również przyznane w sytuacji, gdy Wykonawca nie złoży wraz z ofertą ww. przedmiotowego środka dowodowego.* Odwołujący nie złożył wymaganego przez Zamawiającego załącznika, ale własny, merytorycznie zmieniony (tj. chociażby w zaproponowaniu odmiennej niż zakreślił to Zamawiający liczbie punktów).

Zdaniem Izby literalne brzmienie SWZ, czy innych dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest kluczowym elementem zapewnienia równego traktowania wykonawców w zamówieniach publicznych. Zasada ta, ugruntowana w orzecznictwie Izby oznacza, że postanowienia SWZ muszą być interpretowane zawsze dosłownie, a Zamawiający nie może interpretować ich rozszerzająco po terminie składania ofert, tj. opierać się na niewyrażonych w ich treści intencjach. W niniejszej sprawie Zamawiający w pełni zastosował się do swojej specyfikacji oceniając ofertę Odwołującego i nie przyznając Odwołującemu punktów w ramach kryterium K-2 i K-3.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……