

WYROK

Warszawa, 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Natalia Kurek
Anna Kuszel-Kowalczyk
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
30 stycznia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. TS SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,
2. ST PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
3. PROTECTOR PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
4. PROTECT TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
2. Derśław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,
3. CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy,
4. SEBAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
2. Hunters24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
3. Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
4. Blue Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
5. Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
6. Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,
7. Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień
Publicznych.

Przewodniczący

.....

Sygn. akt: KIO 435/26

Uzasadnienie

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu” numer referencyjny postępowania: AZ.262.3153.2025 (dalej: Postępowanie).

Objawienie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 października 2025 r. pod numerem 709961-2025.

30 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. TS SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,
2. ST PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
3. PROTECTOR PLUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
4. PROTECT TECHNOLOGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: Odwołujący),

wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw.

z art. 224 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie żądania od Wykonawców:

- a) FM INTEGRATED SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, IMPEL FACILITY SERVICES Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, IMPEL DEFENDER Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, IMPEL PROVIDER Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, DEFENCE SERVICES Sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, TIME GROUP Sp. z o.o., Plac Wolności 2, 41400 Mysłowice, SKY ONE Sp. z o.o., Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice, zwanego dalej Wykonawcą nr 1,
- b) DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o., ul. Rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa, DERSŁAW Sp. z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec, CTG Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 14/3, 59-220 Legnica, SEBAN Sp. z o.o. ul. Huberta 35, 40-001 Katowice, zwanego dalej Wykonawcą nr 2,
- c) HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa, HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U, 02-326 Warszawa, HUNTERS MONITORING Sp. z o.o. ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, zwanego dalej Wykonawcą nr 3
- d) MAKROPOL Spółka z o.o. ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań, MAKROPOL TP Sp. z o.o. ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań, zwanego dalej Wykonawcą nr 4

wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu, ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy zaoferowane przez nich ceny, koszty, ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów, a w konsekwencji wybór oferty Wykonawcy nr 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy nr 1,
2. wezwanie Wykonawcy nr 1, 2, 3 i 4 do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu, ich istotnych części składowych,
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert Wykonawców z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień i złożonych dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu, ich istotnych części składowych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 27 pkt 1 i 2 SWZ:

27. Przewidywana nominalna liczba godzin pracy w okresie świadczenia usługi wynosi:

1) do 147 508 godzin pracy - stałej ochrony fizycznej osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w godzinach od 600 do 600 dnia następnego,

2) do 3000 godzin pracy - doraźnej ochrony fizycznej osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Łącznie do 150 508 godzin pracy w okresie trwania umowy.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający do realizacji całości przedmiotu zamówienia przewiduje 74 pracowników Wykonawcy, przy czym to Wykonawca zobowiązany jest do skierowania

do realizacji zamówienia osób w liczbie zapewniającej należyte wykonanie Umowy.

Na podstawie Rozdziału 6 pkt 1 SWZ termin realizacji zamówienia to okres od: od 24 stycznia 2026 r. godz. 00:01 do 23 stycznia 2027 r. godz. 24:00 lub do wcześniejszego wyczerpania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Wartość oferty złożonej przez Odwołującego to 6.581.714,84 zł brutto (cena jednostkowa netto za h ochrony 35,55 zł).

Oferta cenowa Wykonawcy nr 1, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przedstawiona w Formularzu cenowym to: 5.982.693,00 zł brutto (cena jednostkowa netto

za h ochrony 32,32 zł).

Oferta cenowa Wykonawcy nr 2 przedstawiona w Formularzu cenowym to 6.068.482,56 zł brutto (cena jednostkowa netto za h ochrony 32,78 zł).

Oferta cenowa Wykonawcy nr 3 przedstawiona w Formularzu cenowym to 6.142.231,48 zł brutto (cena jednostkowa netto za h ochrony 33,18 zł).

Oferta cenowa Wykonawcy nr 4 przedstawiona w Formularzu cenowym to 6.164.807,68 zł brutto (cena jednostkowa netto za h ochrony 33,30 zł).

Zatem cena jednostkowa netto za 1 h ochrony zaoferowana przez Wykonawcę nr 1 (oferta najkorzystniejsza) od ceny jednostkowej netto za 1 h ochrony zaoferowanej przez Wykonawcę nr 4 (miejsce 4 w rankingu ofert) różni się wartością zaledwie 0,98 zł netto. Cena jednostkowa netto za 1 h ochrony zaoferowana przez Wykonawcę nr 1 jest niższa od ceny jednostkowej netto za 1 h ochrony zaoferowanej przez Odwołującego o 3,23 zł (35,55 zł netto – 32,32 zł netto = 3,23 zł netto). Ta niewielka różnica cen jednostkowych netto za 1 h ochrony zaoferowanych przez Wykonawców nr 1, 2, 3 i 4 przy jednoczesnej różnicy 3,23 zł netto

od oferty cenowej Odwołującego, aktualnie świadczącego usługę ochrony dla Zamawiającego, winna skłonić Zamawiającego do żądania od ww. Wykonawców wyjaśnień dotyczących cen wskazanych w ofertach.

Wykonawca dokonał wycień kosztów pracy gwarantujących osiągnięcie minimalnego wynagrodzenia za pracę przez osoby świadczące usługi w ramach niniejszego zamówienia, które przedstawiają się następująco:

L.p.	Czynniki cenotwórcze	Koszt w zł
1	Minimalne miesięczne wynagrodzenie w 2026 roku	4 806,00
2	Dodatek za pracę w porze nocnej	243,10
3	Składka emerytalna 9,76%	492,79
4	Składka rentowa 6,50 %	328,19
5	Składka wypadkowa 0,93%	46,96
6	Składka na Fundusz Pracy 0% (przyjęto najniższy wariant kobieta 55+ oraz mężczyzna 60+)	0
7	Składka na FGŚP 0% (przyjęto najniższy wariant kobieta 55+ oraz mężczyzna 60+)	0
	Razem poz. 1-7	5917,04
	Średnia ilość roboczogodzin miesięcznie	168
	Iloraz miesięcznych kosztów jednego etatu i średniej ilości godzin w miesiącu = koszt 1 roboczogodziny	35,22

Najniższa stawka w PLN za 1 roboczogodzinę netto oferty obejmująca minimalne wynagrodzenie za pracę powinna wynosić 35,22 zł netto. Oferta Wykonawcy nr 1 jest niższa od tej wartości o 2,90 zł; oferta Wykonawcy nr 2 jest niższa od tej wartości o 2,44 zł; oferta Wykonawcy nr 3 jest niższa od tej wartości o 2,04zł; a oferta Wykonawcy nr 4 jest niższa od tej wartości o 1,92 zł.

Zgodnie z „Kalkulacją – 2026 stawki minimalnej i kosztów godziny ochrony – etatowa forma zatrudnienia (dot. pracowników ochrony bez wpis na listę KPO)” opracowaną przez Polską Izbę Ochrony 26 września 2025 r., koszt 1 godziny brutto przy pracy tylko w dzień wynosi

41,68 zł, a przy pracy mieszanej dzień/noc 44,40 zł (minimalna stawka kalkulacyjna odpowiednio 43,80 zł / 46,60 zł).

Odwołujący podkreśla, że rzeczona „Kalkulacja – 2026” została opracowana przez Polską Izbę Ochrony, zrzeszającą firmy z branży ochrony osób imienia, których członkami są m.in. DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. (lider Wykonawcy nr 2) oraz HUNTERS24 Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., BLU HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Sp.k., HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., HUNTERS MONITORING Sp. z o.o. (α 7 spółek tworzących konsorcjum Wykonawcy nr 4).

dowód: wydruk strony internetowej <https://www.piooim.pl/firmy-czlonkowskie/>

Zatem w postępowaniu o udzielenie zamówienia zaistniała sytuacja, polegająca na składaniu ofert przez Wykonawcę nr 2 i 4, których ceny w sposób znaczny odbiegają od minimalnych stawek kalkulacyjnych obliczonych przez Polską Izbę Ochrony, których są członkami. Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że oferta cenowa Wykonawcy nr 1, niższa o 0,46 zł netto /rbh od oferty cenowej Wykonawcy nr 2, w sposób oczywisty również winna wydać się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Konsekwencją opisanego stanu faktycznego winno być zażądanie przez Zamawiającego od Wykonawców nr 1, 2, 3 i 4 wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, czego jednak zaniechano.

Podkreślenia wymaga, że oferta cenowa wszystkich Wykonawców winna uwzględniać

nie tylko koszt zatrudnienia na podstawie umów o pracę ok. 74 pracowników ochrony (Rozdział 5 pkt 28 SWZ), ale również koszt co najmniej 23 szt. rejestratorów czasu pracy na terenie portierni, co najmniej 78 szt. transponderów odczytujących trasę obchodów pracownika ochrony (Rozdział 5 pkt 14 SWZ; wyjaśnienie treści SWZ z 19.11.2025 r. odpowiedź na pytanie 32 i 39), 24 szt. sprawnych pilotów napadowych na portierniach oraz 310 szt. sprawnych pilotów napadowych możliwych do dopięcia do kluczy do wskazanych sal wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i innych pomieszczeń (Rozdział 5 pkt 22 SWZ, wyjaśnienie treści SWZ z 19.11.2025 r. odpowiedź na pytanie 7).

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt 6 SWZ: Przy realizacji zamówienia wszystkie osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, które wykonują czynności w zakresie realizacji zamówienia, tj. czynności ochrony określone w załącznikach 2-6 do SWZ, muszą być zatrudnione na podstawie umowy o pracę, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465). Zamawiający w treści projektu umowy określił sposób weryfikacji zatrudnienia oraz uprawnienia w zakresie kontroli spełnienia wyżej wskazanego wymogu i sankcje w przypadku jego niespełnienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ z 19 listopada 2025 r. (pytanie 3):

Pytanie 3.

Czy Zamawiający dopuszcza skierowanie do realizacji zamówienia osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza do realizacji zamówienia osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, z zastrzeżeniem zapisu w SWZ dotyczącego posiadania przez pracownika realizującego usługę objętą przedmiotem zamówienia aktualnego orzeczenia lekarza medycyny pracy

o braku przeciwwskazań do świadczenia pracy przez osoby zatrudnione na stanowisku pracownika ochrony i obsługi szatni.

Zatem Zamawiający z ww. zastrzeżeniem co do zasady dopuszcza możliwość realizacji zamówienia przez pracowników ochrony posiadających orzeczenie o niepełnosprawności, jednakże – zdaniem Odwołującego - Wykonawcy nr 1, 2, 3 i 4 przy kalkulacji ceny swoich ofert przyjęli założenie zatrudnienia wszystkich lub znacznej większości pracowników ochrony posiadających jednocześnie orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym

i znacznym, w tym prawdopodobnie ze schorzeniami specjalnymi (choroba psychiczna, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsja, niewidomi),

co pozwoliłoby im otrzymać najwyższe możliwe miesięczne dofinansowanie z PFRON

do wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników.

Odwołujący wskazuje poniżej przykładowe zapisy dokumentów zamówienia, wykluczające jego zdaniem możliwość zatrudnienia wszystkich lub większości pracowników ochrony, którzy posiadają jednocześnie orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym

lub znacznym, w szczególności ze schorzeniami specjalnymi (choroba psychiczna, upośledzenie umysłowe, całościowe zaburzenia rozwojowe lub epilepsja, niewidomi),

co uprawniałoby Wykonawcę nr 1, 2, 3 i 4 do uzyskania dofinansowania z PFRON

do ich wynagrodzeń, a w konsekwencji złożenia oferty z tak niską ceną.

W odpowiedzi na odwołanie z 30 marca 2026 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie. Zamawiający podkreślił, że stanowisko Odwołującego jest nieudowodnione, a argumentacja podniesiona na poparcie odwołania jest wewnętrznie sprzeczna w zakresie stawek za 1 rbh jakie Odwołujący uznaje za prawidłowe.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępujących zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego postronnie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- 1.FM INTEGRATED SOLUTIONS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 2.Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 3.Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 4.Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 5.Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- 6.Time Group Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach,
- 7.SKY ONE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach.

Zgłaszający przystąpienie nie wskazali jednak interesu do przystąpienia po stronie Zamawiającego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie

do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wskazanie tego interesu jest zatem obowiązkiem zgłaszającego się wykonawcy, na równi z obowiązkiem wskazania strony, po której wykonawca chce przystąpić do postępowania odwoławczego.

Wobec niewypełnienia ww. obowiązku przez zgłaszającego przystąpienie, Izba nie dopuściła wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym uznając, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 525 ust. 1 Pzp.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępujących.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Stan faktyczny sprawy był niesporny między uczestnikami postępowania odwoławczego. Spór sprowadzał się do oceny, czy stawki na jedną roboczogodzinę przyjęte w ofertach Wykonawców nr 1, 2, 3 i 4 winny budzić oczywiste wątpliwości Zamawiającego.

Odwołanie oparte zostało przede wszystkim na art. 224 ust. 1 Pzp zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie

w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda

od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu,

lub ich istotnych części składowych.

Adresatem przytoczonego przepisu jest przede wszystkim zamawiający – art. 224 ust. 1 Pzp stanowi podstawę prawną wezwania do wyjaśnienia ceny i ma on charakter uprawnienia zamawiającego w postępowaniu do podjęcia określonych działań. Jeśli Odwołujący uważał, że w tym postępowaniu zaistniała sytuacja, w której Zamawiający był zobligowany do wezwania wykonawców do wyjaśnień cen ofert, winien był wykazać, że przesłanka „wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego” dotyczyła okoliczności tak rażących i oczywistych, że Zamawiający nie mógł ich zignorować. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał w całości na Odwołującym.

W zakresie podstaw faktycznych, które miałyby stanowić podstawę wezwania z art. 224

ust. 1 Pzp Odwołujący ograniczył się jednak do gołosłownych twierdzeń o minimalnej stawce za jedną roboczogodzinę -

35,22 zł netto. Kalkulacja przedstawiona przez Odwołującego w odwołaniu wydaje się jednak dotyczyć kwot brutto – 4 806 zł plus ustawowe dodatki. Odwołujący nie doprecyzował jednak swojego stanowiska w tym zakresie, za to powołał się na „Kalkulację – 2026 stawki minimalnej i kosztów godziny ochrony – etatowa forma zatrudnienia (dot. pracowników ochrony bez wpis na listę KPO)” opracowaną przez Polską Izbę Ochrony 26 września 2025 r., gdzie koszt 1 godziny brutto przy pracy w dzień wynosi 41,68 zł, a przy pracy mieszanej dzień/noc 44,40 zł (minimalna stawka kalkulacyjna odpowiednio 43,80 zł / 46,60 zł). Odwołujący próbując zatem wykazać, że Zamawiający winien mieć oczywiste wątpliwości co do realności cen zaoferowanych przez Wykonawców nr 1, 2, 3 i 4, podniósł argumentację, której wewnętrzna spójność budziła oczywiste wątpliwości składu orzekającego. W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie jako nieudowodnione. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....