

Sygn. akt: KIO 276/26

WYROK

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Jarper sp. z o.o., Al. Krakowska 108, Kolonia Warszawska, 05-552 Wólka Kosowska w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lesznów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 276/26 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwa Usługowego Hetman sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Eco Empresa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Jarper sp. z o.o., Al. Krakowska 108, Kolonia Warszawska, 05-552 Wólka Kosowska i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Jarper sp. z o.o., Al. Krakowska 108, Kolonia Warszawska, 05-552 Wólka Kosowska tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Lesznów tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Jarper sp. z o.o., Al. Krakowska 108, Kolonia Warszawska, 05-552 Wólka Kosowska na rzecz Gminy Lesznów kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 276/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Lesznów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, położonych na terenie Gminy Lesznów.”, (sygn. postępowania: RZP.271.23.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 214/2025 w dniu 6 listopada 2025 r. pod numerem 734273-2025.

W dniu 7 stycznia 2026 r. Zamawiający powiadomił Odwołującego: Jarper sp. z o.o., Al. Krakowska 108, Kolonia Warszawska, 05-552 Wólka Kosowska o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zamieścił informację o wyniku postępowania na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w dniu 12 stycznia 2026 r. Zamawiający przesłał wnioskowane przez Odwołującego dokumenty Zamawiający nie udostępnił wyjaśnień dotyczących ceny i załączników do nich, w zakresie w jakim Wykonawca uznał je za objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających o udzielenie zamówienia tj. Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz „Eco Empresa” sp. z o. o. (Partner) (dalej: „Wykonawca” „HETMAN” lub Przystępujący) oraz wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu odtajnienia (udostępnienia) całości wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, wraz z załącznikami sporządzonych przez Wykonawcę oraz innych dokumentów złożonych przez Wykonawcę w postępowaniu bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16

kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.) (dalej: „u.z.n.k.”) poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu w całości wyjaśnień ceny wraz z załącznikami oraz dowodami, złożonych przez Wykonawcę oraz innych dokumentów zastrzeżonych nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia przez zastrzegane informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a tym samym naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania i pozbawienie Odwołującego dostępu do informacji związanych z postępowaniem, pozwalających na ocenę prawidłowości czynności Zamawiającego podejmowanych w postępowaniu, co jednocześnie oznacza przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1

2.naruszenie art. 239 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 5 p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty konsorcjum HETMAN podczas gdy podlegała ona obligatoryjnemu odrzuceniu z uwagi na fakt, że złożone przez Wykonawcę w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) p.z.p. wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a więc należało uznać, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i ofertę odrzucić.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu w całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę;

2.nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

3.nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy konsorcjum HETMAN;

4.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podał następujące uzasadnienie do wskazanych w odwołaniu zarzutów.

„(...)Pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu wnioskowane dokumenty dotyczące postępowania, w tym ofertę konsorcjum HETMAN. Zamawiający udostępnił Odwołującemu wyjaśnienia ceny ofertowej z dnia 15 grudnia 2025 r. w części niezastrzeżonej przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Wykonawca w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. wskazał, że w załączeniu do wyjaśnień znajduje się kalkulacja ceny ofertowej. Zdaniem Wykonawcy wyliczenia kosztów odbioru, zagospodarowania oraz przewidywana marża znajdują się w utajnionej części dokumentacji, która nie została udostępniona Odwołującemu.

Wyjaśnienia wymaga, że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu złożonych wyjaśnień ceny, za wyjątkiem niewielkiego ich fragmentu zawierającego ogólne zapewnienie jakoby cena oferty nie była rażąco niska, oferta obejmowała wszystkie koszty realizacji zamówienia, a wykonanie przedmiotu zamówienia będzie możliwe zgodnie z wymaganiami OPZ i SWZ. W części jawnej wyjaśnień Wykonawca podał także ceny oferowane w innych przetargach przez wykonawców na podobne usługi. Ujawnione przez Wykonawcę dane nie mają jednak znaczenia dla oceny realności zaoferowanej ceny w niniejszym postępowaniu, gdyż warunki realizacji usług w przedmiotowych postępowaniach odbiegają od warunków dla usługi objętej niniejszym postępowaniem. Ceny ofertowe w nich wskazane są więc niemiernodajne. Przede wszystkim są to postępowania m.in. na odbiór odpadów od jednego podmiotu, a nie ze wszystkich nieruchomości niezamieszkałych w danej gminie. Koszty usług w takim wypadku kalkuluje się w inny sposób. Przede wszystkim w przypadku umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów z pojedynczych nieruchomości niezamieszkałych nie zastrzega się wyłączności, co pozwala rozłożyć koszty realizacji zamówienia na szereg usług realizowanych na danym obszarze w ramach jednego kursu. Innymi słowy Wykonawca może w trakcie realizacji zamówienia, odbierać odpady także od innych podmiotów w ramach jednej „trasówki” oraz wykorzystywać pojazd do realizacji kilku usług, co w niniejszym postępowaniu zgodnie z pkt 9 OPZ jest niedozwolone (o czym szerzej mowa w dalszej części uzasadnienia).

Kluczowa część wyjaśnień obejmująca kalkulację oraz wszystkie dowody mające udowodnić realny i rynkowy charakter kosztów ponoszonych przez konsorcjum HETMAN zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Podkreślić trzeba, że na podstawie pisma zawierającego uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa nie da się nawet ustalić, jakie konkretnie informacje i dokumenty zostały przez Wykonawcę zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wykonawca w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. wspomina jedynie o kalkulacji oferty, wyliczeniu kosztów odbioru oraz przewidywanej marży, a także fakturach dla odbiorców surowców. Nie sposób na podstawie tak zdawkowej informacji

określić jakie dokładnie informacje Wykonawca uznaje za objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i co wchodzi w zakres „kalkulacji oferty”.

Uzasadnienie dla zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest w ocenie Odwołującego sztampowym pismem wykorzystywanym na potrzeby szeregu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, niezależnie od ich faktycznej treści. Taka praktyka nie odpowiada standardom wymaganym przez ustawodawcę co do zastrzeżenia poufności informacji.

W okolicznościach niniejszego postępowania, tj. w sytuacji, gdy Odwołujący nie wie jakiego rodzaju dokumenty i informacje zostały przekazane Zamawiającemu, Odwołujący podnosi zarzut utajnienia dokumentów i informacji obejmując nim także te z dokumentów, o których wobec ograniczonego zakresu udostępnionej korespondencji może nie mieć wiedzy.

Podkreślić należy, że na gruncie zamówień publicznych obowiązuje zasada jawności postępowania, która jest jedną z naczelných przesłanek każdego prowadzonego postępowania, zaś każdy wyjątek od niej powinien być interpretowany w sposób ścisły oraz winien zostać należycie uzasadniony. Zasada jawności ma zagwarantować transparentność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizując jednocześnie postulaty wynikające z zasad: uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz proporcjonalności. „Jawność i przejrzystość działania zamawiających i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu, zgodnie z opinią UZP, ograniczenie zjawisk patologicznych w sferze zamówień publicznych. (...) występujące w zamówieniach publicznych naruszanie zasady jawności i tym samym przejrzystości postępowania jest zjawiskiem niebezpiecznym dla prawidłowego przebiegu toku postępowania. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, wobec nieuprawnionego zastrzegania informacji, zostają pozbawieni możliwości kwestionowania nieujawnionych im informacji, zawartych w treści ofert i wnoszenia od niezgodnych z przepisami Pzp czynności zamawiającego, środków ochrony prawnej.” (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3210/21).

Respektowanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Zamawiającego winno być przedmiotem wnikliwej oceny zmierzającej do ustalenia, czy rzeczywiście mamy do czynienia z informacjami spełniającymi wszystkie przesłanki ujęte w treści art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (u.z.n.k.) i czy działanie wykonawcy zastrzegającego informacje nie jest podyktowane tylko i wyłącznie zamiarem utrudnienia podmiotom konkurencyjnym weryfikacji prawidłowości złożonej przez niego oferty oraz prawidłowości działań Zamawiającego w toku badania i oceny ofert. W ocenie Odwołującego Zamawiający zaniechał dokonania takiej oceny, poprzestając jedynie na pobieżnej ocenie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, która doprowadziła go do błędnego przekonania, że konsorcjum HETMAN należycie wykazało przesłanki zastrzeżenia poufności informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie ma charakter wysoce ogólnikowy i schematyczny. Wykonawca ograniczył się do przytoczenia definicji tajemnicy przedsiębiorstwa oraz ogólnych tez doktryny i orzecznictwa, zasadniczo nie odnosząc ich do konkretnych informacji faktycznie zastrzeżonych w niniejszym postępowaniu. Nie wskazano, które dokładnie dane posiadają wartość gospodarczą (poza fakturami dla odbiorców surowców), na czym ta wartość polega ani w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby realnie narazić wykonawcę na szkodę lub pogorszyć jego sytuację konkurencyjną. Tymczasem złożenie wyjaśnień ogólnikowych powinno być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 p.z.p. ochrony. To z kolei aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji.

Jawność informacji może i musi zostać ograniczona w przypadkach, gdy wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 p.z.p.). Przepis ten jednoznacznie wskazuje na konieczność odnoszenia się do skonkretyzowanych i podanych informacji przez wykonawcę oraz wymaga od wykonawcy staranności w wykazaniu tego, że podane przez niego informacje skutecznie zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Szczególny charakter ww. przepisu wymaga od wykonawcy również szczególnego działania. Nie stanowi takiego niewątpliwie wręcz „sztampa” zastrzeżeń mająca uzasadniać tak istotny element postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak ograniczenie jawności tego postępowania

W ocenie Odwołującego zastrzeżenie poufności zarówno kalkulacji ceny, dowodów oraz ewentualnie dodatkowych innych dokumentów, które mogły zostać przez Zamawiającego uznane za skutecznie zastrzeżone – należy uznać za nieskuteczne, ponieważ Wykonawca nie wypełnił obowiązku, o którym mowa w art. 18 ust. 3 p.z.p. i nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Konsorcjum HETMAN zastrzegło jako

tajemnicę przedsiębiorstwa całą merytoryczną treść wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oraz załączonych do tych wyjaśnień dowodów. Jak już zostało wyjaśnione, Odwołujący nie ma nawet wiedzy, jakiego rodzaju informacje objęte zostały poufnością, ani jakiego rodzaju dowody zostały załączone do wyjaśnień – gdyż nawet te podstawowe okoliczności nie zostały w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskazane. Odwołujący na podstawie wyjaśnień konsorcjum HETMAN pozyskał jedynie wiedzę, że do wyliczeń zostały dołączone faktury dla odbiorców odpadów surowcowych. Z treści pisma z dnia 15 grudnia 2025 r. nie sposób zatem odkodować charakteru i rodzaju zastrzeganych informacji, tym bardziej nie można więc ustalić ich wartości gospodarczej

Jak wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 779/22, Spełnienie wymagania z art. 18 ust. 3 ustawy nie opiera się na przedstawianiu blankietowego dokumentu, przy czym Izba zaznacza, że oczywistym jest, że pewne odniesienia oraz argumenty mogą być powtarzalne. Niemniej dokument taki powinien w każdym przypadku odznaczać się pewną indywidualnością określoną zakresem dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz argumentacją odnoszącą się do ich walorów i sposobu ich ochrony. W żaden sposób nie można uznać, że dokument, który ma się nadawać do wszystkich czy wielu zastrzeżeń będzie dokumentem nakierowanym na konkretne wyjaśnienie, wykazanie i tym samym zabezpieczenie prezentowanych treści.”

Przedstawione przez konsorcjum HETMAN uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zarówno w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. nie odnosi się w sposób skonkretyzowany do informacji objętych zastrzeżeniem. Uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa nie odnosi się w swojej treści do konkretnych danych zawartych w kalkulacji ceny oferty ani informacji i dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę wraz z tą kalkulacją. W tych warunkach uzasadnienie te należy uznać za ogólne, mające blankietowy charakter wywodów, które nie odnoszą się do realiów postępowania oraz poszczególnych elementów składowych wyjaśnień, które powinny podlegać ochronie. Przedłożone przez konsorcjum HETMAN uzasadnienie nie dotyczy treści wyjaśnień co do wyliczenia ceny ani dowodów złożonych przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w ogólności. Analiza treści klauzul prowadzi do wniosku, że konsorcjum HETMAN nie przedstawiło wyjaśnienia, dlaczego poszczególne informacje czy dokumenty zasługują na objęcie ich ochroną i wymagają zachowania ich w poufności jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt KIO 365/20, słusznie wskazano, iż „Ogólnikowe i enigmatyczne wywody poprzedzające właściwe wyjaśnienia nie wykazują żadnej konkretnej wartości gospodarczej, są typową normą stosowaną przez Wykonawców dla uzasadnienia utajnienia całych dokumentów w sytuacji, gdy nie są w stanie zidentyfikować informacji, które rzeczywiście mają dla nich wartość gospodarczą.”

Nie można się więc zgodzić z konsorcjum HETMAN, który twierdzi w swych wyjaśnieniach, iż cała kalkulacja powinna zostać objęta tajemnicą przedsiębiorstwa, skoro podano tam wartości i dołączono faktury zawierające ceny dla odbiorców surowców. Za nieprawidłową w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej uznać należy praktykę zastrzegania treści dokumentów w całości. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO nieprawidłową jest praktyka zastrzegania przez wykonawców całości dokumentów, jeśli niektóre części dokumentów nie są informacjami, w stosunku do których zastrzeżenie może w ogóle mieć miejsce. Zastrzeżenie informacji jest wyjątkiem od reguły jawności, zatem powinno ono mieć możliwie jak najmniejszy rozmiar, tj. nawet jedynie poszczególne, pojedyncze nazwy, liczby czy inne dane winny być zastrzegane (tak Krajowa Izba Odwoławcza: w wyroku z dnia 24 lutego 2017 r. KIO 242/17, KIO 258/17 czy w wyroku z dnia 26 października 2018 r. KIO 2063/18). Wykonawca winien zatem ewentualnie zastrzec jako tajemnicę przedsiębiorstwa poszczególne wartości, a nie całą kalkulację.

Wykonawca zaniechał wskazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji – poza wartością gospodarczą informacji odnoszących się do cen sprzedaży surowców. Należy jednak zwrócić uwagę, że są one jednym z wielu elementów składających się na kalkulację oferty, więc ich wartość gospodarcza nie może uzasadniać zastrzeżenia treści całej kalkulacji złożonej przez konsorcjum HETMAN. Wykonawca nie wyjaśnił w czym upatruje wartości gospodarczej pozostałych zastrzeganych informacji – zwrócił jedynie uwagę, że mają one – w jego przekonaniu wartość dla podmiotów konkurencyjnych:

„Zawarte tam [przyp. autora: w kalkulacji ceny] informacje dotyczące zaproponowanych kwot, cen zaoferowanych materiałów i usług, niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą i mogą mieć znaczenie dla prowadzonej działalności gospodarczej. Ich poufność może mieć znaczenie z punktu widzenia konkurencyjności Wykonawcy⁴, a ich ujawnienie może wyrządzić PU Hetman znaczną szkodę majątkową.”

W żadnym miejscu nie wskazano, w jaki sposób ujawnienie wskazanych informacji mogłoby pogorszyć sytuację

konsorcjum HETMAN w stosunku do innych podmiotów obrotu gospodarczego, zarówno w tym, jak i w innych postępowaniach. Nie podano jakie usługi i materiały zostały uwzględnione w kalkulacji, a zatem nie sposób nawet określić ich hipotetycznej wartości gospodarczej.

Wartość gospodarcza nie może sprowadzać się do samego subiektywnego przekonania przedsiębiorcy o wartości posiadanej przez niego informacji. Kwestia ta była poruszana w orzecznictwie Sądu Okręgowego rozpatrującego skargi na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej – zob. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2021 r. o sygn. akt XXIII Zs 53/21:

„Sąd podziela stanowisko KIO, że (...) w niniejszej sprawie, tak rozumianych obowiązków skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełnił, w konsekwencji nieodtajnienie spornych informacji przez zamawiającego było nieprawidłowe i uzasadniało wydanie zaskarżonego wyroku KIO. Sąd nie podziela argumentacji skarżącego, z której zdaje się wynikać, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać. W ocenie Sądu taki pogląd jest sprzeczny z art.8 ust. 3 sPzp, z którego należy wyprowadzić odmienny wniosek, tj. że co do zasady zawsze istnieje obowiązek wykazania wartości gospodarczej zastrzeganej informacji. Wskazanie „wartości gospodarczej” może przy tym przejawiać się zarówno poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone. W tym zakresie Sąd podziela stanowisko (...), iż warunkiem sine qua non uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazanie, że informacja taka posiada realną wartość gospodarczą. Zamawiający bowiem musi otrzymać odpowiedni zasób argumentacji tak, aby właściwie mógł ocenić ich znaczenie ekonomiczne. Mając na uwadze podstawowe założenie w tym zakresie, a mianowicie, że wartość ta musi być realna, wykonawca powinien dokonać odpowiedniej ich wyceny z rozbiciem na każdą informację poddawaną klauzuli poufności wraz z uzasadnieniem. Dla spełnienia tego warunku będzie konieczne wskazanie ewentualnej ich pieniężnej wartości rynkowej, a niekiedy księgowej (np. jeśli chodzi o dobra niematerialne), co umożliwi ich obiektywną weryfikację przez zamawiającego. O wartości gospodarczej zastrzeganych danych może przesądzać np. wykazany koszt wykonywanych badań, prac projektowych, prowadzenia odpowiednich testów, wartość kontraktów itp. Niekiedy w uzasadnieniu wniosku nie da się wskazać ich wartości finansowej, jak np. w odniesieniu do listy kontrahentów wykonawcy, wówczas powinien przedstawić jej znaczenie gospodarcze dla innych uczestników rynku, w szczególności dla tych, którzy biorą udział w postępowaniu przetargowym. Wykonawca w takim przypadku powinien wykazać, jaką szkodę poniesie, jeśli jego konkurencji pozyskają wiedzę o konkretnej liście kontrahentów. W konsekwencji przyjęć trzeba, że nie jest istotne czy omawiana wartość gospodarcza jest wysoka, czy niska, ważne jest aby ta wartość gospodarcza istniała i jako taka została wykazana w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji. Zdaniem Sądu rację w tym kontekście ma KIO, że (...) tak definiowanej wartości zastrzeganych informacji nie wskazało, dlatego akceptacja tego stanu rzeczy przez zamawiającego nie była prawidłowa i wymagała rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonym wyroku KIO”.

Jak słusznie przyjęto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2024 r., KIO 3686/23, KIO 3690/23 „w związku z obowiązującą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadą jawności, regułą jest, że kalkulacja ceny oferty nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa. Sytuacja przeciwna stanowi wyjątek od tej reguły, a jego dopuszczenie możliwe jest pod warunkiem sprostania przez wykonawcę obowiązkowi wykazania zasadności objęcia określonych informacji ochroną jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.”

Nie sposób zgodzić się także z Wykonawcą, że w realiach niniejszego stanu faktycznego dane o sposobie kalkulacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wynika żaden unikalny sposób kalkulacji. Znajomość założeń do sporządzenia kalkulacji nie jest wiedzą i umiejętnością właściwą tylko konsorcjum HETMAN, lecz stanowi wiedzę profesjonalną dostępną każdemu wykonawcy działającemu w branży. Koszty, które ponoszą wykonawcy realizujący usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych są w zdecydowanej większości tożsame dla wszystkich wykonawców realizujących usługę.

Odwolującemu – z uwagi na fakt, że jest podmiotem, który świadczy profesjonalnie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów – są znane koszty składające się na cenę ofertową w tego rodzaju usługach. Na cenę ofertową składa się szereg kosztów takich jak: koszt paliwa, koszt zagospodarowania odpadów, koszty logistyczne, utrzymania taboru pojazdów etc. Jest to wiedza dostępna każdemu z przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów od właścicieli nieruchomości.

Co więcej, założenia, które powinny być przyjęte w kalkulacji mają charakter jawny, gdyż określone zostały przez

Zamawiającego w dokumentacji postępowania – chodzi tutaj o takie dane jak np. ilości odpadów, częstotliwość odbioru odpadów, rodzaj pojazdów które powinny być wykorzystywane do realizacji usługi etc. Założenia czynione w kalkulacji, które muszą być zgodne z OPZ, nie mogą więc stanowić informacji o charakterze poufnym. Jak już wskazywano, konsorcjum HETMAN nie określiło szczegółowo zakresu czy rodzaju informacji wskazanych w wyjaśnieniach, które miałyby mieć charakter poufny. Wykonawca podał jedynie, że zastrzegane informacje obejmują kalkulacje ceny, która obejmuje wyliczenia kosztów odbioru, zagospodarowania oraz przewidywaną marżę.

Podsumowując tę część rozważań, należy podkreślić, że elementy kosztotwórcze usługi jako takie są w gruncie rzeczy identyczne dla wszystkich wykonawców, chodzi tu bowiem o koszty zatrudnienia pracowników, koszty zapewnienia sprzętu niezbędnego do realizacji usługi, w szczególności pojazdów i pojemników, koszty transportu, w szczególności koszty paliwa, a także koszty zagospodarowania odpadów. Wiedza ta jest łatwo dostępna dla wszystkich osób z branży. Dane dotyczące sposobu realizacji usługi określone zostały przez Zamawiającego, wynikają one także z przepisów powszechnie obowiązującego prawa – gospodarka odpadami jest bowiem działalnością regulowaną i wykonywana być musi zgodnie z aktami prawa powszechnie obowiązującego.

Podkreślenia wymaga również, że Wykonawca nie zastrzegł wykazu instalacji, do których będzie przekazywać odpady na etapie realizacji przedmiotowego zamówienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym informacja o kontrahentach nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż dane w tym zakresie zostały już upublicznione. Co więcej wszystkie te podmioty muszą gospodarować odpadami zgodnie z posiadanymi decyzjami administracyjnymi zezwalającymi na prowadzenie działalności w zakresie zbierania, przetwarzania lub wytwarzania odpadów – tzw. zezwoleń sektorowych czy pozwoleń zintegrowanych.

Nie ulega wątpliwości, że każdy wykonawca musi skalkulować w cenie ofertowej wszystkie koszty realizacji usługi w zakresie danej frakcji. W rozdziale III ust. 17 SWZ wskazano:

17. Cenę ofertową należy obliczyć wypełniając Formularz cenowy, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ (wypełniony Formularz cenowy należy dołączyć do oferty).

1) W Formularzu cenowym należy podać: ceny brutto w zł. za 1 pojemnik/kontener poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych, wartość brutto w zł. za odbiór poszczególnych pojemników/kontenerów w okresie 12 m-cy, łączną wartość brutto w zł. za odbiór wszystkich pojemników/kontenerów z odpadami w okresie 12 m-cy. [...]

6) Podana w ofercie cena musi uwzględniać wszystkie wymagania Zamawiającego określone w niniejszej SWZ, obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytego oraz zgodnego z umową i obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu zamówienia.

W tych okolicznościach znajomość założeń do sporządzenia kalkulacji, czyli informacja o tym, jakie koszty generalnie powinny być ujęte w kalkulacji, nie jest jakkolwiek wiedzą właściwą tylko konsorcjum HETMAN.

Nadto, w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażono zapatrywanie, zgodnie z którym kalkulacje cenowe są przygotowywane na potrzeby danego postępowania, z uwzględnieniem konkretnych i ściśle zindywidualizowanych posiadanych zasobów danego Wykonawcy. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 700/21: „Jak bowiem trafnie zauważył sam Odwołujący 1, każdy z uczestników postępowania przyjmuje różnego rodzaju założenia oraz sporządza kalkulacje w zależności od posiadanych zasobów czy kręgu dostawców. Jest więc mało prawdopodobne by jakikolwiek inny wykonawca mógł skorzystać z kalkulacji Odwołującego 1, bowiem taka kalkulacja kształtowana jest w zależności od dostępnych dla każdego wykonawcy zasobów i warunków realizacji zamówienia.” Przyjęcie powyższego stanowiska również może przemawiać za brakiem możliwości zastrzeżenia poufności ocenianych informacji, w szczególności, że konsorcjum HETMAN nie wykazało, aby zastrzeżona treść wyjaśnień zawierała sposoby obliczenia ceny czy strategię rozporządzenia zasobami unikalne dla takiego rodzaju ofert. Z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie wynika żaden unikalny sposób kalkulacji.

Zgodzić się należy z tezą wyroku Izby z dnia 17 stycznia 2022 r., KIO 3762/21, w którym stwierdzono, że „Praktyka zamówień publicznych pokazuje, że zastrzeganie szerokiego zakresu informacji przez wykonawców nie służy de facto ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale wykorzystywane jest jako narzędzie do nieujawnienia wyjaśnień wykonawcy w obawie przed utratą możliwości uzyskania zamówienia. Takie rozumienie szkody ekonomicznej, czy utraty pozycji rynkowej przez wykonawców jest niewłaściwe i nie zasługuje na ochronę.” Składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca musi liczyć się z tym, że jego oferta, zawarta umowa, a także inne informacje podane w toku postępowania zostaną ujawnione. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca

ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa” (zob. wyrok KIO z 29 marca 2021 r., KIO 720/21).

Zamawiający, nie udostępniając całości wyjaśnień ceny wraz z załącznikami i dowodami, naruszył podstawową zasadę prawa zamówień publicznych tj. zasadę jawności postępowania. Zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji stanowiących dokumentację postępowania jest wyjątkiem od tej zasady, tak: m.in.: wyrok KIO z dnia 3 lutego 2021 r. o sygn. KIO 20/21, wyrok z dnia 26 lutego 2019 r., KIO 260/19. W związku z tym przesłanki umożliwiające zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa powinny być interpretowane ściśle. Nie można uznać za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji ich prawidłowości, bez względu na rzeczywiste spełnienie przesłanek umożliwiających zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Utrzymanie przez Zamawiającego takiego utajnienia, z jednej strony stanowi rażące naruszenie art. 18 ust. 1-3 p.z.p., z drugiej zaś, zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji. W konsekwencji tego rodzaju zaniechania uzasadniają także zarzut naruszenia art. 16 p.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Poza wykazaniem wartości gospodarczej zastrzeganych informacji Wykonawca zobligowany jest do wykazania zastosowania odpowiednich środków zapobiegających ujawnieniu zastrzeżonych informacji, a więc do przedłożenia stosownych dowodów. Z treści przedłożonego przez konsorcjum HETMAN pisma z dnia 15 grudnia 2025 r. wynika, że Wykonawca ograniczył się wyłącznie do opisowego wskazania, iż:

- 1.dostęp do informacji ma ograniczona liczba osób,
- 2.pracownicy zobowiązani są do zachowania poufności,
- 3.w przedsiębiorstwie funkcjonuje system obiegu dokumentów.

Są to jednak twierdzenia o charakterze czysto deklaracyjnym, które nie zostały poparte żadnymi dowodami, takimi jak:

- 1.wzory lub kopie podpisanych klauzul poufności,
- 2.regulaminy wewnętrzne lub procedury ochrony informacji,
- 3.zarządzenia wewnętrzne dotyczące obiegu dokumentów,
- 4.dowody faktycznego ograniczenia dostępu (np. polityki IT, uprawnienia systemowe).

Samo twierdzenie o podjęciu działań ochronnych jest niewystarczające dla uznania, że takie działania zostają faktycznie podjęte. Wykonawca musi nie tylko wskazać, jakie środki zostały zastosowane, ale również udowodnić ich rzeczywiste funkcjonowanie. Z treści wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie wskazał, aby jakiegokolwiek dokumenty potwierdzające stosowanie środków ochronnych zostały przedłożone lub objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

Nawet gdyby takie dokumenty zostały złożone Zamawiającemu, nie istniały podstawy prawne do ich nieudostępnienia Odwołującemu, skoro nie zostały one skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Z uwagi na zaniechanie ujawnienia wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę odnoszących się do sposobu kalkulacji ceny, wadliwa była także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ pozostali wykonawcy zostali pozbawieni możliwości weryfikacji prawidłowości wyliczenia ceny i ewentualnego sformułowania konkretnych zarzutów odwołania. Przywołać należy wyrok KIO z dnia 30.10.2021 r., w sprawie o sygn. akt: KIO 2346/21, w którym wyjaśniono: „jak już Izba wskazywała w ustaleniach stanu faktycznego postępowanie to uporządkowany ciąg czynności zakończony wyborem oferty najkorzystniejszej w celu zawarcia umowy. Zatem nie jest bez znaczenia w jakiej kolejności zamawiający podejmuje czynności. Jeśli zatem zmienia lub dokonuje czynności, którą obowiązany był podjąć przed wyborem oferty najkorzystniejszej, to powinien uchylić cały ciąg czynności następujący po czynności zmienianej lub zaniechanej, w tym, wybór oferty najkorzystniejszej. Uporządkowanie czynności w toku postępowania służy realizacji zasady przejrzystości postępowania.”

Treść wyjaśnień potwierdza, że odnoszą się one nie do wyjaśnień ceny przedłożonych Zamawiającemu, ale mają charakter ogólny i wykorzystywane są w odniesieniu do różnych zadań. Mają charakter uniwersalny, co nie pozwala na uznanie, że zastrzeżenie zostało skutecznie dokonane.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 732.920,40 zł brutto. Cena Wykonawcy HETMAN okazała się niższa o co najmniej 30 % od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę HETMAN jest też znacznie niższa niż cena zaoferowana przez Odwołującego (1.124.276,12 zł brutto) – jedyne konkurenta Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Po wnikliwej analizie cen należy uznać, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia ceny nie mogły uzasadniać podanej w ofercie ceny, albowiem tak niska kwota obiektywnie nie może uwzględniać wszystkich kosztów wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów jakimi są:

- 1.koszty wynagrodzeń pracowników;
- 2.koszty eksploatacji pojazdów (w tym koszty napraw, serwisu, ubezpieczenia);
- 3.stale rosnące koszty paliwa wykorzystywane przez pojazdy odbierające odpady;
- 4.koszty zagospodarowania odpadów oraz koszty transportu odpadów do instalacji;
- 5.koszty pośrednie takie jak koszty administracji, koszty mediów (w szczególności rosnące koszty gazu).

Należy także pamiętać, że w cenie Wykonawca winien uwzględnić zysk oraz rezerwową kwotę na nieprzewidziane koszty.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia należy stwierdzić, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie pozwala na pokrycie minimalnych, koniecznych i nieuniknionych kosztów realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów. Oferta Wykonawcy podlegała zatem odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie obalił domniemania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Wykonawca w szczególności nie przedstawił dowodów wskazujących realny koszt zagospodarowania odpadów w instalacjach, w szczególności w instalacji własnej (w takiej sytuacji koszt zagospodarowania odpadów należy wykazać w oparciu o koszt funkcjonowania własnej instalacji z uwzględnieniem chociażby podstawowych elementów kosztotwórczych takich jak energia elektryczna, koszty pracownicze, koszty amortyzacji, koszty napraw, konserwacji i utrzymania ciągłości ruchu, podatki, koszt zagospodarowania odpadów wytworzonych w instalacji, w tym opłaty publicznoprawne), koszty administracyjne, itp.

Realizacja przedmiotu zamówienia wymaga stałego zaangażowania personelu. Przyjmując wyłącznie minimalny, racjonalny skład osobowy (jedna dwuosobowa brygada: kierowca i ładowacz) oraz wynagrodzenia odpowiadające realiom rynkowym i obowiązującym przepisom prawa pracy, minimalny koszt zatrudnienia w całym okresie realizacji usługi wynosi co najmniej około 190.000,00 zł, przy uwzględnieniu niezbędnej rezerwy na absencje, urlopy i zastępstwa.

Zgodnie z doświadczeniem Odwołującego, rynkowe wynagrodzenie kierowcy, który posiada prawo jazdy kat. C jest wyższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę. Osoba zatrudniona na stanowisku ładowacza również na rynku zarabia więcej niż wynosi najniższa krajowa. Średnie wynagrodzenie dla kierowcy to 6.500,00 zł brutto (miesięczny koszt pracodawcy 7.831,20 zł) oraz 5.000,00 zł (miesięczny koszt pracodawcy 6.024,00 zł) brutto dla ładowacza. Przy takich założeniach, łączny koszt brygady w okresie realizacji usługi to około 160.000,00 zł.

Ponadto należy zabezpieczyć pewną rezerwę na wypadek absencji pracowników wywołanych np. chorobą lub urlopem. Wówczas należy zapewnić stosowne zastępstwo, dlatego też koszty wskazane powyższej powinny zostać poniesione o około 15%.

Szacunkowy łączny koszt wynagrodzeń pracowników to około 190.000 zł.

Koszt ten ma charakter obligatoryjny i nie może zostać pominięty ani istotnie zredukowany bez naruszenia przepisów prawa pracy lub ryzyka niewykonania zamówienia.

Usługa odbioru i transportu odpadów wiąże się z koniecznością regularnych przejazdów pojazdów specjalistycznych. Baza magazynowo – transportowa Wykonawcy jest oddalona o około 11 km od Gminy Lesznowola. Odwołujący szacuje na podstawie wymagań z OPZ, że będzie wykonywał co najmniej 7 kursów tygodniowo o długości ok. 180 km każdy. Odwołujący tak jak Wykonawca, jest w posiadaniu pojazdów wielokomorowych, a jego baza magazynowo – transportowa jest usytuowana na terenie Gminy Lesznowola, a więc bliżej niż baza Wykonawcy. Nawet przy tak korzystnym dla Wykonawcy założeniu, łączny przebieg pojazdów w trakcie realizacji umowy wyniesie ponad 65.000 km rocznie ($7 \times 52 \times 180 \text{ km} = 65\,520 \text{ km}$). Przy aktualnych cenach oleju napędowego, które wynoszą 4,559 zł/litr netto, koszty paliwa wyniosą około 160.000,00 zł. Śmieciarka spala około 50-60 l/100 km.

Istotnym jest, że wskazane pojazdy będą realizować tylko niniejsze zamówienie w dni, które odpady będą odbierane zgodnie z harmonogramem, a zatem kosztów pracowniczych oraz kosztów dojazdu nie sposób „rozdzielić” na kilka inwestycji. Pojazdy wykorzystywane dla celów realizacji niniejszej umowy nie mogą odbierać odpadów w ramach innych inwestycji w tym samym czasie. Zgodnie z ust. 10 OPZ: „Odbieranie odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych objętych niniejszym zamówieniem nie może odbywać się jednocześnie z odbiorem odpadów

komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz od podmiotów gospodarczych, które obsługuje Wykonawca, tzn. nie może odbywać się w tym samym czasie oraz tym samym taborem (pojazdem). Odbieranie odpadów nie może obejmować w tym samym czasie i tym samym taborem (w ramach tego samego kursu) odbioru odpadów od podmiotów nieobjętych niniejszą umową, w tym z terenu innej gminy.”

Prawidłowe wykonanie zamówienia wymaga wykorzystania kilku specjalistycznych pojazdów do odbioru poszczególnych frakcji odpadów. W ofercie Wykonawca wskazał, że zamierza wykorzystać pięć pojazdów o normie emisji spalin EURO 6, a więc co najmniej taka ilość pojazdów będzie wykorzystywana do realizacji zamówienia. Minimalne koszty utrzymania pojazdów obejmują:

- ubezpieczenia,
- amortyzację,
- serwis i naprawy,
- wymianę opon,
- płyny eksploatacyjne,

i wynoszą minimalnie 2.500,00 zł miesięcznie na pojazd. Przy wykorzystaniu co najmniej 5 pojazdów koszt ten osiąga poziom około 150.000,00 zł w całym okresie realizacji zamówienia i ma charakter niezbędny dla zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa świadczenia usług.

Choć część frakcji surowcowych (papier, szkło, metale, tworzywa sztuczne) może generować przychody, nie dotyczy to wszystkich frakcji objętych zamówieniem. Odpady zmieszane, bioodpady, odpady zielone czy odpady z czyszczenia ulic generują istotne koszty zagospodarowania, które – nawet przy przyjęciu stawek niższych niż rynkowe stawki – wynoszą zgodnie z wiedzą i doświadczeniem Odwołującego co najmniej 375.285,00 zł netto, tj. 405.307,80 zł brutto:

1.cena za odpady zmieszane: 650 zł netto x 305,04 Mg= 198 276,00 zł

2.cena za odpady z czyszczenia ulic: 300 zł netto x 104 Mg = 31 200,00 zł

3.cena za odpady zielone: 450 zł netto x 141,02 Mg = 63 459,00 zł

4.cena za odpady kuchenne: 500 zł netto x 183,00 Mg = 82 350,00 zł

Odwołujący wyliczył ilość odpadów w oparciu o dane, ile w dany pojemnik/worek pomieści odpadów określonej frakcji.

Każda rzetelna kalkulacja ceny musi uwzględniać również koszty pośrednie, takie jak:

1.koszty administracyjne, w tym koszty pracowników administracyjnych którzy np. będą obsługiwali reklamacje oraz będą odpowiedzialni za sporządzenie dokumentacji takiej jak sprawozdanie czy prowadzenie ewidencji – należy mieć na uwadze, że zgodnie z SWZ odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości, przyjmowanie transportów z odpadami i ich ważenie oraz wydawanie dokumentów, a także wystawianie dokumentów w systemie BDO, muszą wykonywać osoby zatrudnione w oparciu o umowę o pracę,

2.koszty utrzymania bazy transportowej,

3.koszty systemów informatycznych i monitoringu,

4.koszty ubezpieczeń

a także choćby minimalny zysk oraz rezerwę na zdarzenia nieprzewidziane. Pominięcie tych elementów prowadzi do wniosku, że cena została skalkulowana poniżej kosztów realizacji zamówienia. Narzut kosztów ogólnych powinien wynosić min. 10% kosztów realizacji usługi. Zysk również powinien zostać uwzględniony na realnym i rzeczywistym poziomie, przy uwzględnieniu m.in. prognozowanej inflacji tj. nie powinien wynosić mniej niż 5%.

Łączne minimalne koszty realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego bez uwzględnienia narzutów i zysku to około 875.285,00 zł. Przy uwzględnieniu wszystkich części składowych jest to kwota około 1.032.836,30 zł (zysk 5% z 875.285,00 zł to 87.528,50 zł, rezerwa 3% z 875.285,00 zł to 26.258,55 zł, koszty ogólne 10% z 875.285,00 zł to 87.528,50 zł).

Ewentualne przychody ze sprzedaży surowców wtórnych nie są w stanie skompensować powyższych kosztów, a tym bardziej pokryć pozostałych kosztów realizacji zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, „rażąco niska cena” to „cena nierealistyczna, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwala na wygenerowanie przez niego zysku. Za cenę rażąco niską uważana jest cena niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert, wskazująca, że przy zachowaniu reguł rynkowych

wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, odbiegająca od wartości przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać” (wyrok KIO z 21.10.2021r., KIO 2833/21, LEX nr 3346266).

Rażąco niska cena to więc cena nierealistyczna, niewiarygodna. Wykonanie zamówienia za tą cenę przy zachowaniu reguł rynkowych byłoby nieopłacalne.

Zestawienie powyższych, minimalnych i obiektywnie koniecznych kosztów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest ceną realną, a jej poziom uniemożliwia prawidłowe, terminowe i zgodne z dokumentacją wykonanie zamówienia. Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a Zamawiający – akceptując ofertę – zaniechał przeprowadzenia rzetelnej i pogłębionej analizy wyjaśnień, czym naruszył przepisy art. 16 p.z.p.

Biorąc pod uwagę powyższe, wysoce wątpliwe jest, aby Wykonawca w zamian za zaoferowane wynagrodzenie był w stanie należycie wykonać świadczenia objęte niniejszym zamówieniem.

Z ostrożności, wobec braku możliwości zapoznania się z całymi wyjaśnieniami Wykonawcy, Odwołujący podnosi, że udzielone wyjaśnienia nie są kompletne, rzetelne oraz wystarczająco konkretne, co stanowi samoistną przesłankę odrzucenia oferty (zob. wyrok KIO z 13.01.2023 r., KIO 3466/22, KIO 3477/22, KIO 3490/22, LEX nr 3478675 oraz wyrok KIO z 5.04.2022 r., KIO 769/22, LEX nr 3409254). Zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy tych wyjaśnień, co z kolei świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności.(...)”.

Pismem z dnia 3 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w części opisanej w punkcie 2 odwołania (dotyczy zarzutu nieprawidłowych wyjaśnień i rażąco niskiej ceny).

W części opisanej w punkcie 1 odwołania (dotyczy zarzutu zaniechania odtajnienia) Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej Tabeli pn. „Kalkulacja cen” i w tym zakresie oświadczył, że odtajnia tabelę.

Natomiast Zamawiający nie zgodził się na odtajnienie Załączników do tabeli pn. „Kalkulacja cen” tj.: faktur za sprzedaż surowców oraz umów z pracownikami i w tym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Zamawiający podał następującą motywację do przedmiotowej odpowiedzi na odwołanie.

„(...) Z zarzutami Odwołującego nie można się zgodzić z niżej wymienionych powodów.

Na wstępie należy wskazać, iż celem art. 224 ustawy Pzp jest uniknięcie udzielenia zamówienia wykonawcy, który w złożonej ofercie zaoferuje cenę, za którą nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. W świetle nadal aktualnych orzeczeń KIO, wydanych w poprzednim stanie prawnym, cena rażąco niska to cena nierealistyczna, niewiarygodna i nierzeczywista w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. I tak np. w wyroku z 15.10.2018 r., KIO 1946/18, LEX nr 2575478, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „ustawa Pzp nie zawiera definicji legalnej rażąco niskiej ceny, bowiem nie budzi wątpliwości fakt, że przepisy Pzp, ani wiążące ustawodawstwo Unii Europejskiej, nie zawierają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny i dlatego w każdym przypadku przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego, jeżeli jest ku temu podstawa, należy tą kwestię badać ad casum (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt XXIII Ga 1072/15). Tym niemniej, jak trafnie wskazano w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 28.04.2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08, pomimo że przepisy ustawy Pzp nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, punktem odniesienia do jej określenia jest przedmiot zamówienia i przyjąć można, że cena rażąco niska to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

Z kolei, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu wydanym w dniu 28 grudnia 2020 r. w wyniku rozpoznania odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3225/20; „Przy braku takiej legalnej definicji "rażąco niskiej ceny" orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej orzecznictwo arbitrażowe, wypracowało pewne częściowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia. I tak w wyroku Izby z 28 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 592/13) zauważono, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ponadto w wyroku z 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1562/11) wskazano, że cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy, bez

strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologicznoorganizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Podobnie według powszechnie przywoływanej w doktrynie i orzecznictwie definicji zawartej w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07) o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę. Natomiast Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 88/09) wskazał następujące kryteria określające cenę rażąco niską: odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku; zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu; niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych”.

W doktrynie podnosi się, iż aby osiągnąć konieczne do zbadania ceny oferty informacje, zalecane jest przedłożenie przez wykonawcę szczegółowych wyjaśnień przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej, co umożliwi zbadanie oraz weryfikację dokonanych wyliczeń pod kątem rażąco niskiej ceny. Czyniąc zadość tym postulatowi Wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia odnośnie kosztów usługi. Wyjaśnienia uzasadniające zaoferowaną cenę, umożliwiły Zamawiającemu weryfikację oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, która nie potwierdziła też przedstawionych z zarzutach odwołania. Zgłaszając zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny, Odwołujący nie uwzględnił kluczowych aspektów oceny oferty w kontekście przepisów Prawa zamówień publicznych. Istotne jest, aby ocena ceny ofertowej była przeprowadzona w sposób kompleksowy, uwzględniając nie tylko wartości liczbowe, ale także kontekst rynkowy oraz specyfikę zamówienia. Jak wskazano rażąco niska cena to taka, która całkowicie odbiega od realiów rynkowych, co podkreślają orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku omawianej oferty Wykonawca przedstawił szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kosztów, co umożliwiło Zamawiającemu dokonanie analizy porównawczej z innymi ofertami oraz z cenami rynkowymi. Takie podejście pozwala na ocenę, czy dana oferta jest realistyczna. Ważnym elementem jest również analiza kosztów. Wykonawca, składając wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny, wykazał, że oferta opiera się na realnych kosztach niezbędnych do realizacji zamówienia. Przedstawione wyjaśnienia są zgodne z wymogami ustawowymi i pozwalają na weryfikację oferty z punktu widzenia jej wykonalności. Należy także zwrócić uwagę na praktykę rynkową. Cena rażąco niska to cena, która nie pozwala na osiągnięcie rentowności. Jeśli oferta Wykonawcy opiera się na realistycznych założeniach dotyczących kosztów, to nie można jej uznać za rażąco niską. Uznanie oferty za rażąco niską mogłoby naruszać zasady uczciwej konkurencji, które są fundamentem Prawa zamówień publicznych. W sytuacji, gdy Wykonawca przedstawił wyczerpujące wyjaśnienia dotyczące kosztów, a jego oferta jest zgodna z rynkowymi standardami, uzasadnione jest, aby taka oferta była akceptowana. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, stwierdzenie, że oferta Wykonawcy jest rażąco niska, nie znajduje uzasadnienia w aktualnym stanie prawnym ani w orzecznictwie. Złożone odwołanie, oparte na nieuzasadnionych zarzutach w części II nie powinno być uwzględnione. Oferta Wykonawcy jest zgodna z wymogami Prawa zamówień publicznych oraz realiami rynkowymi, co potwierdza, że złożone odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy więc stwierdzić, że zarzutu zawarte w złożonym odwołaniu nie mają oparcia w stanie faktycznym oraz obowiązujących przepisach prawa, natomiast ich uwzględnienie byłoby niesłuszne z punktu widzenia zarówno Prawa zamówień publicznych jak i społecznie akceptowalnych reguł oraz ocen.

Biorąc pod uwagę powyższe tezy i twierdzenia należy uznać, że argumenty Odwołującego są niezasadne, zaś złożone odwołanie w części II nie zasługuje na uwzględnienie.

Również Zamawiający nie zgadza się na odtajnienie Załączników do tabeli pn. „Kalkulacja cen” tj.: faktur za sprzedaż surowców oraz umów z pracownikami i w tym zakresie wnosi o oddalenie odwołania.

Zgodnie z brzmieniem art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w świetle którego przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki:

- 1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą,
- 2) nie jest powszechnie znana i nie jest łatwo dostępna,
- 3) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Powyższe zostało potwierdzone wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. o sygn. akt I CKN 304/00. Powszechnie przyjmuje się zdaniem SN, że informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja (wiadomość) "nie ujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznaną, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy inny przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub, gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodą produkcji zastosowano. Jednocześnie "tajemnica" nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, którym przedsiębiorca powierza informację. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony.

Zastrzeżenie zakazu udostępniania informacji dokonane przez wykonawcę staje się skuteczne dopiero w sytuacji, gdy zamawiający w wyniku przeprowadzenia odpowiedniego badania pozytywnie przesądzi, że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli natomiast w ocenie zamawiającego zastrzeżone przez wykonawcę informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa lub są jawne na podstawie przepisów ustawy Pzp lub odrębnych przepisów, zamawiający zobowiązany jest do ujawnienia ich w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stanowiska doktryny i orzecznictwa są zgodne, że aby zastrzeżenie tajemnicy było skuteczne, musi zostać wykazane przez wykonawcę, że spełnione zostały łącznie przesłanki o charakterze formalnym nakazujące wykazanie, iż zastrzeżona informacja faktycznie nie została ujawniona do wiadomości publicznej, przy czym wykonawca zobligowany jest wskazać na konkretne działania, jakie podjął w celu ochrony poufności danej informacji, jak również przesłanki o charakterze materialnym pozwalające na stwierdzenie, że informacja, którą wykonawca stara się chronić, ma walor techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny, przy czym wykazane musi zostać, że dana informacja posiada wartość gospodarczą. Wykonawca, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa musi zastrzec, że informacje te nie mogą być udostępniane, oraz musi wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 18 ust. 3 Pzp). W szczególności wykonawca powinien wykazać, że poczynionym przez niego zastrzeżeniem są objęte informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a wykonawca jako uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności (por. art. 11 ust. 2 znk). Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga podjęcia przez wykonawcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do

nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

„Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi «wykazać», że taką informację rzeczywiście stanowią” - uchwała KIO z 30.10.2018 r., KIO/KU 39/18, LEX nr 2639977. Ciężar wykazania konieczności udzielenia takiej ochrony przepisy Prawa zamówień publicznych w sposób wyraźny nałożyły na wykonawcę, a niewywiązanie się z tego obowiązku należy uznać za jednoznaczne z koniecznością ujawnienia złożonych informacji”.

W tym stanie faktycznym wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje tj. faktury za sprzedaż surowców oraz umowy z pracownikami stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż złożone uzasadnienie zastrzeżenia informacji zawartych w wykazie odnosi się do przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zastrzeżenie faktur za sprzedaż surowców oraz umów z pracownikami jako tajemnicę przedsiębiorstwa jest poprawne i uzasadnione na podstawie kilku kluczowych argumentów. Faktury i umowy zawierają dane dotyczące cen, warunków handlowych oraz strategii zatrudnienia, co w pełni uzasadnia uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z perspektywy wartości gospodarczej, informacje zawarte w tych dokumentach mogą znacząco wpływać na konkurencyjność przedsiębiorstwa. Ujawnienie takich danych mogłoby prowadzić do utraty przewagi konkurencyjnej, co stanowi solidne uzasadnienie dla ich zastrzeżenia jako tajemnicy. Praktyka rynkowa pokazuje, że wiele firm stosuje podobne zastrzeżenia, co potwierdza, że jest to standardowe podejście w branży. W związku z tym, zastrzeżenie faktur i umów jako tajemnicy przedsiębiorstwa należy uznać za zgodne z prawem i zasadnym działaniem.

W części opisanej w punkcie 1 odwołania (dotyczy zarzutu zaniechania odtajnienia) Zamawiający uwzględnił odwołanie w części dotyczącej Tabeli pn. „Kalkulacja cen” i w tym zakresie odtajnił tabelę.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania odtajnienia, Zamawiający po ponownym zweryfikowaniu stanu prawnego i faktycznego uznaje, że złożone odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie samej tabeli pn. „Kalkulacja cen” ze względu na kilka kluczowych aspektów. Po pierwsze, zaniechanie odtajnienia dokumentów może naruszać zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców. W ocenie Zamawiającego dokumenty te nie spełniają przesłanek właściwych dla tajemnicy przedsiębiorstwa. Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek zapewnienia, że wszyscy wykonawcy mają równy dostęp do informacji, które mogą wpływać na podejmowane przez nich decyzje. Odtajnienie tych dokumentów nie wpłynie negatywnie na poufność informacji przedsiębiorstwa. Jest ono niezbędne, aby wykonawcy mogli ocenić zasadność oferty oraz porównać ją z innymi złożonymi ofertami. Po drugie, brak odtajnienia może rodzić wątpliwości co do uczciwości i transparentności całego procesu udzielania zamówienia. Z perspektywy wykonawców, brak dostępu do istotnych informacji może prowadzić do sytuacji, w której nie będą mogli oni skutecznie bronić swoich interesów. W związku z tym, odtajnienie dokumentów pozwala na eliminację ewentualnych podejrzeń o stronniczość lub nieprawidłowości w postępowaniu. Wobec powyższego, Zamawiający uznaje, że zaniechanie odtajnienia ww. dokumentów stanowi uchybienie przepisom prawa, które powinno zostać naprawione. W związku z tym, uwzględnienie odwołania w tej części jest nie tylko zasadne, ale również niezbędne dla zapewnienia prawidłowości i transparentności całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W piśmie z dnia 5 marca 2026 r. Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w calosci i wskazal, co nastepuje.

„1. Przystępujący prawidłowo dokonał zastrzeżenia jako tajemnic a przedsiębiorstwa informacji i dokumentów załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 15 grudnia 2026 r. Nie ulega wątpliwości, że zastrzeżone dokumenty zawierają informacje, które posiadają wartość gospodarczą, które jako całość, w tym ich poszczególne elementy nie są znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji oraz nie są łatwo dostępne dla takich osób. Ponadto Przystępujący podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zatem w ocenie Przystępującego informacje te nie powinny zostać odtajnione.

2. Odnośnie zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej „ustawa Pzp”) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5, art. 224 ust. 6 i art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty Przystępującego oraz brak jej odrzucenia z uwagi na fakt, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, Przystępujący wskazuje, że jest on całkowicie bezzasadny.

3. Odwołujący powołuje się w odwołaniu wyłącznie na własny, subiektywny sposób realizacji zamówienia i wyceny przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie wykazał i nie udowodnił w odwołaniu, że cena Przystępującego jest rażąco

niska. Co więcej, przedstawiony w odwołaniu schemat wyliczenia ceny jest całkowicie oderwany od wymaganego w Postępowaniu i złożonego wraz z ofertą przez wykonawców, w tym przez Przystępującego Załącznika nr 2 do SWZ (Formularza cenowego). W związku przyjętym przez Odwołującego schematem podważania ceny całkowitej oferty złożonej przez Przystępującego, Odwołujący w ogóle nie objął zarzutami odwołania (w tym w zakresie stanu faktycznego) okoliczności wskazanych i opisanych przez Przystępującego w kalkulacji ceny ofertowej stanowiącej załącznik do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i odwołującej się do jawnego Załącznika nr 2 do SWZ. Innymi słowy, Odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie wykazał, że ceny wskazane w ramach Załącznika nr 2 do SWZ (Formularz oferty) zostały nieprawidłowo skalkulowane (że są one rażąco niskie), a to na ich podstawie została skalkulowana cena całkowita za realizację zamówienia.

4. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ (Formularz cenowy) wykonawcy kalkulowali ceny za poszczególne frakcje odpadów i wielkości pojemników. Przystępujący, w związku z wezwaniem do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny przedstawił szczegółową kalkulację oraz istotne dowody na przyjęte w Formularzu ceny jednostkowe. Odwołujący w żadnym miejscu nie zakwestionował, że ceny jednostkowe wskazane w formularzu cenowym Przystępującego, które były podstawą kalkulacji ceny całkowitej są nierentowne. Odwołujący wskazał wyłącznie, jak według jego subiektywnej oceny należało wyliczyć cenę całkowitą.

5. Innymi słowy, Odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie wykazał, że ceny jednostkowe wskazane przez Przystępującego są rażąco niskie, a to te ceny pomnożone przez szacowaną ilość odpadów do odebrania stanowią podstawę wyceny zamówienia.

6. Dodatkowo należy wskazać, że formularz cenowy stanowi swego rodzaju cennik dla usług świadczonych przez wykonawców. Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny i załączył ponad 30 linki do postępowań, które wskazują, że tego rodzaju ceny jednostkowe za odbiór i zagospodarowanie odpadów z określonych pojemników i frakcji są cenami rynkowymi. Co więcej, Przystępujący mając na uwadze uwarunkowania realizacji zamówienia objętego Postępowaniem, zaoferował w większości sytuacji z uwagi na uwarunkowania obecnego zamówienia stawki wyższe niż rynkowe. Zatem nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, jakoby wskazane ceny rynkowe za odbiór i zagospodarowanie są nieadekwatne do wykazania przez Przystępującego, że zaoferowane przez niego stawki są rynkowe.

7. Dalej należy wskazać, że wskazane w kalkulacji ceny (w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny) wyjaśnienia w zakresie „Zysk/koszt ze sprzedaży 1 MG surowców netto” dla poszczególnych frakcji odpadów są w większości wyższe niż wyliczenia Odwołującego w zakresie kosztu związanego z zagospodarowaniem opadów.

W ocenie Odwołującego:

- cena za odpady zmieszane: 650 zł netto za 1 Mg;

[Przystępujący wskazał wartość 590 zł, ale niższa cena niż podana przez Odwołującego wynika z tego, że Przystępujący posiada własną instalację i nie musi korzystać z innych instalacji, które oferują wyższe ceny w zakresie zagospodarowania odpadów dla podmiotów trzecich]

- cena za odpady z czyszczenia ulic: 300 zł netto z 1 Mg

[Przystępujący wskazał wartość 590 zł za 1 Mg, czyli znacznie wyższą]

- cena za odpady zielone: 450 zł netto za 1 Mg

[Przystępujący wskazał wartość 570 zł za 1 Mg, czyli znacznie wyższą]

- cena za odpady kuchenne: 500 zł netto za 1 Mg

[Przystępujący wskazał wartość 590 zł, czyli znacznie wyższą]

Powyższe potwierdza, że twierdzenia Odwołującego odnośnie cen/kosztów elementów składowych oferty, stanowią subiektywny element wyceny oferty Odwołującego i związany z uwarunkowaniami tego wykonawcy.

8. Podsumowując, Przystępujący prawidłowo i rzetelnie wykazał i udowodnił, że ceny wskazane w formularzu cenowym, które składały się na cenę całkowitą realizacji zamówienia są cenami rynkowymi, a także przedstawił szczegółową kalkulację, która pozwoliła na dokonanie oceny przez Zamawiającego, że cena Przystępującego nie jest ceną rażąco niską.

9. Z ostrożności Przystępujący podnosi, że Zamawiający w sposób bardzo ogólny sformułował wezwanie do wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej. W ocenie Przystępującego, w przypadku, gdyby Zamawiający uznał za zasadne, uzyskanie dalszych wyjaśnień, uprawniony był zadać dodatkowe pytania w przedmiocie wyjaśnień złożonych przez Przystępującego.

Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 kwietnia 2023 r. (KIO 780/23), wskazując, iż „Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasada) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następnie stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziło do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień.”

10. Warto również wskazać, że Krajowa Izba Odwoławcza (KIO 3474/22) dopuściła możliwość ponownego wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, gdy w pierwotnym wezwaniu zamawiający nie doprecyzował, jakie informacje i dotyczące jakich kosztów wykonawca powinien w szczególności przedstawić. Uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania może być zatem również konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu.

11. W ocenie Przystępującego, brak skierowania dodatkowych pytań przez Zamawiającego potwierdza, że wyjaśnienia były wystarczające i Przystępujący skutecznie wykazał, że zaoferowana cena całkowita (oparta o ceny jednostkowe) jest ceną rynkową i zapewnia Przystępującemu rozsądny zysk.(...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego w tym formularza ofertowego i cenowego, informacji z otwarcia ofert z dnia 30 października 2025 r., a także wezwania Przystępującego przez Zamawiającego z dnia 10 grudnia 2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, wyjaśnień Przystępującego z dnia 15 grudnia 2025 r. wraz z dowodami, na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 3 marca 2026 r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 5 marca 2026 r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 31 marca 2026 r., jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia następujących przepisów prawa w zakresie zarzutów:

1. naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

2. naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp.

Natomiast Izba stwierdziła takie częściowe naruszenie przepisów prawa w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zakresie nieodtajnionej kalkulacji cen Przystępującego, które jednak nie miało wpływu lub nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego zawartej w dowodach złożonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także czy Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego z powodu jej złożenia w warunkach domniemania istnienia rażąco niskiej ceny.

Odnosnie zarzutu pierwszego odwołania Izba ustaliła, że Zamawiający nie ujawnił Odwołującemu treści wszystkich załączników (dowodów) dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego, które zostały przez niego zastrzeżone klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym wymaga wskazania, że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Natomiast w ustępie 2 cyt. wyżej przepisu prawa został wprowadzony wyjątek od zasady jawności, gdzie ustawodawca postanowił, że Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o

udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Jednocześnie w ust. 3 omawianego przepisu unormowano, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r.), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .

Komentowany przepis art.18 ustawy Pzp zatem odsyła na grunt ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdzie zostało zdefiniowane pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Stosownie do art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Według zapatrywania Izby – Zamawiający był zobowiązany w sposób wyczerpujący zbadać wszystkie przesłanki prawne określone w art.11 ust.2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, badając skuteczność dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia.

Z ustaleń Izby, co do dalszego odtajnienia części tych załączników przez Zamawiającego (vide: odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 3 marca 2026 r.) oraz oświadczenia Zamawiającego złożonego na posiedzeniu przed Izbą o uwzględnieniu zarzutu w zakresie odtajnienia kalkulacji cen Przystępującego (faktyczny moment przekazania kalkulacji cen, brak sprzeciwu Przystępującego w tym zakresie) wynika, że Zamawiający nie zbadał dokładnie wyżej wskazanych przesłanek ustawowych na moment wniesienia odwołania.

Zgodnie z art.533 ust.1 ustawy Pzp nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

W omawianym przypadku takimi faktami przyznanymi były okoliczności, wynikające z czynności Zamawiającego potwierdzającej odtajnienie części informacji zastrzeżonych klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, co stanowiło przyznanie, że dokonane przez niego czynności przed datą wniesienia odwołania były wadliwe.

Wobec powyższego - zdaniem Izby – należało przyjąć, że Zamawiający nie przeprowadził kompleksowej oceny przedłożonych przez Przystępującego dowodów dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie skuteczności uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w aspekcie przesłanek opisanych w art.18 ustawy Pzp w zakresie załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny kalkulacji cen.

Wymaga wskazania, że Sąd Najwyższy w swojej uchwale z dnia 21 października 2005 r., sygn. akt III CZP 74/05 na pierwsze z przedstawionych pytań udzielił odpowiedzi pozytywnej do pytania prawnego, z tą jednak jej modyfikacją w stosunku do treści pytania, że **badanie przez zamawiającego skuteczności dokonanego przez oferenta zastrzeżenia zakazu udostępniania informacji mieści się w płaszczyźnie obowiązków**, a nie uprawnień zamawiającego.

W związku z tym to na zamawiającym ciążył obowiązek zbadania skuteczności wszystkich bez wyjątku przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jednocześnie idąc za wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości z 17 listopada 2022 r., sygnatura , należy dostrzec, że instytucja zamawiająca nie może być związana samym twierdzeniem wykonawcy, iż przekazane informacje są poufne, lecz musi od niego wymagać wykazania, że informacje, których ujawnieniu wykonawca ten się sprzeciwia, mają rzeczywiście poufny charakter.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy nie miały i nie mogły mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, nie była uprawniona do uwzględnienia tego zarzutu odwołania.

Zdaniem Izby – powyższa sytuacja faktyczna polegająca na braku szczegółowej wiedzy Odwołującego dotyczącej złożonych przez Przystępującego dowodów do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w żaden sposób nie ograniczyła prawa Odwołującego do zgłoszenia i popierania przez niego zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny, który Izba była zobowiązana rozstrzygnąć na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, w tym również utajnionych

załączników do tych wyjaśnień.

Oceniając zaś skuteczność dokonanego przez Przystępującego zastrzeżenia klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa pozostałych załączników, Izba uznała, że wykazał on istnienie przesłanek ustawowych, o których wyżej mowa.

Wymaga podniesienia, że zarówno Odwołujący, jak i Przystępujący sporządzili uzasadnienie do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w sposób bardzo zbliżony, a żaden z tych wykonawców nie załączył dodatkowych dowodów na poparcie zasadności dokonanego zastrzeżenia. Wymaga zaznaczenia, że wykonawcy przede wszystkim chronili dane związane z informacjami pochodzącymi z załączonych do wyjaśnień faktur, te zaś zawierały wiadomości o charakterze organizacyjnym mającym wartość dla nich wartość gospodarczą.

W chwili obecnej zatem Odwołujący chce poznać kontakty handlowe Przystępującego wraz z rozmiarem dokonywanych transakcji, podczas gdy swoje dane w tym względzie chce zachować w poufności.

Według zapatrywania Izby – akceptacja innej oceny zachowania Zamawiającego polegającego na nieujawnianiu zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa informacji byłaby równoznaczna z uznaniem za dopuszczalne nierównego traktowania wykonawców w sposób nieproporcjonalny, a to stanowiłoby istotne naruszenie art.16 ustawy Pzp.

Dokonując rozpoznania zarzutu odwołania odnoszącego się do złożenia przez Przystępującego oferty z rażąco niską ceną Izba uznała go za nieuzasadniony.

W związku z powyższym należy wskazać, że stosownie do przepisu art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie w ust.2 tego przepisu ustawodawca przewidział, że w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Dla właściwego rozpoznania przedmiotowej sprawy istotna – zdaniem Izby – jest również okoliczność dotycząca treści samego wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W związku z tym Izba ustaliła, że pismem z dnia 10 grudnia 2025 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień, gdyż cena całkowita oferty wynosząca brutto: 732 920,40 zł. (słownie: siedemset trzydzieści dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia złotych 40/100) jest niższa o 59,62 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający wskazał, że w/w wyjaśnienia należy przedłożyć, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia tj.: opisie przedmiotu zamówienia — stanowiącym Załącznik nr 13 do SWZ.

Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnień w szczególności w zakresie:

- 1)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- 2)oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę,
- 3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,
- 4)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 5)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w

którym realizowane jest zamówienie,

6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,

7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający podkreślił, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia **wszelkimi możliwymi środkami**, iż cena brutto przez niego zaoferowana nie jest rażąco niska.

Zamawiający poinformował, iż zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wymaga wskazania, że powyższą treść wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, z powodu jego niezaskarżenia odwołaniem należało potraktować jako wiążącą zarówno dla Przystępującego, jak i samego Zamawiającego.

Według zapatrywania Izby – przytoczona wyżej treść wezwania Zamawiającego miała charakter ogólnikowy i nie wskazywała jaka istotna część składowa ceny całkowitej podlegała wyjaśnieniu jako możliwa do wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Wobec tego Izba uznała, że Zamawiający zarówno sposób kalkulacji, jak i zakres dowodów ją potwierdzających pozostawił do uznania Przystępującego, co potwierdza sformułowanie z wezwania „wszelkimi możliwymi środkami”.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że Przystępujący w piśmie z dnia 15 grudnia 2025 r. przedstawił następujące wyjaśnienia.

„(...) W odpowiedzi na pismo z dnia 10.12.2025 r. wzywające naszą firmę do udzielenia wyjaśnień ceny ofertowej uprzejmie informujemy, iż zaoferowana przez nas stawki za odpady zmieszane, papier, metale i plastik, bioodpady oraz pozostałe frakcje nie odbiegają od stawek rynkowych stosowanych w przetargach w 2025 roku zarówno przez firmę PU Hetman, jak i firmy konkurencyjne.

Zaoferowana cena wynika z następujących czynników:

1) Spółka posiada własne, nowoczesne zaplecze logistyczne, które pozwala Spółce realizować odbiór i zagospodarowanie odpadów w sposób efektywny kosztowo i w pełni zgodny z obowiązującymi przepisami oraz wymaganiami Zamawiającego. W skład zaplecza wchodzi takie pojazdy jak: pojazdy jednokomorowe oraz wielokomorowe przystosowane do jednoczesnego odbioru różnych frakcji w tym samym czasie optymalizując w ten sposób trasę i redukując koszty przejazdu oraz załadunku, pojazdy o mniejszej ładowności do obsługi trudno dostępnych lokalizacji, hakowce i bramowce.

2) Spółka korzysta z własnego systemu planowania tras odbioru, czyli oprogramowania optymalizującego trasy pojazdów, co znacząco obniża zużycie paliwa oraz czas przejazdu.

3) Baza transportowa zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego zamówieniem – redukuje to koszty dojazdu i umożliwia bieżące uzupełnianie pojazdów i sprzętu.

4) Spółka dysponuje również zapasowym sprzętem i pojazdami, tak aby móc zapewnić ciągłość świadczenia usług w przypadku awarii lub przeglądów technicznych.

5) Posiadanie wyspecjalizowanych pojazdów wielokomorowych umożliwia nam jednoczesny odbiór wielu frakcji, bez potrzeby wykonywania kilku oddzielnych kursów, co przekłada się na niższe koszty logistyczne. Dzięki temu możliwe jest zaoferowanie niższej ceny jednostkowej, przy zachowaniu pełnej zgodności z harmonogramem i standardami jakości określonymi w OPZ.

6) Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o. o. świadczy usługi odbioru i zagospodarowania odpadów dla kilku gmin i wielu instytucji i firm, dzięki czemu odbierany strumień odpadów jest duży, a koszt jednostkowy jego zagospodarowania ulega znacznemu obniżeniu, z uwagi na wynegocjowane preferencyjne ceny zagospodarowania odpadów.

7) Spółka ma zawarte długoterminowe, stałe umowy z instalacjami przetwarzającymi odpady oraz posiada własną instalację do przetwarzania odpadów, wraz z sortownią, co daje możliwość zagospodarowywania odpadów na najbardziej preferencyjnych warunkach cenowych.

Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN sp. z o. o. oświadcza, że

- cena oferty nie jest rażąco niska,
- oferta obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia,
- wykonanie przedmiotu zamówienia będzie możliwe zgodnie z wymaganiami OPZ i SWZ.

Zaoferowane przez PU HETMAN w przetargu stawką typowe dla postępowań przetargowych. Poniżej przesyłamy przykładowe stawki z jakimi PU HETMAN oraz firmy konkurencyjne wygrywały obsługując inne tegoroczne przetargi lub zapytania ofertowe na odbiór i zagospodarowanie odpadów.

1. Złożona przez PU HETMAN oferta: odpady zmieszane, pojemnik 120l = 40 zł netto (43,20 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - ORLEN TERMIKA (październik) = 41 zł netto – PU HETMAN
 - Obiekty Administrowane przez Gm. Konstancin Jeziorna (listopad) = 40 zł netto – PU HETMAN (zapytanie ofertowe)
2. Złożona przez PU HETMAN oferta: odpady zmieszane, pojemnik 240l = 48 zł netto (51,84 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach: - WFDiF w Warszawie (listopad) = 35 zł netto – Byś
 - ORLEN TERMIKA (październik) = 46 zł netto – PU HETMAN
 - PKP (maj) = 47 zł netto - PU HETMAN
3. Złożona przez PU HETMAN oferta: odpady zmieszane, pojemnik 700l = 75 zł netto (81 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - PKP (maj) = 72 zł netto - PU HETMAN (za pojemnik 660l)
 - KRKA (czerwiec) = 79 zł netto – PU HETMAN (za pojemnik 660l) – zapytanie ofertowe
4. Złożona oferta: odpady zmieszane, pojemnik 1100l = 99 zł netto (106,92 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Polskie Radio (styczeń) = 70 zł netto – Byś
 - NBP (kwiecień) = 75 zł netto – Byś
 - COAR (Lipiec) = 74 zł netto – Remondis
 - IPN (listopad) = 85 zł netto – Lekaro
 - WFDiF w Warszawie = 79 zł netto - Byś
5. Złożona oferta: odpady zmieszane, kontener 7m³ = 799 zł netto (862,92 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Zarząd PKiN (październik) = 730zł netto – Byś
 - Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 740 zł netto – Byś
 - WFDiF w Warszawie (listopad) = 720 zł netto - Byś
 - COAR (Lipiec) = 510 zł netto – Remondis
6. Złożona przez PU HETMAN oferta: Papier, pojemnik 120l = 27 zł netto (29,16 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 17 zł netto – Byś
 - UCK WUM (czerwiec) = 28 zł netto – Byś
 - Instytut Matki i Dziecka (sierpień) 27 zł netto– PU HETMAN
7. Złożona przez PU HETMAN oferta: Papier, pojemnik 240l = 30 zł netto (32,40 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 20 zł netto – Byś
 - COAR (Lipiec) = 17 zł netto – Remondis
 - IAS (październik) = 26 zł netto – PU HETMAN
8. Złożona przez PU HETMAN oferta: Papier, pojemnik 1100l = 42 zł netto (45,36 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Polskie Radio (styczeń) = 25 zł netto – Byś
 - NBP (kwiecień) = 30 zł netto – Byś
 - Centrum Medyczne Żelazna (maj) = 31 zł netto– Prezero
 - WFDiF w Warszawie (listopad) = 30 zł netto – Byś
 - IPN (listopad) = 27 zł netto – Lekaro
9. Złożona oferta: Metale i plastik, pojemnik 120l = 29 zł netto (31,32 brutto) za odbiór
 - Przykładowe stawki w innych przetargach:
 - Ministerstwo Sprawiedliwości (październik) = 30 zł netto – Byś
 - UCK WUM (czerwiec) = 28 zł netto – Byś

-Obiekty Administrowane przez Gm. Konstancin Jeziorna (listopad) = 29zł netto – PU HETMAN

10. Złożona oferta: Metale i plastik, pojemnik 240l = 34 zł netto (36,72 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 25 zł netto – Byś

-SPZOZ Warszawa Ursynów (lipiec) = 30 zł netto - Byś

-IAS (październik) = 33 zł netto – PU HETMAN

-NBP (kwiecień) = 28 zł netto – Byś

11. Złożona oferta: Metale i plastik, pojemnik 1100l = 44 zł netto (47,52 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-ITB (kwiecień) = 38 zł netto – Byś

-Sieć Badawcza Łukasiewicz (kwiecień) = 37 zł netto – Lekaro

-NBP (kwiecień) = 35 zł netto – Byś

-Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 33 zł netto – Byś

-WFDiF w Warszawie (listopad) = 35 zł netto – Byś

12. Złożona oferta: Szkło, pojemnik 120l = 28 zł netto (30,24 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-Ministerstwo Sprawiedliwości (październik) = 28 zł netto – Byś

-UCK WUM (czerwiec) = 28 zł netto – Byś

-Sieć Badawcza Łukasiewicz (kwiecień) = 17 zł netto – Lekaro

-Obiekty Administrowane przez Gm. Konstancin Jeziorna (listopad) = 29zł netto – PU HETMAN

13. Złożona oferta: Szkło, pojemnik 240l = 30 zł netto (32,40 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-Polskie Radio (styczeń) = 20 zł netto – Byś

-UCK WUM (czerwiec) = 28 zł netto – Byś

-SPZOZ Warszawa Ursynów (lipiec) = 25 zł netto - Byś

-COAR (Lipiec) = 21zł netto – Remondis

14. Złożona oferta: Odpady elektryczne, pojemnik 360l = 179 zł netto (193,32 brutto) za odbiór W tegorocznych przetargach nie pojawiła się frakcja odpadów elektrycznych odbierana w tego typu pojemnikach, natomiast oferta PU HETMAN na tę frakcję jest prawie 300% wyższa niż oferta złożona przez firmę konkurencyjną (60,50 zł netto), więc nie zachodzi tu przesłanka rażąco niskiej ceny.

15. Złożona oferta: Biodopady zielone, pojemnik 120l = 40 zł netto (43,20 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-Filmoteka Narodowa (grudzień) 120l (worki) = 36 zł netto – Lekaro (zapytanie ofertowe)

-Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 40 zł netto – Byś

-Obiekty Administrowane przez Gm. Konstancin Jeziorna (listopad) = 40 zł netto – PU HETMAN

16. Złożona oferta: Biodopady zielone, pojemnik 1100l = 84 zł netto (90,72 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach: - Zarząd PKiN (październik) = 50 zł netto – Byś

-Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 70 zł netto – Byś

-PKP Dworzec Warszawa Zachodnia (sierpień) = 73 zł netto – PU HETMAN

17. Złożona oferta: Biodopady zielone, kontener 7000l = 859 zł netto (927,672 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

-CBA (luty) = 690 zł netto – PU HETMAN

-Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Lotnictwa = 790 zł – Byś

-Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (listopad) = 740 zł netto – Byś (za kontener 6000l)

18. Złożona oferta: Biodopady zielone, kontener 2500l = 499 zł netto (538,92 brutto) za odbiór. W tegorocznych przetargach nie pojawiła się frakcja biodopadów zielonych odbierana w tego typu kontenerach, natomiast oferta PU HETMAN na tę frakcję jest ponad 70% wyższa niż oferta złożona przez firmę konkurencyjną (356,48 zł netto), więc nie zachodzi tu przesłanka rażąco niskiej ceny.

19. Złożona oferta: Biodopady zielone, pojemnik 120l = 40 zł netto (43,20 brutto) za odbiór

• Przykładowe stawki w innych przetargach:

- Polskie Radio (styczeń) = 70 zł netto – Byś
- ITB (kwiecień) = 38 zł netto – Byś
- NBP (kwiecień) = 35 zł netto – Byś
- IAS (październik) = 39 zł netto – PU HETMAN

20. Złożona oferta: Odpady z czyszczenia ulic i placów, kontener 7000l = 859 zł netto (927,72 brutto) za odbiór.

W tegorocznych przetargach nie pojawiła się frakcja Odpadów z czyszczenia ulic i placów odbierana w tego typu kontenerach, natomiast oferta PU HETMAN na tę frakcję jest ponad 10% wyższa niż oferta złożona przez firmę konkurencyjną (774,07 zł netto), więc nie zachodzi tu przesłanka rażąco niskiej ceny.

W załączeniu przedstawiamy kalkulację ceny ofertowej, załącznik ten stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyliczenia kosztów odbioru, zagospodarowania oraz przewidywane marży znajdują się w utajnionej części dokumentacji.

Należy zaznaczyć, że odpad typu papier, metale i tworzywa sztuczne, czy szkło są obecnie traktowane jako surowiec wtórny i są sprzedawane z zyskiem do recyklerów.

Uwzględniając nawet koszt dosortowania i zbelowania odpadów typu papier, czy metale i tworzywa na poziomie ok. 100 zł/Mg, średnie stawki uzyskiwane od recyklerów ze sprzedaży tego typu surowców pozwalają na generowanie satysfakcjonujących marż za odbiór tego typu odpadów. W załączeniu przykładowe faktury za sprzedaż surowców wtórnych.

Firma PU HETMAN potwierdza również, że osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę mają zapewnione co najmniej minimalne wynagrodzenie lub minimalną stawkę godzinową oraz, że zatrudnienie jest zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego w rozumieniu art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy PZP.

Wykonawca oświadcza, że zaofferowana cena za realizację zamówienia uwzględnia wszelkie uwarunkowania wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i jest ceną realną, zawierającą rozsądny poziom zysku.

ZASTRZEŻENIE TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA

Wykonawca wskazuje, że informacje zawarte w załącznikach do niniejszego pisma „Załączniki do wyjaśnień Wykonawcy – Część tajna” stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z 19.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 poz. 1233 z późn. zm. zwanej dalej: „UZNK”). Wykonawca wyjaśnia, że dane jw. są informacjami poufnymi i niejawnymi, zawierającymi istotne dane o wartości gospodarczej i organizacyjnej dla Wykonawcy. Z uwagi na powyższe Wykonawca, na zasadzie art. 18 ust.3 Prawa zamówień publicznych:

- Zastrzega, że informacje zawarte w pliku „Załączniki do wyjaśnień Wykonawcy – Część tajna” nie mogą być udostępniane

- Wnosi o ich utajnienie i nieujawnianie ww. informacji przez Zamawiającego.

Wykonawca wskazuje, że w odniesieniu do zastrzeżonych informacji zawartych w „Załącznikach do wyjaśnień Wykonawcy – Część tajna”, zaistniały podstawy do uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa stosownie do treści art. 11 ust. 2 UZNK. W myśl przywołanego przepisu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 UZNK ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W Doktrynie przyjmuje się, iż „informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje” należy interpretować szeroko. Powyższe oznacza, że potencjalnie każdy rodzaj informacji może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione zostaną wobec niego ww. przesłanki.

Przepis art.11 ust. 2 UZNK stanowi, że ochrona dotyczy takich poufnych informacji, które posiadają wartość gospodarczą. Jak wskazuje się w doktrynie, nie można tu przyjąć jednolitej miary wartości, wprowadzając np. jego sztywne minimum. Katalog informacji, które zawierać mogą wartość gospodarczą z punktu widzenia Wykonawcy jest katalogiem otwartym. Jedynie Wykonawca (jako podmiot domagający się ochrony określonych informacji) jest w stanie

właściwie ocenić, czy istotne jest dla niego utajnianie określonych danych i dokumentów.

Potwierdza to również analiza historyczna brzmienia definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Jak wskazuje się w doktrynie nowelizacja z dnia 5 lipca 2002 r. wprowadziła poważną zmianę w art. 11 ust. 4 UZNK: dotychczasowy zamknięty katalog chronionych informacji został zastąpiony otwartym katalogiem „informacji posiadających wartość gospodarczą”. Zgodnie z obecnie obowiązującym art. 11 UZNK ochronie podlega każda informacja bez względu na jej charakter, a więc informacja handlowa, techniczna, technologiczna lub organizacyjna. Taka tezę potwierdza również uzasadnienie nowelizacji, w którym czytamy, że „W przepisach tych (tzn. komentowanej ustawy) rozszerzono zakres ochrony interesów przedsiębiorcy, związanych z jego działalnością zawodową. Mianowicie ochroną są objęto wszelkie informacje, mające dla przedsiębiorcy wartość gospodarczą, które przedsiębiorca uznał za poufne i zastosował wobec nich odpowiednie środki w celu utrzymania tych informacji w tajemnicy”.

Wytucznych w zakresie interpretacji pojęcia wartości gospodarczej dostarcza orzecznictwo, zgodnie z którym:

•„(...) wartość gospodarcza określonej informacji poufnej przejawia się co do zasady w możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Chodzi więc o wskazanie, że dana informacja dotyczy działalności gospodarczej określonego przedsiębiorcy i może być wykorzystana w walce konkurencyjnej (...)”

•„(...) Wskazać należy, wartość gospodarcza określonej informacji poufnej przejawia się co do zasady w możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Chodzi więc o wskazanie, że dana informacja dotyczy działalności gospodarczej określonego przedsiębiorcy i może być wykorzystana w walce konkurencyjnej. W orzecznictwie przyjmuje się, że informacje składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa muszą posiadać

pewną wartość ekonomiczną tzn. ich wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędza mu wydatków lub przysparza więcej zysków (...)”

•„(...) organ wskazał, że wartość gospodarczą informacji, objętej tajemnicą przedsiębiorstwa należy oceniać przez pryzmat możliwości wykorzystania tej informacji w walce konkurencyjnej. Innymi słowy informacja ma wartość handlową w sytuacji, gdy informacja ta daje przedsiębiorcy pewną przewagę nad konkurentami – jej wykorzystanie przez innego przedsiębiorcę zaoszczędza mu wydatków lub przysparza większych zysków, przy czym nie ma potrzeby określania konkretnej wartości – wystarczy sam fakt zaistnienia minimalnej, aktualnej lub potencjalnej korzyści (...)”

Załączona kalkulacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż podano tam wartości i dołączono faktury zawierające ceny dla naszych odbiorców surowców, które są wynikiem indywidualnych ustaleń Wykonawcy. Zawarte tam informacje dotyczące zaproponowanych kwot, cen zaoferowanych materiałów i usług, niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą i mogą mieć znaczenie dla prowadzonej działalności gospodarczej. Ich poufność może mieć znaczenie z punktu widzenia konkurencyjności Wykonawcy, a ich ujawnienie może wyrządzić PU Hetman znaczną szkodę majątkową.

Dane o sposobie kalkulacji oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych. Powołują się na przedstawione tam rozumienie pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa – którego zakresem objęte są informacje dotyczące sposobu kalkulacji ceny oferty, indywidualnie przyjmowane przez każdego Wykonawcę na potrzeby postępowania – Wykonawca PU Hetman Sp. z o.o. zastrzega informacje zawarte w „Załącznikach do wyjaśnień Wykonawcy – Część tajna”.

Jak potwierdza orzecznictwo KIO informacja o cenach dostaw, usług oferowanych przez podwykonawców, z których zamierz skorzystać Wykonawca może być przedmiotem zainteresowania ze strony konkurencji. Zastrzeżenie tych informacji znajduje uzasadnienie w orzecznictwie KIO. Z tego też względu tajemnicą przedsiębiorstwa są „Załączniki do wyjaśnień Wykonawcy – Część tajna”.

W stosunku do zastrzeżonych informacji spełnione są również przesłanki formalne uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. PU Hetman Sp. z o.o. nie ujawnia, nie publikuje zastrzeżonych informacji. Nie jest możliwe uzyskanie przez podmioty prowadzące działalność konkurencyjną wiedzy w tym zakresie drogą zwykłą i dozwoloną, jak wyjaśnia możliwość uzyskania dostępu do informacji orzecznictwo Sądu najwyższego na gruncie art. 11 UZNK.

W celu zachowania poufności zastrzeżonych informacji do opracowania ofert składanych przez PU Hetman Sp. z o.o. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznych dostęp ma ograniczona liczba osób. Wszystkie osoby uczestniczące w przygotowaniu oferty zobowiązane są do zachowania w poufności informacji dotyczących przyjętych rozwiązań, jak i treści oferty. Obowiązujący w firmie system obiegu i zarządzania dokumentami uniemożliwia dostęp do dokumentów objętych ochroną oraz do danych wykorzystywanych do sporządzenia oferty, dla pracowników i osób nie dedykowanych do bezpośredniej pracy z tymi dokumentami.

Wykonawca podejmuje następujące kroki w celu zachowania poufności informacji, które zastrzegł niniejszym pismem:

1. wprowadzenie obowiązkowego zachowania w poufności informacji stanowiących wartość dla przedsiębiorstwa – oświadczenie podpisane przez pracowników, dołączone do teczek personalnych

2. ograniczenie kręgu pracowników organizacji, którzy mają dostęp do tych informacji.

Z uwagi na powyższe Wykonawca PU Hetman Sp. z o.o. na podstawie art. 18 ust 3 PZP zastrzega, że ww. informacje i dokumenty wyszczególnione powyżej jako podlegające utajnieniu nie mogą one być udostępniane i wnosi o ich nieujawnianie przez Zamawiającego, albowiem stanowią one dla Wykonawcy wartość gospodarczą, która zasługuje na ochronę prawną.

Załączniki:

1. Część stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa

2. Plik z Linkami do wymienionych powyżej postępowań przetargowych”.

Analizując całość złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów Izba doszła do przekonania, że przedstawione wyjaśnienia wraz z kalkulacją cenową oraz załączone dowody stanowiły dostateczne dowody poniesienia przez Przystępującego w przyszłości szacowanych kosztów.

Zdaniem Izby - Odwołujący nie przedstawił żadnego przeciwdowodu zaprzeczającego okoliczności, że zadeklarowane przez Przystępującego w kalkulacji koszty są nierealne, a wręcz przyznał, że nie ma przeciwdowodów na te okoliczności (por. odpowiedź na pytanie na rozprawie, e-protokół 01:31:01).

W ocenie Izby – szacunki oraz dowody zaprezentowane przez Odwołującego w jego odwołaniu i piśmie procesowym ilustrują jedynie jego sposób szacowania kosztów w oparciu o jego wiedzę i doświadczenie co do prognozowanej ilości odpadów i ich zagęszczenia w odbieranych pojemnikach, a także zdolności poniesienia tak oszacowanych przez Odwołującego kosztów, co nie przesądza o możliwościach posiadanych przez Przystępującego.

W związku z tym Przystępujący miał prawo prezentacji kalkulacji ceny w sposób przez niego uznany za najbardziej właściwy.

Istotne jest również, że dla oceny możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny nie są znaczące wartości poszczególnych pozycji kosztowych oferty Przystępującego, lecz decydująca jest cena całkowita lub istotna część składowa ceny głównej, której to Zamawiający w SWZ nie wskazał i nie ustalił jej wartości.

Z tych powodów Izba przyjęła, że Zamawiający właściwie zbadał cenę całkowitą i uznał, że nie zaszła sytuacja wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Izby – za cenę rażąco niską można uznać jedynie **cenę niewiarygodną, nierealną, poniżej kosztów świadczenia.**

W opinii Izby – kwestionowanej przez Odwołującego ceny oferty Przystępującego nie można zaliczyć do tej kategorii, a Odwołujący nie obalił znaczenia dowodów Przystępującego załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny i nie przeprowadził skutecznie przeciwdowodu potwierdzającego możliwość wystąpienia takiej nierealnej, nieprawdopodobnej ceny.

Wymaga podkreślenia, że w myśl przepisu art.224 ust.6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Według Izby – wymienione w powołanym wyżej przepisie prawa przesłanki nie wystąpiły, a zatem Zamawiający nie miał dostatecznej podstawy prawnej do odrzucenia oferty Przystępującego.

Z tych wszystkich powodów, Izba doszła do wniosku, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie jest trafny.

Ostatecznie jako wynikowy nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Pzp z tego powodu, że ten dokonał wyboru najkorzystniejszej ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: