

## WYROK

Warszawa, dnia 31 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:     Andrzej Niwicki

Protokolantka: S.P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez wykonawcę ROPE EXPERT - Ł.K., Stare Babice w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Politechnikę Warszawską Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych w Warszawie przy udziale wykonawcy DECOR STUCCO Z.S. Miedziana Góra, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę ROPE EXPERT - Ł.K., Stare Babice tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 896/26**

### Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Modernizacja Elewacji Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 15/19, prace przygotowawcze, projektowe i roboty budowlane” nr sprawy: WEiT1/42/ZP/2025/1030

Odwołujący Ł.K., Stare Babice czynność odrzucenia jego oferty jako rzekomo zawierającej rażąco niską cenę, dokonanej 20.02.2026 r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, w tym powtórzenia oceny wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 Pzp przy uwzględnieniu całokształtu materiału zgromadzonego w aktach postępowania.

Zaskarżonej czynności zarzucił naruszenie:

1) Naruszenie art. 224 ust. 1—6 Pzp przez dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień Odwołującego i przyjęcie, że nie wykazał on realności ceny, polegające w szczególności na:

a) pominięciu przy ocenie wyjaśnień kalkulacji zawartych w dokumentach oferty (w tym kosztorysach ofertowych),

b) utożsamieniu braku zastosowania modelu kalkulacji w formule RBG ze „złożeniem wyjaśnień niewystarczających”, mimo że Pzp nie narzuca wykonawcy jednego, określonego modelu kalkulacji,

c) dokonaniu oceny w sposób czysto formalny, tj. poprzez wskazywanie rzekomych braków „dowodów” bez przeprowadzenia merytorycznej analizy wykonalności ceny w świetle danych wynikających z oferty,

d) zaniechaniu odniesienia się do obiektywnych czynników obniżających koszt realizacji zamówienia (technologia dostępu linowego, przewaga zakupowa materiałów, kwalifikacje i potencjał kadrowy).

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że:

a) Zamawiający nie wykazał, aby zaoferowana cena była ekonomicznie nierealna lub uniemożliwiała wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ,

b) Zamawiający nie wykazał (ani nie ustalił w sposób weryfikowalny), że cena nie pokrywa kosztów minimalnych, w szczególności kosztów pracy zgodnych z przepisami prawa pracy (w tym minimalnego wynagrodzenia),

c) Zamawiający pominął, że różnica cenowa pomiędzy ofertami ma racjonalne źródło w odmiennej technologii wykonania (dostęp linowy zamiast rusztowań), co eliminuje koszt rusztowań na poziomie ok. 478 224 zł brutto (wyczerpanie przedstawione poniżej),

d) Zamawiający zastosował sankcję w postaci odrzucenia oferty mimo tego, że z całokształtu materiału (oferta, kosztorysy, wyjaśnienia oraz potencjał wykonawcy) wynika realność wykonania zamówienia — a więc nie zachodzi przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

e) w konsekwencji Zamawiający przyjął domniemanie rażąco niskiej ceny wyłącznie na podstawie różnicy poziomu cenowego względem konkurencji, co nie jest wystarczające dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

3) art. 224 ust. 3 Pzp przez nieuwzględnienie obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny, tj. :

a) zastosowania technologii dostępu linowego (eliminacja rusztowań),

b) efektywnej organizacji pracy (4 800 roboczogodzin),

c) posiadania wykwalifikowanej kadry (6 osób z uprawnieniami alpinistycznymi),

d) przewagi zakupowej materiałów w związku z konsorcjum/współpracą z JM Duet (ceny producentkie, mieszalnik farb, eliminacja marży pośredników).

4) art. 16 pkt 1 i 3 PZP przez przeprowadzenie oceny wyjaśnień w sposób nieproporcjonalny i nadmiernie formalistyczny, skutkujący eliminacją oferty realnej cenowo i technologicznie wykonalnej, a w konsekwencji ograniczeniem konkurencji technologicznej.

5) zasady uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 Pzp) przez ocenę porównawczą polegającą na porównaniu oferty Odwołującego (technologia linowa) do ofert wykonawców kalkulujących w technologii rusztowaniowej oraz wywiedzeniu z samej różnicy cenowej wniosku o rnc, bez wykazania niewykonalności ceny.

Odwołujący złożył ofertę wraz ze szczegółowymi kosztorysami obejmującymi zakres zamówienia. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, następnie do uzupełnienia wyjaśnień. Odwołujący złożył wyjaśnienia, wskazując w szczególności zastosowanie technologii dostępu linowego oraz elementy organizacyjne i gospodarcze wpływające na poziom ceny.

Mimo to Zamawiający 20.02.2026 r. odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Odwołujący wskazał na realność kosztów pracy — symulacja kalkulacji (6 pracowników)

przewidzianych do realizacji zamówienia przewiduje 6 pracowników.

Przyjęta organizacja robót (dla robót elewacyjnych wykonywanych dostępem linowym):

bliczenia: 16 tygodni x 5 dni x 10 h = 800 h na osobę, 800 h x 6 osób = 4 800 rbg.

Koszt pracy przy stawce 50—60 zł/h: 4800 x 240000 zł, 4 800 x 60 zł - 288 000 zł.

wynik: koszt pracy mieści się w przedziale 240 000 — 288 000 zł, co potwierdza, że oferta nie zakłada nierealnego kosztu robocizny.

3. Różnica technologiczna — eliminacja kosztu rusztowań (brutto)

Odwołujący przewagę konkurencyjną buduje na technologii dostępu linowego. SWZ nie narzucała obowiązku wykonania robót na rusztowaniach.

Dla potrzeb wykazania obiektywnej oszczędności technologicznej Odwołujący wskazuje koszt rusztowań dla 10 000 m<sup>2</sup> przy czasie 16 tygodni (112 dni) według przyjętych stawek z wynajmem, montażem i demontażem:

Łącznie: 478 224 zł brutto

Różnica cenowa między ofertami opartymi na technologii rusztowaniowej a ofertą Odwołującego znajduje racjonalne i policzalne uzasadnienie w eliminacji kosztu rusztowań.

Odwołujący pozostaje w konsorcjum/współpracy z JM Duet (skład budowlany), co umożliwia:

dostęp do mieszalnika farb, zakup materiałów po cenach producentkich (jak w fabryce), eliminację marż pośredników, ograniczenie strat materiałowych (precyzyjne mieszanie/kolorystyka). Stanowi to obiektywną przesłankę z art. 224 ust. 3 Pzp (sprzyjające warunki dostępne wykonawcy / oszczędności organizacyjne i gospodarcze).

Odwolujący wskazuje, że ocena Zamawiającego jest sprzeczna z aktualnym orzecznictwem: wyrok KIO 4980/24 - teza: „Ścisłe formalne podejście mogłoby skutkować eliminacją ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, ofert, których cena jest realna i rynkowa. /.../ wyrok KIO 216/25 - : „Oczywistym jest, iż wykonawcy kształtują cenę oferty w oparciu o różne czynniki i okoliczności m.in. doświadczenie, potencjał techniczny, relacje handlowe, które są dla tych wykonawców właściwe. Różnice w cenach ofert wykonawców, które kształtowane są w oparciu o różne okoliczności, nie oznaczają, że cena oferty jednego wykonawcy lub jej istotnych elementów składowych jest rażąco niska.”

Zamawiający nie mógł odrzucić oferty wyłącznie w oparciu o formalną ocenę wyjaśnień i samą różnicę cenową, przy jednoczesnym istnieniu policzalnych, obiektywnych przesłanek przewagi technologicznej i organizacyjnej.

Załączono złożone kosztorysy (Etap I—III), dokumentu współpracy z JM Duet, dokumentów potwierdzających uprawnienia alpinistyczne pracowników firmy ROPE EXPERT

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących nieprawidłowych czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, Zamawiający wskazuje, iż są one niezasadne.

Po ponownym przeanalizowaniu ofert i ponownym zbadaniu wyjaśnień Wykonawcy Zamawiający stwierdził, iż oferta tego Wykonawcy nie spełnia wymogów określonych w art. 224 pzp, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp jako oferta, w której Wykonawca nie udowodnił, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, gdy cena budzi wątpliwości Zamawiającego, Wykonawca jest zobowiązany przedstawić wyjaśnienia wraz z dowodami dotyczącymi sposobu jej kalkulacji, w szczególności w zakresie kosztów pracy, zgodności z przepisami prawa pracy, technologii wykonania oraz organizacji procesu realizacji zamówienia. Zaś zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, w przypadku nieudowodnienia przez Wykonawcę, że cena nie jest rażąco niska, Zamawiający może odrzucić ofertę. Wykonawca ROPE EXPERT - Ł.K. został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień 27.11.2025 r. i złożył wyjaśnienia 30.11.2025 r., które miały charakter wyłącznie ogólny, nie odnosiły się szczegółowo do żądanych elementów kalkulacji ceny i nie zawierały dowodów.

Zamawiający 2 grudnia 2025 r., ponownie wezwał do złożenia uzupełniających wyjaśnień w zakresie m.c, wskazując na konieczność przedstawienia konkretnych danych oraz dowodów, w szczególności: kalkulacji kosztów pracy, kosztów technologii dostępu linowego, różnic w stosunku do technologii rusztowań, kosztów materiałów oraz szczegółowej organizacji prac.

08.12.2025 r. Wykonawca ponownie przedstawił wyjaśnienia o charakterze:

opisowym, niepopartym dowodami ani danymi liczbowymi, nieodnoszące się w sposób konkretny do zakresu pytań Zamawiającego.

Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że w cenie oferty prawidłowo uwzględniono koszty pracy zgodne z przepisami prawa pracy, w tym dotyczące minimalnego wynagrodzenia oraz należnych składek na ubezpieczenia społeczne.

Wykonawca nie przedstawił stawek wynagrodzeń ani kalkulacji liczby rbg lub roboczodni niezbędnych do realizacji zamówienia, również nie wykazał żadnych danych źródłowych ani dowodów potwierdzających prawidłowość oszacowania kosztów zatrudnienia.

W odniesieniu do technologii wykonywania prac Wykonawca ograniczył się do ogólnego twierdzenia o oszczędnościach wynikających z rezygnacji z rusztowań, nie przedstawiając przy tym wyliczeń ani dowodów umożliwiających weryfikację skali deklarowanych oszczędności, ani porównania kosztów prac alpinistycznych z technologią tradycyjną.

Przy wyjaśnieniach brak jest również dowodów potwierdzających posiadanie mieszalnika farb, dokonywanie zakupu materiałów bezpośrednio od producentów czy też osiągniętych z tego tytułu oszczędności. Ponadto nie przedstawił kalkulacji kosztów robocizny, sprzętu, materiałów ani organizacji prac, ograniczając się jedynie do ogólnych opisów poszczególnych kategorii kosztowych.

Wyjaśnienia Odwołującego mają charakter deklaracyjny, nie zawierają danych liczbowych, ani dowodów, co uniemożliwia ich weryfikację oraz nie pozwala Zamawiającemu na ustalenie, czy cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i odpowiadający realiom rynkowym.

Takie wyjaśnienia, zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp, należy uznać za niewystarczające oraz niespełniające wymogu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający stwierdził, że Wykonawca ROPE EXPERT – Ł.K. nie udowodnił, iż zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej ceny, pomimo skierowania do Wykonawcy dwóch wezwań oraz zapewnienia mu pełnej możliwości przedstawienia stosownych dowodów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, w przypadku niewykazania przez Wykonawcę, że jego oferta nie zawiera rnc, Zamawiający jest zobowiązany do jej odrzucenia. W konsekwencji, po Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu jako zawierającej rnc cenę w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, ze względu na niewystarczające, ogólnikowe i nieoparte dowodami wyjaśnienia, które nie spełniły wymogów określonych w art. 224 ust. 5 i 6 Pzp.

Zamawiający podkreśla, że wielokrotne wzywanie do wyjaśnień dopuszczalne jest wyłącznie w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie lub wyjaśnienia wykonawcy są niepełne, niejasne lub budzące wątpliwości co do kalkulacji ceny. W niniejszej sprawie dodatkowe wezwanie było uzasadnione faktem, że przekazane przez Wykonawcę informacje nie rozwiąły istotnych wątpliwości dotyczących prawidłowości kalkulacji kosztów i realności zaoferowanej ceny. W pozostałych przypadkach, tj. gdy pierwotne wezwanie Zamawiającego było precyzyjne, natomiast wyjaśnienia Wykonawcy są nieprzekonujące, lakoniczne lub nieoparte dowodami, ponowne wzywanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień należy uznać za niedopuszczalne.

Mając na uwadze, że wykonawca zobowiązany jest do odniesienia się do wezwania Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny, a złożone przez niego wyjaśnienia dotyczące ceny oferty lub kosztów, bądź ich istotnych składników, powinny być konkretne, wyczerpujące, rozwiewające wątpliwości Zamawiającego oraz poparte odpowiednimi dowodami, Zamawiający stwierdza, że Odwołujący nie wykorzystał możliwości złożenia wyczerpujących i konkretnych wyjaśnień. W konsekwencji ponowne wzywanie Odwołującego do przedstawienia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie było niedopuszczalne, a Odwołujący nie spełnił wymogów określonych w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazuje, że nie doszło do naruszeń przepisów Pzp, zarzucanych w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego - DECOR STUCCO Z.S. Miedziana Góra wnosząc oddalenie odwołania wskazał, m.in.

Zamawiający, w zawiadomieniu szczegółowo opisał przyczyny odrzucenia oferty. Wskazał, że wykonawca został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień, a Wykonawca złożył wyjaśnienia 30.11.2025 r., które miały jednak charakter wyłącznie ogólny, nie zawierały jakichkolwiek dowodów i nie odnosiły się szczegółowo do żądanych elementów kalkulacji ceny.

W związku z powyższym, Zamawiający, 02.12.2025 r., skierował do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień obalających domniemanie rnc, wskazując na konieczność przedstawienia konkretnych danych i dowodów, w tym kalkulacji kosztów pracy, kosztów technologii dostępu linowego, różnic w stosunku do technologii rusztowań, kosztów materiałów oraz szczegółowej organizacji prac.

W odpowiedzi z 08.12.2025 r. Wykonawca ponownie przedstawił wyjaśnienia o charakterze opisowym, niemające oparcia w dowodach, ani w danych liczbowych i nieodnoszące się w sposób konkretny do zakresu pytań Zamawiającego.

Wykonawca nie przedstawił stawek wynagrodzeń, ani kalkulacji liczby rbg lub roboczodni potrzebnych do wykonania zamówienia, nie wykazał danych źródłowych, ani dowodów potwierdzających prawidłowe oszacowanie kosztów zatrudnienia. W zakresie technologii wykonywania prac, ograniczył się do twierdzenia o oszczędnościach wynikających z rezygnacji z rusztowań, jednak nie przedstawił żadnych wyliczeń, ani dowodów pozwalających zweryfikować skalę wskazywanych oszczędności, ani porównania kosztów prac alpinistycznych z technologią tradycyjną. Brak również dowodów potwierdzających posiadanie mieszalnika farb, zakup materiałów bezpośrednio od producentów i z tego tytułu oszczędności.

Wyjaśnienia mają charakter deklaratywny, nie zawierają danych liczbowych, ani dowodów, co powoduje brak możliwości ich weryfikacji i uniemożliwia Zamawiającemu stwierdzenie, czy cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i realny. Takie wyjaśnienia, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, należy uznać za niewystarczające i niespełniające wymogu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Przystępującego, Zamawiający miał wszelkie prawo odrzucić ofertę Odwołującego, bo ten nie obalił domniemania występowania w jego ofercie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący nie potraktował poważnie wezwań Zamawiającego i dwukrotnie złożył lakoniczne, bez wyliczeń, nie poparte

dowodami wyjaśnienia.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podjął wreszcie jakąś próbę prezentacji wyliczeń, które miałyby potwierdzać, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Wyliczenia te mają wykazać realność kosztów pracy i korzystną różnicę, w związku z zastosowaniem technologii alpinistycznej, zamiast rusztowaniowej.

Na podstawie niepotwierdzonych i przyjętych założeń do obliczeń, trudno ocenić ich wiarygodność, ale na pewno te wyliczenia są spóźnione, to nie na etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą wykonawca prezentuje wyjaśnienia, tylko na etapie postępowania przed zamawiającym. Adresatem wyjaśnień nie powinien być skład orzekający KIO, tylko Zamawiający.

Mimo to, na uwagę jednak zasługują wyliczenia, które dotyczą odmiennej technologii wykonania. Odwołujący, zarówno w załączonych do oferty kosztorysach uproszczonych (Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nieprawdziwie pisze, że do oferty załączył kosztorysy szczegółowe), jak i w uzasadnieniu odwołania, wyrzuca z ceny oferty koszty związane z rusztowaniami, wskazując eliminację tych kosztów jako uzysk, i jednocześnie nie doliczając do ceny oferty kosztów związanych z technologią alpinistyczną. Tak, jakby te koszty nie występowały. A pamiętać należy, że modernizacja elewacji nie jest dokonywana poprzez jednokrotne zawieszenie się pracowników na linach. Prace te są wykonywane etapami (mycie, zbijanie uszkodzonych fragmentów elewacji, uzupełnianie po zbitych fragmentach, malowanie, i inne prace). Koszty wielokrotnych mocowań lin i przemieszczania się na nich pracowników, zapewne nie są małe. Ale Odwołujący nie ujawnił ich w wyjaśnieniach.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący pisze o przewadze zakupowej, wskazując, że materiały nabył w cenie fabrycznej w związku ze współpracą ze składem budowlanym JM Duet. Na potwierdzenie tego, załączył do odwołania oświadczenie (informację) o kontynuacji współpracy i możliwości sprzedaży przez Odwołującego materiałów, którymi handluje skład budowlany. Ten dowód, nie tylko jako spóźniony, niczego nie wnosi, ale też z jego treści nie wynika, że Odwołujący nabywa materiały w cenie producenta, bez pośredników, bo przecież składający to oświadczenie jest pośrednikiem.

Odwołujący z rozpędu załączył do odwołania kosztorysy ofertowe oraz zaświadczenia o odbyciu szkoleń alpinistycznych przez pracowników. Zamawiający nie kwestionował fachowości i przygotowania pracowników, a kosztorysy już posiadał. Są one w dokumentacji przetargowej.

Kosztorysy ofertowe są uproszczonymi. Gdyby Odwołujący do wyjaśnień przygotował i załączył kosztorysy szczegółowe, to odpowiedziałyby one na wiele zagadnień wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniach, szczególnie w wezwaniu do uzupełnienia wyjaśnień. Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów robocizny, sprzętu, materiałów oraz organizacji prac, a nie uzyskał jej.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Odwołujący, zamawiający i uczestnik przedstawili swoje stanowiska w pismach przygotowawczych złożonych do akt.

Przeanalizowano dokumentację postępowania w zakresie niezbędnym do całościowego rozpatrzenia odwołania.

Niesporne w sprawie jest, iż zaszły ustawowe przesłanki obligujące zamawiającego do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie wysokości ceny ofertowej przedstawionej przez odwołującego.

Odwołujący w szczególności negatywnie ocenił czynność zamawiającego prowadząca do wyboru oferty przystępującego jako najkorzystniejszej mimo braku obalenia przez tego wykonawcę (odwołującego) domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej. Zatem, jak stwierdził odwołujący, doszło do naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez błędną ocenę wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, udzielonych przez przystępującego, w rezultacie czego Zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, podczas gdy treść wyjaśnień była lakoniczna, niepełna i nie zawierała stosownych dowodów i nie potwierdzała, że zaoferowana cena umożliwia realizację zamówienia.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego, który po otwarciu ofert stwierdził, że cena całkowita wskazana przez odwołującego za realizację przedmiotu zamówienia, jako najniższa wśród złożonych, wymaga wyjaśnienia w trybie art. 224 ustawy pzp, wobec zaistnienia okoliczności określanej jako domniemanie rażąco niskiej ceny.

Postępowanie wyjaśniające szczegółowo opisane w dokumentacji postępowania, udostępnionej odwołującemu i opisanej szczegółowo w odpowiedzi na odwołanie prowadzi zasadnie do takiego wniosku.

Jak przyjęto w praktyce zamówień publicznych cena powyższa obarczona była domniemaniem, iż jest rażąco niska.

W takim stanie rzeczy to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień ciąży obowiązek obalenia wskazanego domniemania. W sprawie rozpatrywanej zamawiający przedstawił swoje oczekiwania w zakresie wyjaśnienia ceny, formułując je nawet dwukrotnie, co często ocenia się jako nadmiarowe i mogące wskazywać na nieuzasadnione uprzywilejowanie wykonawcy.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, iż otrzymane wyjaśnienia są ogólnikowe, fragmentaryczne i nieudokumentowane, nie odnoszą się do wszystkich zagadnień objętych wezwaniem oraz nie obejmują pełnego katalogu kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania zamówienia. W konsekwencji nie mogą zostać uznane za wyjaśnienia skutecznie obalające wątpliwości co do realności ceny ofertowej. Należy przy tym zauważyć, że skład orzekający ocenia czynności i zaniechania zamawiającego, w tym wypadku czynność odrzucenia oferty z powodu niedostatecznych wyjaśnień złożonych zamawiającemu na jego żądanie. Niespornie wykonawca nie przedstawił przekonujących kalkulacji na etapie postępowania wyjaśniającego, stąd zaistniały przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy wobec nieprzekonujących wyjaśnień oferenta. W konsekwencji taką ofertę, zgodnie z przepisem, ocenia się jako ofertę z rażąco niską ceną.

Zatem nie ma podstaw do stawiania zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisu wskazanego w odwołaniu.

Izba zauważa przy tym, że w postępowaniu nie kwestionowano profesjonalizmu wykonawcy, w tym dopuszczalności zastosowania technologii linowej przewidzianej przez odwołującego do wykonania zamówienia, która co do zasady może być tańsza od technologii rusztowaniowej, jednakże wykonawca przedstawiając kosztorysy oparte na przedmiarach ograniczył się do wskazania wartości „zero” w odniesieniu do kosztów dotyczących rusztowań, a wartość ok. 478 tys zł oszczędności na rusztowaniach przedstawił po zakończeniu czynności wyjaśniających, a przy tym nie wskazał w istocie kosztów technologii alpinistycznej. Tym samym potwierdziła się teza o niekompletności wyjaśnień, które także nie zawierały konkretnych odpowiedzi na wyspecyfikowane pytania zamawiającego.

Skład orzekający uznał zatem, że zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia wykonawcy jako nie obalające tzw. domniemanie ceny jako rażąco niskiej.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....