Sygn. akt: KIO 783/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Chyliczkach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 783/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursynów(dalej: „Zamawiający") prowadzi trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie zieleni parkowej Dzielnicy Ursynów. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 811406-2025.

W dniu 20 lutego 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO" M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na nie odrzuceniu oferty złożonej przez Sorted Sp. z o.o. w Zadaniu 3 oraz polegającej na wyborze oferty Sorted Sp. z o.o. w Zadaniu 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- rażące naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp polegające na jego niezastosowaniu i nie odrzuceniu oferty złożonej przez Sorted Sp. z o.o., pomimo że wyjaśnienia z dnia 27 stycznia 2026 r. w zakresie wyliczenia ceny dla Zadania 3 nie zawierają wymaganych elementów i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w związku z czym powinny zostać uznane jako niebyłe,

- rażące błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegające na przyjęciu, że oferta złożona przez Sorted Sp. z o.o. na realizację Zadania 3 nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz że wyjaśnienia Sorted Sp. z o.o. w zakresie wyliczenia ceny dla Zadania 3 są szczegółowe i zawierają dane uzasadniające zaoferowaną przez ten podmiot cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Sorted Sp. z o.o. na realizację Zadania 3,

- odrzucenie oferty Sorted Sp. z o.o. na realizację Zadania 3,

- dokonanie powtórnej oceny ofert na realizację Zadania 3,

- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej na realizację Zadania 3,

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Chyliczkach.

Pismem z dnia 12 marca 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty wniesione przez Odwołującego.

Pismem z dnia 24 marca 2026 r. wykonawca Sorted Sp. z o.o. z siedzibą w Chyliczkach oświadczył, że zrzeka się prawa do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Skarżącego oraz wnosi o umorzenie postępowania.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak sprzeciwu ze strony wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……