Sygn. akt KIO 775/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 31 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 31 marca 2026 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę: Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Baudziedzic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Głogowie Małopolskim

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 775/26

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego działa Zarząd Zieleni m.st. Warszawy
z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa wielofunkcyjnego budynku usługowego z bosmanatem", Nr sprawy: 78/PN/2025, (dalej: postępowanie).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 696056-2025.
19 lutego 2026 r. wykonawca Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. art. 3 ust. 1 i z art. 14 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r.
   o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „ZNKU") a także art. 16 pkt 1) Pzp, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty B. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej
   (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji (rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o przedsiębiorcy w zakresie posiadanego doświadczenia) w wykazie robót budowlanych złożonym Zamawiającemu w Postępowaniu najpierw w dniu 14 stycznia 2026 r.,
   a następnie w złożonym w dniu 5 lutego 2026 r., że posiada doświadczenie wymagane
   w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ, w sytuacji gdy złożone w tym wykazie zapewnienia nie są zgodne z rzeczywistością,

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt 1), również naruszenie:

2. art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych przez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz
   ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia,
   względnie art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania B. najpierw do wyjaśnień co do zakresu faktycznie wykonanych robót wskazanych w pkt 2 Wykazu robót budowlanych, a następnie do wezwania B. do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych przez wskazanie zamówienia potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu wymaganego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 1.4.1 lit. b) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie takiego zamówienia,

a także naruszenie art. 128 ust. 5 Pzp przez zaniechanie zastosowania - brak bezpośredniego zwrócenia się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji
i dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości,
w sytuacji, gdy:
a)treść Wykazu robót budowlanych (pkt 2) i referencji z 16 lipca 2025 r. oraz oświadczenia Instal-mat sp. z o.o. sp. k. z dotyczących lutego 2026 r. i oświadczenia Symetrium sp. z o.o. z 5 lutego 2026 r. w zakresie pkt 2 tegoż Wykazu nie potwierdza spełnienia Warunku,
b)zachodzą istotne wątpliwości co do tego, czy zakres prac wskazanych w Wykazie robót budowlanych (pkt 2) i referencji z 16 lipca 2025 r. oraz oświadczeniu Instal-mat sp. z o.o. sp. k. z 5 lutego 2026 r. i oświadczeniu Symetrium sp. z o.o. z 5 lutego 2026 r. został wykonany tj. czy została wykonana **przebudowa** linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV, jak wymaga tego ww warunek postawiony w SWZ, czy tylko**remont** linii napowietrznej wysokiego napięcia WN 110 kV

- w rezultacie czego Zamawiający dokonał przedwczesnego wyboru oferty B., podczas gdy może ona podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

3.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp, przez dokonanie wyboru oferty B. w sposób naruszający przepisy Pzp i zaniechanie odrzucenia tej oferty, mimo że oferta B. nie jest najkorzystniejsza oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równej pozycji wykonawców
w postępowaniu, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

26 lutego 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał:

„Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3)
w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że:

1)do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca: Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa,
ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski, oraz do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Odwołującego, Wykonawca: „PRK7 NIERUCHOMOŚCI”
Sp. z o.o. , ul. Leszno 12 II p., 01-192 Warszawa;
2)wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu,
3)informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu
i Przystępującym.

Uzasadnienie

Odnosząc się do żądań Odwołującego Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert”.

13 marca 2026 r. (w odpowiedzi na wezwanie z 10 marca 2026 r.) Przystępujący złożył oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

W piśmie procesowym z 30 marca 2026 r. Przystępujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Przystępujący wskazał:

1. W dniu 26 lutego 2026 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w niniejszej sprawie odwoławczej.

2. Jednocześnie w tym samym dniu, tj. pismem z dnia 26 lutego 2026 r., Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zapowiedział powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Pismo, o którym tu mowa, Zamawiający umieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-81e0c922-c02a-4d2a-9f54-cfab9d66e7bb plik pn.: Informacja o unieważnieniu czynności w postepowaniu - Nr sprawy 78PN2025.pdf.

Dowód: plik pn. Informacja o unieważnieniu czynności w postepowaniu - Nr sprawy 78PN2025.pdf

3. Ponadto pismem z dnia 05.03.2026 r. Zamawiający „(…) w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, po uwzględnieniu odwołania wniesionego w dniu 19.02.2026 r.
i powtórnego badania złożonych przez Wykonawcę w dniu 16.01.2026 r. podmiotowych środków dowodowych na wezwanie oraz uzupełnionych w dniu 06.02.2026 r. podmiotowych środków dowodowych (…)” wezwał Przystępującego do wyjaśnienia oraz uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Dowód: plik pn. Wezwanie do wyjaśnienia i uzupełnienia - Baudziedzic 78PN2026.pdf

4. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył stosowną odpowiedź na ww. wezwanie
w dniu 12.03.2026 r.
5. Tym samym Zamawiający nie tylko unieważnił, będącą przedmiotem odwołania, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, ale także dokonał dalszych czynności w postępowaniu,
w tym wezwał Przystępującego po stronie Zamawiającego do wyjaśnienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a Przystępujący po stronie Zamawiającego
na ww. wezwanie odpowiedział.
6. Krajowa Izba Odwoławcza, orzekając, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, tj. na moment zamknięcia postępowania odwoławczego
(art. 552 ust. 1 Pzp). Jednocześnie zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne (…)".
Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy oraz powyższe stanowisko Przystępującego, Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……